



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/31908-4/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: reklám közzétételére vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a Domino TV Műsorszolgáltató Zrt.-vel (1065 Budapest, Nagymező u. 3., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett d1 TV közösségi médiaszolgáltatás 2017. április és május hónapokban sugárzott, „Vitalitás” című műsorszámával összesen 15 esetben megsértette a reklámok közzétételére vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint közszolgálati és közösségi médiaszolgáltatásban reklám csak műsorszámok - összetett, több részből álló műsorszámokban az egyes műsorszámok - között, illetve műsorszámok előtt vagy után tehető közzé, ezért a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Hivatal figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A

Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Hivatal az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból, hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett d1 TV megnevezésű közösségi médiaszolgáltatás 2017. április és május hónapokban sugárzott műsorszámait. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült az Mttv. 36. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdése cb) alpontjában foglalt hatáskörében 2017. október 17. napján hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az MN/31908-2/2017. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A végzést a visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató 2017. október 25. napján vette át, nyilatkozata 2017. november 17. napján érkezett a Hatósághoz.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A hatósági ellenőrzés szerint a Médiaszolgáltató a vizsgált hónapokban a *Vitalitás* című műsorszámot összesen 15 esetben szakította meg reklámmal, mely eseteket az alábbi táblázat tartalmazza:

	Dátum	Műsor címe	kezdés	vége
1.	2017. április 8.	Vitalitás (premier adás)	13:01:27	13:58:05
		<i>reklám</i>	13:28:28	13:31:04
2.	2017. április 9.	Vitalitás (ismétlés)	7:02:36	7:59:16
		<i>reklám</i>	7:29:38	7:32:12
3.	2017. április 11.	Vitalitás (ismétlés)	16:28:18	17:24:58
		<i>reklám</i>	16:55:20	16:57:55
4.	2017. április 22.	Vitalitás (premier adás)	13:00:31	13:57:13
		<i>reklám</i>	13:28:21	13:29:56
5.	2017. április 23.	Vitalitás (ismétlés)	7:01:36	7:58:18
		<i>reklám</i>	7:29:27	7:31:01
6.	2017. április 24.	Vitalitás (ismétlés)	13:00:06	13:56:48
		<i>reklám</i>	13:27:57	13:29:31
7.	2017. április 25.	Vitalitás (ismétlés)	16:29:22	17:26:05
		<i>reklám</i>	16:57:14	16:58:48
8.	2017. április 27-28.	Vitalitás (ismétlés)	23:48:40	0:45:22
		<i>reklám</i>	0:16:31	0:18:05
9.	2017. május 6.	Vitalitás (premier adás)	13:00:50	13:55:11

		<i>reklám</i>	13:27:49	13:28:14
10.	2017. május 7.	Vitalitás (ismétlés)	7:00:27	7:54:48
		<i>reklám</i>	7:27:27	7:27:51
11.	2017. május 20.	Vitalitás (premier adás)	13:00:09	13:54:47
		<i>reklám</i>	13:27:15	13:27:40
12.	2017. május 21.	Vitalitás (ismétlés)	7:00:26	7:55:04
		<i>reklám</i>	7:27:33	7:27:57
13.	2017. május 22.	Vitalitás (ismétlés)	13:00:32	13:55:10
		<i>reklám</i>	13:27:39	13:28:03
14.	2017. május 23.	Vitalitás (ismétlés)	16:30:56	17:25:34
		<i>reklám</i>	16:58:03	16:58:27
15.	2017. május 25-26.	Vitalitás (ismétlés)	23:54:33	0:49:11
		<i>reklám</i>	0:21:40	0:22:04

A Hivatal megállapította, hogy annak ellenére, hogy a Médiaszolgáltató az érintett műsorszámokat két részletben sugározta, megsértette az Mttv. 36. § (3) bekezdésében foglalt alábbi rendelkezést (annak első mondatát):

„Közszolgálati és közösségi médiaszolgáltatásban reklám csak műsorszámok - összetett, több részből álló műsorszámokban az egyes műsorszámok - között, illetve műsorszámok előtt vagy után tehető közzé. A sport- és más olyan közvetítésekben, amelyekben természetes szünetek vannak, a reklám a részek között és a szünetekben is közzétehető.”

Az Mttv. 203. § 47. pontja határozza meg a műsorszám fogalmát, mely szerint a műsorszám hangok, illetőleg hangos vagy néma mozgóképek, állóképek sorozata, mely egy médiaszolgáltató által kialakított műsorrendben vagy műsorkínálatban önálló egységet alkot, és amelynek formája és tartalma a rádiós vagy televíziós médiaszolgáltatáséhoz hasonlítható.

Az összetett műsorszám az Mttv. 203. § 54. pontjában foglaltak alapján több műsorszám - egy főcímmel vagy más megkülönböztetéssel jelzett - együttese.

Az Mttv. 3. §-a szerint a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A Médiaszolgáltató a Hivatalhoz 2017. november 17. napján érkezett beadványában alábbi nyilatkozatot tette:

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, **üzleti titok** Álláspontja szerint az átlagosan 27 perces epizódok elején eleje-főcím, a végén vége-főcím található, melyre tekintettel a két egymást követő epizód nem tekinthető egy egységnek.

Üzleti titok

Üzleti titok

A Hivatal a Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban a következőket állapította meg:

Az egyes epizódok felépítésüket tekintve azonos szerkesztési metódussal rendelkeznek. A műsorszámok minden alkalommal két részben, megszakítással, főcímmel és stáblistával lezárva kerültek sugárzásra, azonban tartalmilag összefüggőek. A Hivatal megállapította, hogy az egymást követő epizódok tartalmilag összetartoznak, azaz nem minősülnek összetett műsorszámnak. Az egyes szegmensek között Béky László webáruházában elérhető termékek reklámjai jelentek meg.

A fentieket támasztják alá az alábbi kijelentések:

2017. április 08. 13:27:54 óra: „...Legközelebb innen folytatjuk...”

2017. április 22. 13:27:47 óra: „...Kérem, ne menjenek messze, de szemüveg, papír, ceruza, toll, jókedv, vidámság és összpontosított figyelem, ezt kérem a **második fél órára, nemsokára innen folytatjuk.**”

2017. május 6. 13:27:28 óra: „...Köszönöm a figyelmüket, **nemsokára folytatjuk.**”

2017. május 20. 13:26:45 óra: „...Hát, hölgyeim és uraim, **ez az első fél óra, a második fél órában nézői kérdésekre fogok válaszolni. Tessenek elmenni picit nyújtózkodni és pár pillanat múlva innen folytatom.**”

A jogsértést nem teszi meg nem törtéنتé más médiaszolgáltató médiaszolgáltatására történő hivatkozás, valamint az sem, hogy a Médiaszolgáltató a jövőben milyen intézkedéseket tervez.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

A közösségi médiaszolgáltatás kategóriájának megkülönböztetése azon a jogalkotói felismerésen alapul, miszerint a közszolgálati tartalom előállítása, szolgáltatása nem állami monopólium, és a sokszínűség védelme érdekében az állami tulajdonban álló közszolgálati médiaszolgáltatók mellett más médiaszolgáltatók is közreműködhetnek a közszolgálati feladatok megvalósításában, és közszolgálati célú műsorszámok sugárzásában. Ily módon a közösségi médiaszolgáltatás feltételeinek biztosítása az Alaptörvényből következő, a sajtó és a média sokszínűségének és demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek biztosítására irányuló állami kötelezettség megvalósításának része. Amennyiben az adott médiaszolgáltató által szolgáltatott közszolgálati tartalom a meghatározott mennyiségi és minőségi feltételeknek megfelel, a jogalkotó mentesíti a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól.

A fentiekre való tekintettel különösen indokolt ezen közösségi médiaszolgáltatók törvényben, illetve hatósági szerződésében vagy hatósági határozatban meghatározott mennyiségi és minőségi kritériumainak rendszeres időközönkénti ellenőrzése, az alábbi jogszabályok alapján:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket.

szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Hivatal korábban nem állapította meg az Mttv. 36. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Tekintettel arra, hogy ismételtség nem áll fenn, továbbá arra, hogy az első esetben, 15 alkalommal elkövetett jogsértést a Hivatal csekély súlyúnak minősítette, az Mttv. 36. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen esetben e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdésein, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénz-átutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénz-átutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. november 27.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

I. Személyes adat