

Ügyiratszám: MC/14695-8/2017.

Tárgy: **Személyes adat**  
fellebbezésének elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

911/2017. (VII.25.) számú

### VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (a továbbiakban: **Fellebbezők**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2017. május 15. napján kelt, MN/14695-2/2017. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezést **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

*helybenhagyja.*

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

### Indokolás

A Fellebbezők az elsőfokú hatósághoz benyújtott, 2017. május 11-én érkezett, MN/14695-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványukban a Hír TV Zrt. (továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Hír TV elnevezésű adóján 2017. április 8-án 20 órai, 9-én 13 órai, 10-én 16 órai, valamint 12-én 9 órai kezdettel sugárzott „*Panaszkönyv*” című műsorában elhangzottak – annak a „*Bent ragadt*” alcímű összeállításának – kiegyensúlyozatlanságát kifogásolták.

A Fellebbezők szerint a Médiaszolgáltató megsértette többek között a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét.

A Fellebbezők az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglaltakon kívül, a 7. § (1) bekezdésére, továbbá a 83. § (1) bekezdésének d), m) és n) pontjaira hivatkoztak.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. május 12-én hatósági eljárás indult.

Az elsőfokú hatóság a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a hatósági eljárás előfeltétele, hogy a kérelmező **kifogásával először a médiaszolgáltatóhoz forduljon**, a kifogásolt műsorszám közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított **hetvenkét órán** belül.

A Médiaszolgáltatónak a kifogás kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül döntenie kell annak elfogadásáról vagy elutasításáról, a kérelmező pedig a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított **tíz napon belül** – kezdeményezhet hatósági eljárást a Hatóságnál.

Fentieket figyelembe véve az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a tárgyi műsorszám utolsó ismétlése a kérelemben megjelöltek szerint 2017. április 12-én került közreadásra a Médiaszolgáltató által. A Fellebbezők beadványukat 2017. május 8-án adták postára az ezt tanúsító postai bélyegző szerint, majd a kérelem 2017. május 11-én érkezett meg az elsőfokú hatósághoz. Erre tekintettel a **Fellebbezők a hatósági eljárás megindítására vonatkozó határidőt** – a sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz nap – **túllépték**.

Az elsőfokú hatóság kifejtette, hogy mivel ez már önmagában megakadályozza a hatósági eljárás érdemi lefolytatását, így **nem vizsgálta** azt a szintén eljárási előfeltételt, hogy a Fellebbezők kifogásukkal – törvényi határidőn belül - a **Médiaszolgáltatóhoz fordultak-e**.

Az elsőfokú hatóság a fentiekre tekintettel a kérelmet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **30. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította**.

**A Fellebbezők az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztettek elő.**

A Fellebbezők 2017. május 30-án érkezett fellebbezésükben előadták, hogy álláspontjuk szerint a Médiaszolgáltató meghallgatásuk nélkül, a kiegyensúlyozott, korrekt tájékoztatást semmibe véve tényként közölt olyan hamis, valótlan állításokat, melyek alkalmasak jó hírnevük, becsületük és az általuk vezetett civil közösség jó hírnevének csorbítására. Sérelmezték továbbá, hogy a Médiaszolgáltató elferdítve mutatta be a tényeket, tudatosan megtévesztette a riport kapcsán a nézőit, és mind személyük, mind a civil szervezet - annak helye és működési terepe - teljes mértékben beazonosítható volt a riport alapján. A Médiaszolgáltató takarás nélkül használta **Személyes adat** arcképét és takarás nélkül volt látható a civil szervezetük által működtetett klubközpont weboldala. Ezt követően részletesen ismertették a közöttük és a riportban szereplő **Személyes adat** között fennálló jogvitát, valamint azokat a tényeket, melyeket álláspontjuk szerint a Médiaszolgáltató elferdítve vagy valótlanul mutatott be.

A Fellebbezők szerint a kifogásuk időhatárhoz nem köthető, mivel a Médiaszolgáltató velük szemben folyamatosan jogsértést követ el. A Médiaszolgáltató Archívumában ugyanis a mai napig látható az általuk sérelmezett anyag.

**A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.**

Az Mttv. a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésével kapcsolatos kérelmek tekintetében speciális eljárási szabályokat, szigorú határidőket határoz meg, melyek betartása kulcsfontosságú.

Az elsőfokú hatóság helytállóan állapította meg (az elsőfokú végzés 3. oldalának második bekezdése), miszerint a hatósági eljárás előfeltétele, hogy a kérelmező kifogásával először a médiaszolgáltatóhoz forduljon, a kifogásolt műsorszám közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül.

A médiaszolgáltatónak a kifogás kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül döntenie kell annak elfogadásáról vagy elutasításáról, a kérelmező pedig a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül – kezdeményezhet hatósági eljárást a Hatóságnál.

A tárgyi műsorszám utolsó ismétlése 2017. április 12-én került közreadásra, a kérelem 2017. május 11-én érkezett meg az elsőfokú hatósághoz, így a Fellebbezők a hatósági eljárás megindítására vonatkozó határidőt túllépték, ezért az **elsőfokú hatóság jogszerűen döntött** a Ket. 30. § d) pontja alapján az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás mellett.

A fent kifejtett **speciális eljárási szabályokra és határidőkre tekintettel** - melyek be nem tartása a kérelem érdemi elbírálása szempontjából jogvesztő – **irreleváns a Fellebbezők azon állítása**, mely szerint a kifogásuk időhatárhoz nem köthető, hiszen a jogsértés folyamatos azzal, hogy a Médiaszolgáltató Archivumában a mai napig megtekinthető a kérdéses riport.

Az elsőfokú hatóság fentiek mellett az elsőfokú végzés 3. és 4. oldalán helytállóan fejtette ki és rögzítette, hogy az Mttv. 3 – 8. §-aiban foglalt rendelkezések célokat, alapelveket fogalmaznak meg, melyek a médiaszolgáltatótól elvárhatók, de hatósági eszközökkel nem kikényszeríthetők, ezért azok felügyeletéről a Hatóság feladat- és hatásköreit meghatározó Mttv. 182-184. §-ai sem rendelkeznek.

Helytállóan reagált az elsőfokú hatóság a Fellebbezők Mttv. 83. § (1) bekezdésének d), m) és n) pontjaival kapcsolatos felvetésére is, miszerint a hivatkozott rendelkezések a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait határozzák meg, de a Médiaszolgáltató nem minősül közszolgálati médiaszolgáltatónak.

Az elsőfokú hatóság rámutatott egyéb jogi lehetőségekre is, amikor kimondta, hogy a Fellebbezők beadványa alapján a fent részletezett okok és jogszabályok alapján ugyan nem indulhat eljárás, de ez nem jelenti azt, hogy a Fellebbezők jogvédelemben nem részesülhetnek. Ez azonban már a polgári bíróság hatáskörébe tartozik (pl.: sajtó-helyreigazítási per).

**A másodfokú hatóság** az Mttv. 165. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett **az elsőfokú végzést helybenhagyta.**

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/1. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Médiatanácsnál.

**Budapest, 2017. július 25.**

a Médiatanács  
nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

- **Személyes adat**