



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/1458-7/2018.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

117/2018. (II.13.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2018. január 15-én 7 óra 1 perces kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2018. január 18-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2018. január 19-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2018. január 18-án érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2018. január 15-én 7 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt műsorszám a 2018. január 15-én 6 órakor kezdődött „180 perc” című műsorszám részét képező, 7 óra 1 perces kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszám.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint

a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi híradásban nem számolt be a Reális Zöldeknek a hazai nagytőkés vállalkozókkal kapcsolatos véleményéről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint többek között Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2018. január 15-én, 7 óra 22 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2018. január 15-én, 15 óra 52 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszelevelét, melyben a kifogást elutasította azzal, hogy senkinek sincs alanyi joga arra nézve, hogy követelje valamely médiumban véleménye közzétételét.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2018. január 15-én, 16 óra 7 perckor küldött elektronikus leveleiben közölte, hogy a választ nem fogadja el, s a Médiatanácsot kérelmében a kifogást elutasító válasz értelmezésére kérte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló*

*körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint többek között Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2018. január 15-én, 7 óra 22 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2018. január 15-én, 15 óra 52 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2018. január 17-én postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2018. január 19-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2018. január 19-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/1458-2/2018. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2018. február 1-jén, majd a kifogásolt műsorrész hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2018. február 2-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. A Kérelmező azt kifogásolta, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámában nem biztosított nyilvánosságot a Kérelmező által 2018. január 14. napján 18 óra 35 perckor az MTI Országos Sajtószolgálatához (a továbbiakban: MTI-OS) továbbított közleménynek. A műsorszámában megszólalt Gúr Nándor, az MSZP alelnöke, Gyöngyösi Márton, a Jobbik parlamenti képviselője és Demeter Márta, az LMP országgyűlési képviselője. E személyek a pártjuk álláspontját fejezték ki a „munka világával” kapcsolatos egyes kérdésekről, így a magyarországi munkabérekéről, a minimálberről, szembe állítva a jólét - igazságosság elveit az alacsony bérekkel. Elhangzott továbbá a műsorszámában az ún. „bérunióval” kapcsolatos politikai javaslat, valamint az önkormányzati dolgozók bérkövetelésével kapcsolatos ellenzéki politikai álláspont is.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretében a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette az MSZP, a Jobbik és az LMP politikai álláspontját a magyarországi munkabérekkel és a „munka világával” kapcsolatban. A műsorszámában megszólaló személyek a téma szempontjából autentikusak voltak, akik az általuk képviselt politikai párt álláspontjáról hiteles tájékoztatást tudtak adni.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező kifogása a műsorszám témájával, tartalmával kapcsolatban nem állt, ahhoz képest eltérő véleményt nem fogalmazott meg. A Kérelmező közleménye nem az adott műsorszám elhangzottakra vonatkozott, mivel a műsorszám a „munka világával” és a magyarországi munkabérekkel kapcsolatos ellenzéki politikai álláspontot ismertette, szemben a Kérelmező MTI-OS-hez eljuttatott közleménye tartalmával, amely viszont a magyar gazdasági stratégia rendszerváltás utáni két fő gazdaságpolitikai elemét értékelte. A műsorszám jellegével egyébként sem fér össze, hogy röviden előadott politikai álláspontokkal kapcsolatban eltérő politikai nézetet tartalmazó részletes közlemények kerüljenek ismertetésre még abban az esetben sem, ha egyébként a relevancia megállapítható lenne, mivel a jogalkotás senki számára nem biztosít jogot arra vonatkozóan, hogy követelje a médiában véleménye, vagy közleménye közzétételét.

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a műsorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott álláspontokat ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám - annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel - a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számonkérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai, vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik. Erre figyelemmel nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja és az MTI-OS útján 2018. január 14-én közreadott közleménye:**

A Kérelmező előadta, hogy a tárgyi műsorszám foglaltak szerint Orbán Viktor miniszterelnök a globális nagytőke oldalán áll. Az elhangzott hír álláspontja szerint nem felel meg a tényeknek, valótlan.

A Kérelmező ezzel kapcsolatos véleményét – melynek a Médiaszolgáltató általi közzétételét kérte – az MTI-OS útján adta közre, az alábbiak szerint:

*„A Reális Zöldek Klub közleménye*

*Budapest, 2018. január 14., vasárnap, 18 óra 35 perc (OS)*

*Azt szajkózza az ellenzék a tömegnek, hogy a gazdagodás szükségképpen gonosz, a szegénység maga a becsület. Az ellenzék gyűlöletre uszít azok ellen, akikkel szemben a tömegnek hízeleg. Hízélgése olyan mértékben gyűlöletkeltő, amely már törvénysértő.*

*A rendszerváltás utáni magyar gazdaságstratégiának két fő gazdaságpolitikai eleme volt: a nyugati privatizáció és a teljes liberalizáció. Magyarországot ez nem egészen jól segítette. Emberi létezésünk szempontjából legfontosabb gazdasági feltétel az, hogy a napi életünk fenntartásához szükséges hazai pénzállományt - egy adott technológia, beruházása, fejlesztése és annak tulajdonviszonyai - gyarapítják, vagy éppen kiáramoltatják az országból. A gyarapítást elősegíteni, politikailag független, nemzeti érdekeket képviselő kormányhoz közel álló tőkésektől, vállalkozóktól várhatjuk el. A Világbank a transznacionális pénzügyi rendszer teremtménye. Noha a Világbank államoknak ad kölcsönt, projektjeit azonban általában transznacionális cégek nyerik, amelyek kizárólag a profitjukkal törődnek. Meghatározó céljuk az "állam nélkülivé válás", nemzeti érdek felett való állás. Térnyerésükkel a közjóért felelős kormány kezéből a hatalom kikerül. Erre példa 2008, amikor a Gyurcsány kormány segítségért az IMF-hez fordult. Az ország vezetése bennünket kiszippolyozók kezébe került. Amelyeket a fosztogató kiszemelt magának, azok ma úgy beszélnek, mintha Mészáros Lőrincz szükségképpen gonosz lenne.*

Juhos László, elnök”

## 2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2018. január 15-én 7 óra 1 perces kezdettel sugárzott „Kronika” című műsorszámában több ellenzéki képviselő is kifejtette véleményét a kormány bérpolitikájával kapcsolatban. A Kérelmező nem nevezte meg pontosan, hogy mely képviselő, illetve párt álláspontjával kapcsolatos a kifogása, azonban megjelölte, hogy a sérelmezett hír szerint „Orbán Viktor miniszterelnök a globális nagytőke oldalán áll”.

E mondat a Jobbik álláspontjáról beszámoló hírben hangzott el, a 7 óra 11 perc 6 másodperctől 7 óra 11 perc 44 másodpercig tartó szegmensben, a következők szerint:

Hírolvasó: „A Jobbik várja a szakszervezetek csatlakozását béruniós kezdeményezéséhez. Ennek célja az, hogy magasabb kelet- és közép-kelet-európai munkabér legyen, emlékeztetett Gyöngyösi Márton, az ellenzéki párt országgyűlési képviselője.”

Gyöngyösi Márton: „Orbán Viktor a nagytőkének, a globális nagytőkének az oldalán áll. A rabszolgatársadalom létrehozásában érdekelt, és az olcsó munkaerőre alapozza a magyar gazdaságot, ami elől magyaroknak a milliói menekülnek külföldre, vagy magyaroknak a milliói élnek rabszolgasorban, mélyszegénységben.”

## 3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mtv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van

mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban a hírolvasó arról számolt be, hogy a Jobbik várja a szakszervezetek csatlakozását a béruniós kezdeményezéséhez, amelynek célja a magasabb kelet- és közép-kelet-európai munkabér. Gyöngyösi Márton, a párt országgyűlési képviselője hangot adott véleményének, miszerint Orbán Viktor miniszterelnök a globális nagytőke oldalán áll, és az olcsó munkaerőre épülő „rabszolgatársadalom” létrehozásában érdekelt.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy a Jobbik várja a szakszervezetek csatlakozását a béruniós kezdeményezéséhez.

A Kérelmező MTI-OS útján közzétett véleménye az volt, hogy a rendszerváltás utáni magyar gazdaságstratégiának a nyugati típusú privatizáció és a teljes liberalizáció volt a két fő gazdaságpolitikai eleme. Ezek azonban nem váltak be teljes mértékben. A jelenlegi gazdaságpolitikában a legfontosabb kérdés, hogy a hazai pénzállomány gyarapodik, avagy kiáramlik-e az országból. A gyarapítás elősegítését a politikailag független, nemzeti érdekeket képviselő kormányhoz közel álló tőkésektől, vállalkozóktól várhatjuk el. Ezzel szemben az államoknak kölcsönt adó Világbank projektjének általában olyan transznacionális cégek az elnyerői, amelyek kizárólag a profitjukkal törődnek. Meghatározó céljuk, hogy a nemzeti érdekek felett álljanak. Térnyerésükkel a közjóért felelős kormány kezéből a hatalom kikerül. Erre példa 2008, amikor a Gyurcsány-kormány a Világbankhoz fordult segítségért.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett véleménye nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával. Az érintett műsorszegmens lényegi mondanivalója ugyanis csupán az volt, hogy a Jobbik várja a szakszervezetek csatlakozását a

magasabb kelet- és közép-kelet-európai munkabérek elérését célzó béruniós kezdeményezéséhez.

Ehhez képest nem releváns a Kérelmező azt taglaló véleménye, hogy az ország gyarapodása egyes hazai nagytőkés vállalkozóktól várható el, szemben a Világbank projektjeivel, melyek általában csak a kizárólag a profitjukkal törődő transznacionális cégeket támogatják. A híradásnak ugyanis a nyugati és a kelet-európai államokban tapasztalható bérkülönbségek okának feltárása, vagy a nemzeti gyarapodás egyes módjainak elemzése nem volt tárgya.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

A Médiatanács a Kérelmező kérelmében foglaltakra – miszerint a Médiatanácsot a Médiaszolgáltató kifogást elutasító válaszában értelmezésére kérte – megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató válaszában arra utalt, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műsorszámban történő megszólalásra, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy egy adott hírről milyen mélységben számol be, vagy abban kiknek a véleményét ismerteti. Ennek megfelelően a Kérelmező véleményének ismertetése – különös figyelemmel arra, hogy az nem releváns – nyilvánvalóan nem volt kötelessége.

A Médiatanács arra vonatkozóan továbbá – miszerint a Kérelmező kifogásban megfogalmazott álláspontja szerint az elhangzott hír nem felel meg a tényeknek – megjegyzi, hogy a kiegyensúlyozottság a (még a korábbi jogszabályszöveg alapján kiforrott) bírói gyakorlat szerint olyan átfogó kategória, amely magában foglalja a sokoldalúság, tényyszerűség, időszerűség és tárgyilagosság részelemeket is (a tájékoztatásokkal szemben megfogalmazott sokoldalúság, tényyszerűség, időszerűség és tárgyilagosság követelményét ugyanis a jogalkotó 2013 áprilisában hatályon kívül helyezte, ezzel is egyértelművé téve, hogy a médiaszolgáltatóktól kizárólag a „kiegyensúlyozott” tájékoztatás követelménye kérhető számon). E részelemek azonban nem önálló tényállások (és így, önállóan hatósági eljárás megindításának alapjai sem lehetnek), hanem együttesen jelentik a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A tényyszerűség hiánya tehát önmagában csak akkor értékelendő a jogsértés megállapításánál, ha az egyben kiegyensúlyozatlan tájékoztatást eredményez. Jelen esetben azonban nem ez, hanem az indokolta a kérelem elutasítását, hogy a Kérelmező véleménye nem volt releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.





Budapest, 2018. február 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**