

Ügyiratszám: MN/2860-9/2018.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételét tiltó törvényi rendelkezés
megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

317/2018. (IV. 10.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Domino TV Műsorszolgáltató Zrt.-vel (1065 Budapest, Nagymező u. 3., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a d1TV csatornáján 2018. január 10-én 12:54:47 órától (ismétlések január 11-én 8:36:50 órától, január 12-én 9:51:52 órától és január 13-án 19:00:53 órától) közzétett „*Életmód magazin*” című műsorszámmal összesen 4 alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

40 000 Ft, azaz negyvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával, valamint a 2018. január 9-én 16:29:36 órától (ismétlés január 11-én 23:56:59 órától) közzétett „*Vitalitás*” című műsorszámával nem sértette meg a termék megjelenítés alkalmazására vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint termék megjelenítést tartalmazó műsorszám közvetlenül nem hívhat fel áru megvásárlására/bérlésére vagy szolgáltatás igénybevételére.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető.

Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett d1TV állandó megnevezésű körzeti, közösségi médiaszolgáltatás 2018. január 9 – 15. között közvetített műsorhetét, amely során felmerült a a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése a Médiaszolgáltató 2018. január 9-én 16:29:36 órától (ismétlés január 11-én 23:56:59 órától) bemutatott „*Vitalitás*” című, valamint 2018. január 10-én 12:54:47 órától (ismétlések január 11-én 8:36:50 órától, január 12-én 9:51:52 órától és január 13-án 19:00:53 órától) közzétett „*Életmód magazin*” című műsorszámokban.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében 2018. február 6. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 102/2018. (II. 6.) számú, MN/2860-4/2018. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerint az iratbetekintési lehetőségéről.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiatanács az eljárás megindításáról értesítő végzésében az Ákr. 105. § (1) bekezdése és az Mttv. 155. § (3) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte a Médiaszolgáltatót arra vonatkozóan, hogy a „*Vitalitás*” és az „*Életmód magazin*” című műsorszámokban fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette-e meg a Glamour Makeup Academy és dr. Tihanyi István orvos-természetgyógyász, életmód tanácsadó ajánlatait. Amennyiben igen, felhívta az ezt alátámasztó megállapodás csatolására.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény tanúsága szerint 2018. február 13-án vette át, MN/2860-5/2018. számon iktatott nyilatkozata 2018. február 26-án érkezett a Hatósághoz. **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató az „*Életmód magazin*” című műsorszámmal kapcsolatban kifejtette, hogy azt egy miskolci, borsod megyei egyesület készíti, melynek célja, hogy az ott hátrányos helyzetben élők, kismamák, pályakezdők, vagy munkaerőpiacra vissza nem találók segítséget kapjanak abban, hogy miként léphessenek előre. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogásolt műsorszámban közszolgálati tartalmat tett közzé, a bemutatott iskola szolgáltatásait a Munkaügyi Hivatal is támogatja, így aki Borsod-Abaúj-Zemplén megyéből képzésben szeretne részt venni, majd saját vállalkozásként, vagy alkalmazottként értékesíteni az ott megszerzett tudást, azt állami támogatással teheti meg.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a szövegekörnyezetből is kiderül, hogy ingyenes munkásszállót kell biztosítani annak, aki egy ilyen képzésben részt vesz, hiszen a bejárás idő- és költségigényes és a kifogásolt fotókon nem a szállást mutatta be a magazin, hanem az iskola konyháját és fürdőszobáját, melyet, ha szükséges, a vágatlan videofelvétellel is alá tud támasztani.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy az „*Életmód magazin*” című műsorszámmal nem egy reklám tiltott formában történő közzététele volt a célja, a kifogásolt műsor állami támogatással igénybe vehető oktatási formákat mutatott be, és az az épületet volt látható, amiben az oktatás folyik.

A „*Vitalitás*” című műsorszámmal kapcsolatban a Médiaszolgáltató előadta, hogy azt a Használt Ingatlanok Kft. gyártja és a műsor előtt és után a termék megjelenítésre felhívó szpot került bemutatásra. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a műsorban elhangzott ugyan annak a honlapnak a neve, ahol az ajánlott készítményekről bővebben lehet tájékozódni, sőt a honlapon keresztül meg is lehet azt vásárolni, azonban a termékek és a honlap neve nem kerültek bemutatásra. A telefonszám ugyanakkor kiírásra került, de nem hangzott el, továbbá alapdíjas telefonszámot ajánlott tanácsadásra a műsorvezető.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a termék megjelenítésre felhívó szpot és a termékek műsorban alkalmazott bemutatása együttesen kielégítették a termék megjelenítésre irányadó előírás azon kitételét, hogy nem hívnak fel közvetlenül áru megvásárlására, vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdés megsértése a termék megjelenítésről szóló tájékoztatás feltüntetése miatt előzőleg a termék megjelenítés szabályainak érvényesülése szempontjából vizsgált műsorrésszel kapcsolatban, ezért a Médiatanács dr. Auer János által jegyzett MN/2860-6/2018. ügyiratszámú, 2018. március 6-án kelt végzésével a hatósági eljárást az „*Életmód magazin*” című műsorszám vonatkozásában kiterjesztette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó rendelkezés megsértésének vizsgálatára.

A Vitalitás című műsorszám vonatkozásában az eljárás kiterjesztésének a következők miatt nem volt helye:

A Médiaszolgáltató által 2018. január 9-én 16:29:36 órától (ismétlés január 11-én 23:56:59 órától) közzétett „*Vitalitás*” című műsorszám a **2017. április 22-ei** műsorszám ismétlése volt (mely akkor termék megjelenítésre felhívó információt nem tartalmazott). A Médiatanács a 27/2018. (I. 9.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató több műsorszámmal, köztük a 2017. április 8-án (ismétlések: április 9-én, április 11-én), **április 22-én** (ismétlések: április 23-án, április 24-én, április 25-én, április 27-én), május 6-án (ismétlés: május 7-én) és május 20-án (ismétlések: május 21-én, május 22-én, május 23-án, május 25-én) közzétett „*Vitalitás*” című műsorszámmal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, és emiatt a Médiaszolgáltatót 155 000 Ft bírsággal sújtotta.

A Médiatanács vonatkozó határozatát - melyben a „*Vitalitás*” című műsorszámmal elkövetett jogsértést megállapította – a Médiaszolgáltató 2018. január 19-én vette át. A jelen eljárás keretében vizsgált ugyanazon műsorszámot a Médiaszolgáltató ezen időpontot megelőzően, 2018. január 9-én (ismétlés január 11-én) tette közzé azzal az egyetlen különbséggel, hogy a műsorszám kezdetekor és végén a Médiaszolgáltató a termék megjelenítésről szóló tájékoztatást feltüntette.

A Médiaszolgáltató az „*Életmód magazin*” című műsorszám vonatkozásában az eljárás kiterjesztéséről szóló végzést 2018. március 8-án vette át, azonban jelen határozat meghozataláig újabb nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató által 2018. január 10-én 12:54:47 órától (ismétlések január 11-én 8:36:50 órától, január 12-én 9:51:52 órától és január 13-án 19:00:53 órától) közzétett „Életmód Magazin” című műsorszám kezdetekor és végén a Médiaszolgáltató termékmegjelenítésről szóló tájékoztatást tett közzé. A műsorszám 12:54:47 és 13:20:58 óra közötti szegmensében Molnár Viktória sminkes mutatta be a Glamour Makeup Academy sminkiskolát:

*„A Glamour Makeup Academy Budapest belvárosában található, és 14 éves kortól lehet jelentkezni hozzánk. Minden információ megtalálható a honlapunkon, ez a **www.profisminkiskola.hu**.”(..) „Emellett telefonon is tudnak érdeklődni, és lehetőség van személyesen is megtekinteni egy-egy oktatást. A képzéseink átlag 40 órák, de természetesen minden oktatás során a tanulókkal külön foglalkozik az oktató.”(..)*

„A képzéseink folyamatosan indulnak minden hónapban, angol és magyar nyelven is. Az alapoktól indul, de ez nem egy alapszintű tanfolyam, tehát azoknak, akiknek már valamilyen sminktudásuk is van, illetve tapasztalattal rendelkeznek, számukra is érdekes lehet. Az alapszinttől egészen a mesterképzésig oktatnak az oktatóink, és emellett a maszkmesterséget is ki lehet tanulni. Természetesen elmélettel kezdünk, (...) ezután az alapozás jön, illetve ami még az alapozás előtt van, a bőrelőkészítés (...). Ezután jöhet maga a sminkelés. A vidékről, illetve a külföldről érkező tanulóinknak intenzív tanfolyam esetén az iskola térítésmentesen szállást biztosít. (...) A tanfolyamok a felnőttképzési törvénynek megfelelően, hatósági engedéllyel rendelkeznek, ami garantálja az oktatás magas színvonalát.”

Az összeállítást az elkészült sminkes munkákról készült fotók, illetve – a Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint – az iskola helyiségeiről készült képek zárták.



Az iskola honlapjának címe az összeállítás alatt folyamatosan látható volt:



Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése

A Médiatanács eljárását az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése tárgyában indította meg. Miután a Médiaszolgáltató az eljárás során azt nyilatkozta, hogy nem fizetés vagy ellenszolgáltatás ellenében jelenítette meg a kifogásolt tartalmakat, a Médiatanács a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés mentén az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében vizsgálta meg a műsorszámot.

Az Mttv. „Értelmező rendelkezések” 203. § 4. pontja és az Smtv. 1. § 10. pontja értelmében:
„Burkolt kereskedelmi közlemény olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget, illetve burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre”.

Az Mttv. 203. § 20. pontja és az Smtv. 1. § 9. pontja szerint:

„Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés”.

A reklám fogalmát az Mttv. 203. § 59. pontja és az Smtv. 1. § 11. pontja határozza meg:

„Reklám: olyan műsorszámnak minősülő közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog [...], szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése értelmében:

„Burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”.

Az Mttv. fogalom-meghatározása értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény olyan közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. A definíció második tagmondata szerint burkolt reklámnak minősülhet a nem ellenérték fejében

közzétett, kereskedelmi célokat szolgáló közlemény is. A burkolt reklámnak tehát nem feltétele az ellenérték fejében történő közzététel, feltétele azonban a kereskedelmi cél.

Az Mttv. 203. § 20. pontja alapján kereskedelmi cél: áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely a nélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételei készletét, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Médiatanács értelmezése szerint közzétételét tekintve megtévesztő a kereskedelmi közlemény, ha annak valódi természetét a közönség nem tudja felismerni, azaz kereskedelmi jellege nincs nyíltan „kimondva”, megjelölve.

A Médiatanács vásárlásra, szolgáltatás igénybevételeire felhívó/ösztönző tájékoztatásnak tekinti különösen az elérhetőség és ár közzétételét, illetve az adott termék, szolgáltatás előnyeinek, kedvező tulajdonságainak ismertetését.

A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató „Életmód Magazin” című műsorában tetten érhető volt a *Glamour Makeup Academy* kereskedelmi üzenete.

A műsorszám részletesen ismertette az iskola szolgáltatásait, megjelenítette annak elérhetőségét is, mellyel a szolgáltatás igénybevétele mozdíttotta elő: „A *Glamour Makeup Academy Budapest belvárosában található, és 14 éves kortól lehet jelentkezni hozzánk. Minden információ megtalálható a honlapunkon, ez a www.profisminkiskola.hu.”(..) „Emellett telefonon is tudnak érdeklődni, és lehetőség van személyesen is megtekinteni egy-egy oktatást. A képzéseink átlag 40 órássak, de természetesen minden oktatás során a tanulókkal külön foglalkozik az oktató.”(..) „A képzéseink folyamatosan indulnak minden hónapban, angol és magyar nyelven is. Az alapoktól indul, de ez nem egy alapszintű tanfolyam, tehát azoknak, akiknek már valamilyen sminktudásuk is van, illetve tapasztalattal rendelkeznek, számukra is érdekes lehet. Az alapszinttől egészen a mesterképzésig oktatnak az oktatóink, és emellett a maszkmesterséget is ki lehet tanulni.” (..)*

A műsorszámokban elhangzott információk az iskola szolgáltatásának igénybevételeire ösztönözték a nézőket: „A vidékről, illetve a külföldről érkező tanulóinknak intenzív tanfolyam esetén az iskola térítésmentesen szállást biztosít”.

A Médiatanács megállapította, hogy a „Életmód magazin” című műsorszám célja az volt, hogy meglehetősen részletes információt nyújtson az intézményről, felhívja a figyelmet annak tevékenységére, bizalmat ébresszen iránta, és ösztönözzön annak igénybevételeire.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában megjelölt indokokkal kapcsolatban, miszerint

- az „Életmód magazin” című műsorszámot a Belvárosért Egyesülettel kötött szerződés alapján sugározza,
- álláspontja szerint a műsorszámokban közzétett tartalom közszolgálati jellegű volt, mivel a bemutatott iskola szolgáltatásait a Munkaügyi Hivatal is támogatja,
- célja az volt, hogy tájékoztatást nyújtson az állami támogatás lehetőségéről azok számára, akik Borsod-Abaúj-Zemplén megyéből képzésben szeretnének részt venni,

majd saját vállalkozásként, vagy alkalmazottként értékesíteni az ott megszerzett tudást,

a Médiatanács megjegyzi, hogy a jogsértés megállapítása szempontjából irrelevánsak, tekintettel arra, hogy jogi személy szolgáltatásának közvetlen népszerűsítése (reklám) valósult meg anélkül, hogy e jellegét nyíltan vállalta volna.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató négy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése tekintetében megállapította, hogy fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül már megállapította az említett törvényhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben és annak ellenére, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést első esetben, azonban 31 alkalommal követte el, a Médiatanács a jogsértést nem tekintette csekély súlyúnak [27/2018. (I. 9.) számú határozat].

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése, a fogyasztóvédelmi érdekekre tekintettel, valamint figyelembe véve, hogy a Médiaszolgáltató második alkalommal, ismételten sértette meg a törvényhelyet, nem értékelhető csekély súlyú törvénysértésként.

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig.”

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az

érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének négy alkalommal történt megsértése miatt a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A fentiek alapján a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének második alkalommal történt ismételt megsértése miatt - a legutóbb kiszabott bírság összegét (adásonként 5 000 Ft) alapul véve, azt a fokozatosság és arányosság elve alapján emelve – a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,08 %-ának megfelelő, adásonként 10 000 Ft, összesen 40 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, továbbá az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.



Budapest, 2017. április 10.

A Médiatanács nevében:

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat