



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/37991-9/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a termékmegjelenítésre vonatkozó  
törvényi rendelkezés megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

103/2018. (II. 6.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2017. október 21-én 12 óra 38 perctől sugárzott „High Life” című műsorszám közzétételkor egy alkalommal megsértette a termékmegjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem hívhat fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**100 000 Ft, azaz egyszázezer forint összegű bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

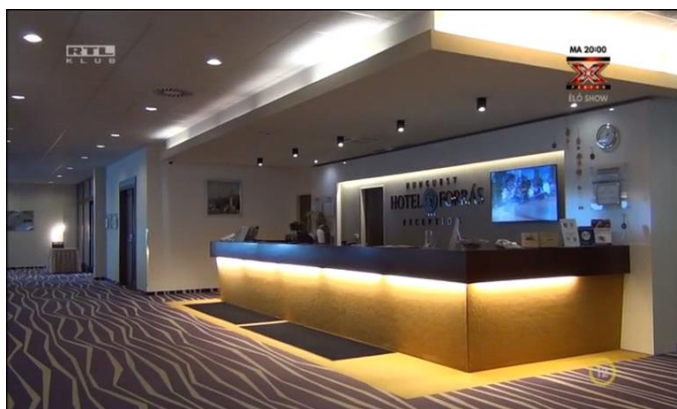
E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdésében és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hatósági ellenőrzést folytatott le a Médiaszolgáltató műsoraiban. Az RTL Klub csatornán 2017. október 21-én 12 óra 38 perctől sugárzott „High Life” című műsorszámmal kapcsolatban a Médiatanács az alábbiakat észlelte:

A Médiaszolgáltató a műsorszám kezdetekor és végén termékmegjelenítésről szóló tájékoztatást tett közzé. A műsorszám 12 óra 58 perctől kezdődő szegmense a Hunguest Hotel Forrást mutatta be, az alábbiak szerint:

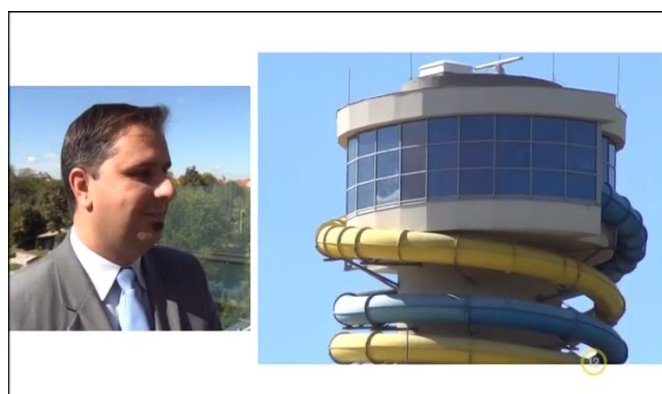
A műsorszegmenst a riporter az alábbiakkal vezette fel: *„Szeged a napfény városa, (...) mely méltán híres kulturális programjairól. Ha szeretjük a minőségi életmódot, és ebbe a városba látogatunk, akkor szeretnénk egy minden igényt kielégítő szálláshelyen megszállni. Miért érdemes a Hunguest Hotel Forrást választani? Mit nyújtanak Önök az idelátogatóknak?”*



A feltett kérdésekre Molnár Péter, a Hunguest Hotel Forrás értékesítési vezetője az alábbiakat mondta: *„A Hunguest Hotel Forrás Szeged egyik legnagyobb szállodája, és nyíltan nevezhetjük élményszállodának is, hiszen rengeteg szolgáltatásunk várja a családokat, illetve akár az üzletembereket is. Kiemelném például a luxuslakosztályainkat, (...) ahol jakuzzi található a teraszon, illetve van olyan lakosztályunk, ahol bent a szobában*

van a jakuzzi, és nagyon-nagyon fontos nekünk, hogy a szomszédunkban található a Napfényfürdő Aquapolis, ami egy hatalmas fürdőkomplexum rengeteg csúszdával és szórakozási lehetőséggel.” A műsorvezető közbevetésére, miszerint: „Ha jól tudom, itt található Európa leghosszabb fedett csúszdája.” Molnár Péter kifejtette, hogy „Így van! Egészen pontosan 272 méter hosszú, egy 30 méter magas toronyból indul, ahova lifttel tudnak felmenni a vendégek. És olyan 40-45 másodperc alatt lehet leérni.”

A beszélgetés közben a képernyőn a szállodáról, illetve a csúszdáról jelentek meg képek:





Kovács Dóra kérdésére, miszerint „Aki itt megszáll Önöknél, ő automatikusan használhatja ezt az aquaparkot?” Molnár Péter elmondta, hogy: „Igen, a szobaáraink tartalmazzák a belépőt, így a vendégek a megérkezésüktől az elutazásuk pillanatáig használhatják a teljes fürdőkomplexumot.”

A riporter azon kérdésére, hogy a gyerekek vagy a felnőttek élvezik-e jobban az aquaparkot, az értékesítési vezető kifejtette: „Mindenki szereti! Mindenkinek kínálunk különleges szolgáltatásokat, a csúszdapark, illetve a wellness fürdő, a családi wellness részleg elsősorban a családoknak, illetve a fiatalabb pároknak nyújt szórakozási lehetőséget. Míg van egy exkluzív, csendes wellness részlegünk, oda a 16 éven felüliek léphetnek csak be. Ez egy nyugodt, csendes zóna, szaunákkal, masszázssokkal, wellness szolgáltatásokkal, kezelésekkel.”

Kovács Dóra így folytatta: „Ez nagyon jól hangzik! Akkor mondhatjuk, hogy Önök egy családbarát szálloda, és mégis ajánlanak alternatívát azoknak, akik párban érkeznek, vagy szeretnének picit csendesebben pihenni.” Molnár Péter válaszában elmondta, hogy „Abszolút! Mindenkinek kínálunk szolgáltatást, ami az ő igényeinek megfelelő.” Majd a riporter közbevetésére, miszerint: „Mit rejt még magában az, hogy Önök családbarát szálloda?”, így folytatta: „Rengeteg gyermekfoglalkozásunk van. Programokat szervezünk a gyermekeknek, van saját kabalaállatunk, egy teknős, (...) nagyon szeretik a gyerekek, (...) a mini diszkóban együtt táncolnak.”

A riporter további kérdésére: „És ha valaki családdal érkezik, és a felnőttek szeretnék igénybe venni a csendes wellness szolgáltatásait?” Molnár Péter elmondta, hogy „Ennek semmi akadálya! Hétfvégén, illetve iskolai szünetekben gyermekmegőrző működik, ahol képzett óvónő, tanítónő vigyáz a gyerkőcökre. Kézműves foglalkozások vannak, illetve használhatják a fürdőben a négyesintes ugráló várat.”

A szegmens után a műsorvezető a nyereséjének kérdését ismertette a nézőkkel („Melyik osztrák tartományban fekszik Heiligenblut, a varázslatos alpesi település?”), majd elmondta, hogy a nyertes jutalma: „Két főre szóló 5 éjszakás üdülés a magyar **Hunguest Hotel Heiligenblutban**”.





A 2017. október 21-én 12 óra 38 perctől sugárzott „High Life” című műsorszám Hunguest Hotel Forrást bemutató szegmensével kapcsolatban felmerült az **Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának** egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében 2018. január 9. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 24/2018. (I. 9.) számú, MN/37991-4/2017. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről. A Médiatanács a Végzésben az Ákr. 105. § (1) bekezdése és az Mttv. 155. § (3) bekezdése alapján nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte a Médiaszolgáltatót a tényállás tisztázása érdekében.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató az Végzést a tértivevény tanúsága szerint 2018. január 17-én vette át, MN/37991-5/2018. számon iktatott nyilatkozata 2018. február 1-jén, elektronikus úton érkezett a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a kifogásolt „High Life” című műsorszám vonatkozásában szerződéses partnere, **üzleti titok** A Médiaszolgáltató nyilatkozatában részletesen kifejtette, hogy a kifogásolt műsorszám nem sértette a hivatkozott jogszabályhelyet, ezért az eljárás megszüntetését tartotta indokoltnak, amely elmaradása esetén kérte a Médiatanácsot, hogy tekintsen el a súlyosabb szankció alkalmazásától.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában vitatta az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését. A Médiaszolgáltató a „High Life” című magazinműsor vonatkozásában általánosságban kifejtette, hogy az egy időszakos heti magazinműsor, amely elsődleges témája a jó élethez vezető út, a sikeres emberek és a magyar innováció bemutatása. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Hunguest Hotel Forrás képviselővel felvett beszélgetésekkel, a közölt információkkal a műsorszám nem lépett át azon a kereten, amelyet hasonló típusú műsoraikban az egyéb hazai csatornák is megjelenítenek, valamint a nemzetközi standardoknak is maximálisan megfelelt a feldolgozás módja és a bemutatás részletessége. Hangsúlyozta, hogy a műsorban az egyes témák szerepeltetése mindig

informatív céllal, és megfelelő tárgyilagossággal történt jelen esetben is, megőrizve a szerkesztői függetlenséget. Kifejtette, hogy a műsorszám vonatkozásában kifogásolt megjelenítések a műsor kontextusából kiemeltnek, valamint hangsúlyosnak és ösztönzőnek sem tekinthetők és nem hívnak fel szolgáltatás igénybevételére.

A Médiaszolgáltató utalt a Médiatanács 1048/2011. (VII. 19.) számú határozatával elfogadott és a Médiatanács 1151/2011. (IX. 1.) számú határozatával módosított a termék megjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló médiatanácsi ajánlás (a továbbiakban: **Ajánlás**) szabályaira és kifejtette, hogy a műsorszámokban sem képekben, sem hangban nem történt szándékos és egyértelmű vásárlásra buzdítás, a termék ára, kereskedelmi elérhetősége, előnyeinek ismertetése, szlogenje és a reklámfilmről származó állítások említése ugyancsak nem jelentek meg a hotellel kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató az Ajánlás rendelkezéseivel összhangban kifejtette, hogy nem minősül közvetlen felhívásnak a termék megjelenítés tárgyát képező termék vagy szolgáltatás a műsorszám tematikájához kapcsolódó tájékoztató, oktatási, kulturális, kritikai fogyasztóvédelmi célzattal történő bemutatása. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy jelen esetben a műsorszám témájához a kifogásolt mondatok és képek teljességgel illeszkedtek. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a hotel megjelenítése és az egyéb közölt információk figyelemmel voltak az Ajánlásban foglaltakra, miszerint a tematikus műsorszámok esetében a műsorszám tartalmához illeszkedően megjelenített, bemutatott termékek megengedett termék megjelenítésnek minősülhetnek.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy teljesen életszerű és alapinformációnak tekinthető az ilyen tematikus műsorszámok esetében egy, a műsorhoz szervesen kapcsolódó termékről, jelen esetben egy minden igényt kielégítő hotelről és annak akár jellemzőiről beszélni vagy bemutatni azt. A Médiaszolgáltató szerint a kifogásolt szegmensek nem jelentik a termék megjelenítés szabályainak túllépését.

Álláspontja szerint a Hunguest Hotel Forrás értékesítési vezetőjét biztosította a szolgáltató partner, mint az intézmény működéséről, profiljáról, szolgáltatásairól hitelesen nyilatkozni tudó szakembert. Kifejtette, hogy hasonló beszélgetések napi szinten jelennek meg a különböző médiaszolgáltatók műsoraiban.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a termék megjelenítéshez tartozik, annak lényege, hogy adott terméket, szolgáltatást funkciójának megfelelő közegben és módon mutat be a műsorszámokban. A Médiaszolgáltató szerint előbbieknél megfelelően történt a megjelenítés a kifogásolt műsorszámokban is, hiszen a felső kategóriába tartozó helyszínek, a luxus életmód bemutatására épülő cselekménysorba a közölt információkhoz illeszkedően, életszerűen jelent meg maga a hotel, a fürdő, amik átlagon felülinek tekinthetők. Az exkluzivitást érzékeltető információk közvetítése állt a műsorszám és az adott szegmens középpontjában.

A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy a Médiatanács végzése sem tartalmazott olyan jelenetet, párbeszédet, mely alátámasztaná, hogy a műsorszámokban közvetlen felhívás történt volna a szolgáltatás igénybevételére.

A Médiaszolgáltató ismételt hangsúlyozta, hogy az adott műsorszámokban olyan információk hangzottak el és olyan képi megjelenítést alkalmazott, amelyek népszerűsítették ugyan szállodát és a fürdőt, de jogsértést nem valósítottak meg. A Médiaszolgáltató véleménye szerint a termék megjelenítés – annak kereskedelmi közlemény természetéből következően – még nem tilos, hanem normális jelenség és csak a szolgáltatás igénybevételére irányuló közvetlen felhívástól kell tartózkodni. A Médiaszolgáltató továbbá kifejtette, hogy jelen esetben a Hunguest Hotel Forrás bemutatása az átlagostól eltérő, többet nyújtó jellemzőinek ismertetése, érdekességek/különlegességek kiemelése az adott műsorszám kontextusában

nem valósította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának sérelmét, hanem megmaradt a törvényi keretek között.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy az összeállításból a néző egy színes tájékoztatást kapott a hotel és a kapcsolódó fürdő átlagon felüliségéről, magas színvonaláról, exkluzív szolgáltatásairól, amely a műorszám egyediségét, lényegét jelenti és nem valósít meg jogsértést közvetlen felhívás hiányában. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a kifogásolt megjelenítés tekintetében is figyelemmel volt az Ajánlás rendelkezéseire, mivel álláspontja szerint a tematikus műorszámok vonatkozásában életszerű alapinformáció egy szolgáltató cég által nyújtott szolgáltatásról, annak jellemzőiről beszélni és képekkel kísélni azt, illetőleg televízióban képekkel illusztrálni azt.

A Médiaszolgáltató elsősorban az eljárás megszüntetését, ennek elmaradása esetén – a jogsértések egyszeri és csekély súlyára, valamint az ismételtség hiányára tekintettel – súlyos szankció mellőzését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

#### ***Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése***

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

*„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műorszámban jelenik meg”.*

Az Mttv. 31. §-a szerint:

*„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:*

*b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére”*

A termékmegjelenítés – a klasszikus reklámokhoz hasonlóan – fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítés a reklámoktól egyrészt abban különbözik, hogy nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelenik meg, hanem beépül a műorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), másrészt – a megjelenített termékek programon belüli kezelését előíró, fentebb idézett speciális szabályok értelmében – nem valósíthat meg direkt reklámozást (közvetlen felhívás).

A termékmegjelenítés fogalmából következik, hogy vásárlásra, igénybevételre való felhívásnak csak a megjelenítést vagy említést meghaladó közlések minősülhetnek. A jogalkotó szándéka szerint ezen közlések közül is csak azok sértik az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját, amelyek *közvetlenül* hívnak fel a megjelenített termék megvásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban utal arra, hogy a termékmegjelenítés jelenlegi szabályrendszere az Európai Parlament és Tanács 2010/13/EU irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 11. cikkén alapul. Az Irányelv 11. cikk b) pontja értelmében „a termékmegjelenítést tartalmazó műorszámok nem bátoríthatnak közvetlenül – különösen különleges ösztönző

utalások révén – áru vagy szolgáltatás megvásárlására vagy bérlésére”. A Médiatanács – összhangban a szabályozás alapjául szolgáló Irányelv szövegével – közvetlen vásárlásra való felhívásnak tekinti azokat az eseteket, amikor a műsorszámokban a termék megjelenítés tárgyát képező áru vagy szolgáltatás tekintetében olyan információk – „ösztönző utalások” – jelennek meg, amelyek a klasszikus reklámokra jellemző módon segítik elő adott termék/szolgáltatás értékesítését, promotálják azokat.

A Médiaszolgáltató – a fentiekben részletesen ismertetett – nyilatkozatával ellentétben, miszerint a „High Life” című műsorszám Hunguest Hotel Forrást érintő termék megjelenítésének módja megfelelt az Mttv. szabályainak, valamint az Ajánlásban foglaltaknak, tekintettel arra, hogy:

- *„nem volt a műsorszámokban sem képből, sem hangból szándékos és egyértelmű vásárlásra buzdítás, a szolgáltatások ára, kereskedelmi elérhetősége, előnyeinek ismertetése, szlogenje és reklámfilmről származó állítások említése ugyancsak nem jelent meg a hotel kapcsán”,*
- *„a Médiatanács végzése sem tartalmazott olyan jelenetet, párbeszédet, mely alátámasztaná, a hatóság azon felvetését, hogy direkt reklámozás valósult meg, s közvetlen felhívás történt igénybevételére”,*
- *„a műsorszám témájához a kifogásolt mondatok és képek teljességgel illeszkedtek”,*
- *„a hotel, fürdő megjelenítése és az egyéb közölt információk figyelemmel voltak az Ajánlásban foglaltakra, miszerint a tematikus műsorszámok esetében, a műsorszám tartalmához illeszkedően megjelenített, bemutatott termékek megengedett termék megjelenítésnek minősülhetnek”,*

a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám közvetlen felhívást tartalmazott az alábbiak szerint:

A Médiatanács utal az Ajánlás rendelkezéseire, amelynek értelmében közvetlen felhívásnak minősül a termék megjelenítés tárgyát képező szolgáltatásra vonatkozó szándékos és egyértelmű – verbális vagy vizuális –, vásárlásra, népszerűsítésre, igénybevételre buzdító felszólítás, így különösen szolgáltatás tulajdonságainak, előnyeinek ismertetése a műsorszámokban.

A Médiatanács álláspontja szerint a műsorrész hangsúlyozta a szálloda és a Napfényfürdő Aquapolis egyediségét [„Szeged egyik legnagyobb szállodája és nyíltan nevezhetjük élményszállodának is(...)”, „Kiemelném luxusszobáinkat, (...) ahol jakuzzi található a teraszon, illetve van olyan lakosztályunk is, ahol a bent szobában van a jakuzzi”, „Ha jól tudom itt található Európa leghosszabb fedett csúszdaja”], vagyis verbálisan hívta fel a nézőket a hotel szolgáltatásának igénybevételére. A Médiatanács álláspontja szerint az értékesítési-vezető által használt fordulatok - „kínálunk”, „szervezünk” - a hotelben fellelhető szolgáltatások igénybevételére ösztönözték a nézőket.

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése sem, miszerint a műsorrész informatívan mutatta be a szállodát és fürdőt, hiszen a műsorszámokban többször tetten érhető volt, hogy a szolgáltatások minden igényt kielégítőek, amely által egyértelműen azok igénybevételére buzdították a nézőket [„(...)Mindenkinek kínálunk szolgáltatást, ami az ő igényeinek megfelelő.”, „Rengeteg gyermekfoglalkozásunk van. Programokat szervezünk a gyermekeknek (...)].

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorrész célja az volt, hogy meglehetősen részletes információt nyújtson az intézményről, felhívja a figyelmet annak tevékenységére, bizalmat ébresszen iránta, és ösztönözzön az igénybevételre. A műsorszámokban nem általános információk hangzottak el, a nézők valójában a műsorvezető közreműködésével egy „reklámriportot” láthattak.



A Médiatanács utal a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.033/2014/4. számú ítéletére, amely kimondta:

*„A termékmegjelenítés egy termék vagy szolgáltatás népszerűsítésének az eszköze, a reklámtól eltérően azonban közvetlen vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére nem hívhat fel. A termékmegjelenítés reklámhatású nem lehet, azaz nem tartalmazhat a termékkel kapcsolatos üzleti magatartásra való felhívást, nem mozdíthatja elő a vásárlási, igénybevételi szándékot.”*

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a műsorszám olyan vizuális megjelenítést alkalmazott, amely erősíthette az igénybevételi szándékot a nézőkben (a műsorrészben a szállodáról és a csúszdáról jelentek meg képek a kifogásolt szövegrészek illusztrálásaként). Az ösztönző felhívás nem csak verbálisan valósult meg a műsorszámban, hanem vizuális megjelenítés formájában is.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2017. október 21-én 12 óra 38 perctől sugárzott „High Life” című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében:

*„[...]Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen előterjesztés elkészítéséig az alábbi esetekben állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

**Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése**

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
972/2012. (V. 23.)	2012. február 19.	Mttv. 186. § (1)
507/2016. (V. 3)	2015. december 12.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)
1036/2016. (VIII. 30.)	2016. április 17. és 18.	Mttv. 187. § (3) – 150 000 Ft (2 alkalom)
28/2017. (I. 10.)	2016. május 5., 6. és 12., 13.	Mttv. 187. § (3) – 400 000 Ft (4 alkalom)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély mértékű jogsértéseket kell figyelembe venni.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató e törvényhelyet 365 napon belül nem, csak azon túl sértette meg.

A Médiatanács a termékmegjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése tekintetében megállapította, hogy azok nem minősíthetők csekély súlyúnak. A jogszerű termékmegjelenítés feltételeit meghatározó törvényi rendelkezéseket a szerkesztői függetlenséghez, a szerkesztői tartalom integritásához fűződő, valamint fogyasztóvédelmi érdekek is indokolják.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács a 968/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően az 990/2017. (IX. 12.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A fentiekre tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése miatt a korábbi jogsértések elkövetése óta eltelt időre (közel másfél év) tekintettel a korábbi bírság esetenkénti összegét nem emelte és a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,05 %-ának megfelelő mértékű, azaz összesen 100 000,- Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden

naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2018. február 6.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1.) Személyes adat**