

Ügyiratszám: MN/35996-8/2017.
Ügyintéző: személyes adat
Telefonszám: Személyes adat
E-mail: személyes adat
Tárgy: a termék megjelenítésre vonatkozó, valamint a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

26/2018. (I. 9.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Trial Média Kft.-vel (8630 Balatonboglár Klapka György u. 11-13., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió megnevezésű körzeti médiaszolgáltatásán 2017. október 4-én 19 órától sugárzott „*Ki főz ma a Balatonnál*” című műsorszám közzétételével megsértette a termék megjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére, amely miatt a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt megsértése vonatkozásában figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió csatornán 2017. október 4-én 14 óra 40 perctől sugárzott támogatói üzenetben, valamint a 15 óra 5 perctől sugárzott reklámblokkban két alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

90 000 Ft, azaz kilencvenezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a kiszabott bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2017. október 4-én sugárzott műsorokat, amelynek során az alábbiakat állapította meg:

1. A Médiaszolgáltató a Balaton Televízió csatornán 2017. október 4-én 19 órától sugározta a „*Ki főz ma a Balatonnál*” című magazinműsort, amely a balatonkenesei PÖRC Delikates üzletet mutatta be az alábbiak szerint:

A műorszámban több alkalommal jelent meg termékmegjelenítésre figyelmeztető információ.



A bevezetőben a műsorvezető a kiszolgáló pult mögött állva beszélgetett a tulajdonossal, miközben megjegyezte, hogy már az üzletajtóból „csalogató illatok” áramlanak az utcára. A tulajdonos viccelődve mondta, hogy „az illatokat már az utcán érezzék az emberek!” Az interjú közben egy „rendszeres vásárló”-ként bemutatott hölgyet is kiszolgáltak, akit a műsorvezető időközben a kedvenc termékéről kérdezett, amelyre a következő válasz érkezett: „itt minden finom!”.



Az interjúk alatt bemutatásra került a bőséges árukinálat, valamint elhangzottak információk az üzletről és az árusított termékekről is:

- 2014. április 17. óta üzemel a kereskedés Balatonkenesén,
- a vásárlók igényeihez igazodik a nyitvatartási idő a nyári és téli időszakban,

- a vállalkozás beindítása egy korábbi családi álom volt, üzletpolitikájuk lényege: hogy „kistermelői, őstermelői termékek kerüljenek az üzlet polcaira, olyan termékek: amelyet emberek készítenek embereknek, tisztán, adalékanyag-mentesen”, amelyeket gyerekek is fogyaszthatnak,
- a tulajdonos maga is hentes dinasztiából származik, amelynek ötödik generációs tagja, tehát már gyermekora óta ismeri a „szakmát”,
- kiderült: *hogyan tehető különbség* például: a töpörtyű és a pörcc között,
- *hogyan tartósíthatók hosszasan* az egyes húsételek (pl. hagyományos technikájuk volt a sózás, a régi időkben pedig balatoni jéggel telt saját vermet használtak),
- *meddig érelik a préselt sonkát,*
- *hány féle szalámi kapható a boltban* (a műsorvezető felsorolásában elhangzott: „van sertés, mangalica, ló, szürkemarha, és szarvas szalámi”), az üzletben forgalmazott *Csikós lekvárokat Kocsis Bálint (a tulajdonos unokabátyja) készíti,*
- az üzlet specialitása: a tulajdonos édesapja által kitalált *szárított, füstölt szarvasmarha sonka (18:55:18-kor Kocsis Jenő tulajdonostól hallhattuk: „Akkor figyelem! Mert nálunk van!”).*

A műsorban 19:01:05 órától Kuti Leventével a Pörcc Delikates első számú tőkelegényével és baristájával készült interjú, amelyből kiderült, hogy a *tőkeinas is készít különböző ízesítésű kolbászokat, amelyek az üzletben szintén megvásárolhatóak.* A beszélgetéssel párhuzamosan a műsorvezető és a tőkeinas közösen egy hidegtálat készítettek, amelyhez a *sajtok Reményi Kálmán vászolyi és Hanka Judit Őrbottyáni termelőtől érkeztek.* Kuti Levente elmondta még, hogy a barista szakképesítését főnöke anyagi hozzájárulásával szerezhette meg, így a sikeres bizonyítványa megszerzését követően a boltban *„felszolgált kávét már kellő odafigyeléssel tudják felszolgálni”.*

A műsorszámból kiderült, hogy a termékek az üzletben megvásárolhatóak: a borok a Balaton-felvidékről, főként kisebb családi pincészetektől származnak, és az ugyancsak beszerezhető csokoládé nyalókákat pedig Balatonfüreden állítják elő.





A műsorszám végén a szerkesztő-műsorvezető megköszönte a vendéglátást a PÖRC üzletvezetőjének, a nézőket pedig (19:15:35-kor) a következő szavakkal invitálta vásárlásra: **„Jenőhöz jöjjenek, látogassák, kóstoljanak, egyenek, vegyenek és érezzék jól magukat, mert embereknek készít emberek által készített termékeket!”**

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:
[...]

b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére.”

A termékmegjelenítés a termékek/szolgáltatásnak fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében történő elhelyezése a szerkesztett programban. A termékmegjelenítés a reklámoktól egyrészt abban különbözik, hogy a termék nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelenik meg, hanem beépül a műsorszámába (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), másrészt – a megjelenített termékek programon belüli „kezelését” előíró, fentebb idézett szabályok értelmében – nem valósíthat meg direkt reklámozást (közvetlen felhívás).

A fentiek alapján felmerült, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió csatornán 2017. október 4-én a „Ki főz ma a Balatonnál” című műsorszám 19 órától történt közzétételével egy alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját.

2. A Balaton Televízió elnevezésű csatornán 2017. október 4-én 14 óra 40 perctől sugárzott támogatói üzenet, valamint a 15 óra 5 perctől sugárzott reklámblokk vizsgálata

A Médiaszolgáltató 2017. október 4-én 14 óra 40 perctől az Autósport és Formula Rali-híradó című műsorszámát sugározta. A Médiaszolgáltató a műsorszám elején a KZ Invest Kft. támogatói üzenetét tette közzé, a műsorszám végén felsorolásszerűen 15:05:23 és 15:05:40 között megjelentek a képernyőn a műsorszámot támogató vállalkozások. A műsorszámot követően az Inter Cars-t és KZ

Invest Kft.-t népszerűsítő tartalmak jelentek meg oly módon, hogy nem jelent meg a képernyőn nyitó – záró főcím, vagyis a műsorszámtól nem került elválasztásra.

I. Támogatói üzenetben megvalósított jogsértés

A Médiaszolgáltató 2017. október 4-én 14 óra 40 perctől az alábbi támogatói üzenetet tette közzé:



II. Reklámblokkban megvalósított jogsértés

A Médiaszolgáltató 2017. október 4-én az Autósport és Formula Rali-híradó című műsorszámát követően 15 óra 5 perctől az alábbiakat sugározta:

„Inter Cars: alkatrészek személy- és teherautókhoz Közép- és Kelet-Európa legnagyobb disztribútorától Miskolcon, Debrecenben és Nyíregyházán (...)”



III. „Megbízhatóság, pontosság, precizitás a szállítmányozásban és a logisztikában. K Z Invest Kft.”



Fentiek alapján felmerült, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió csatornán 2017. október 4-én 14 óra 40 perctől közzétett támogatói üzenettel, valamint a 15 óra 5 perctől kezdődő reklámblokk közzétételével két alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács a Balaton Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2017. október 4-én 19 órától közzétett műsorszámával kapcsolatban az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában az Mttv. 182. § bg) pontja szerinti, amíg ugyanezen médiaszolgáltatáson 2017. október 4-én 14 óra 40 perctől sugárzott támogatói üzenetben és a 15 óra 5 perctől közzétett médiatartalom tekintetében a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének megsértése tárgyában pedig az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2017. december 5-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az 1333/2017. (XII. 5.) számú, MN/35996-4/2017. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg. A Médiatanács a hatósági eljárás megindításáról szóló végzésében a Médiaszolgáltatót a tényállás teljes körű tisztázása érdekében nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte abban a kérdésben, hogy fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette-e meg a 2017. október 4-én 19 órától sugárzott „*Ki főz ma a Balatonnál*” című műsorszámában a PÖRC Delikates üzletét, annak áruit és, ha igen, csatolja az erről szóló dokumentumokat.

1.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2017. december 11-én vette át, MN/35996-5/2017. számon iktatott nyilatkozata december 29-én érkezett.

A Médiaszolgáltató a jogsértések elkövetését nem vitatta. **Üzleti titok**

Üzleti titok Kifejtette, hogy a gyártásba nincs beleszólása. A **Személyes adat** elmondása szerint elválasztásra került a műsorszám, az elején ugyanis a főcím előtt szerepelt a támogató, a végén pedig egy fekete képpel különítették el. A Médiaszolgáltató jelezte, hogy a további esetleges jogsértések elkerülése miatt felfüggesztette a műsorszámok közzétételét a Médiatanács döntésének meghozataláig.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

1. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése

I.

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámában jelenik meg”.

Az Mttv. 31. §-a szerint:

„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére”

II.

A termékmegjelenítés – a klasszikus reklámokhoz hasonlóan – fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítés a reklámoktól egyrészt abban különbözik,

hogy a termék nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelenik meg, hanem beépül a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), másrészt – a megjelenített termékek programon belüli kezelését előíró, fentebb idézett speciális szabályok értelmében – nem valósíthat meg direkt reklámozást (közvetlen felhívás).

A termék megjelenítés fogalmából következik, hogy vásárlásra, igénybevételre való felhívásnak csak a megjelenítést vagy említést meghaladó közlések minősülhetnek. A jogalkotó szándéka szerint ezen közlések közül is csak azok sértik az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját, amelyek *közvetlenül* hívnak fel a megjelenített termék megvásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban utal arra, hogy a termék megjelenítés jelenlegi szabályrendszere az Európai Parlament és Tanács 2010/13/EU irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 11. cikkén alapul. Az Irányelv 11. cikk b) pontja értelmében „a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok nem bátoríthatnak közvetlenül – különösen különleges ösztönző utalások révén – áru vagy szolgáltatás megvásárlására vagy bérlésére”. A Médiatanács – összhangban a szabályozás alapjául szolgáló Irányelv szövegével – közvetlen vásárlásra való felhívásnak tekinti azokat az eseteket, amikor a műsorszámokban a termék megjelenítés tárgyát képező áru vagy szolgáltatás tekintetében olyan információk – „ösztönző utalások” – jelennek meg, amelyek a klasszikus reklámokra jellemző módon segítik elő adott termék/szolgáltatás értékesítését, promotálják azokat. Az Ajánlás rögzítette, hogy ilyen információknak tekinti különösen a kereskedelmi elérhetőség és ár közzétételét vagy a termék/szolgáltatás előnyeinek, tulajdonságainak ismertetését.

A Médiatanács utal a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.033/2014/4. számú ítéletére, amely kimondta: „*A termék megjelenítés egy termék vagy szolgáltatás népszerűsítésének az eszköze, a reklámtól eltérően azonban közvetlen vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére nem hívhat fel. A termék megjelenítés reklámhatású nem lehet, azaz nem tartalmazhat a termékkel kapcsolatos üzleti magatartásra való felhívást, nem mozdíthatja elő a vásárlási, igénybevételi szándékot.*”

A Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt műsorszám túllépte a termék megjelenítés kereteit, mivel közvetlen felszólítást alkalmazott: 19:15:35 „**Jenőhöz jöjjenek, látogassák, kóstoljanak, egyenek, vegyenek és érezzék jól magukat, mert embereknek készít emberek által készített termékeket!**”. A Médiatanács álláspontja szerint a hivatkozott fordulat megvalósítja az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában tilalmazott magatartást, mivel az idézett szövegrész közvetlen felhívásnak tekintendő. Az ösztönző felhívás nem csak verbálisan valósult meg a műsorszámokban, hanem a kijelentést fokozta a műsorrészben bemutatott képi megjelenítés - az üzletben kapható termékek közeli jelentek meg többször - amelyek erősíthették a termékek megvásárlására irányuló szándékot a nézőkben. A műsorszám nem általános információkat tartalmazott, hanem valójában a PÖRC üzletet és az ott kapható árukat népszerűsítette a termékekre vonatkozó információk közzétételével (a boltban kapható szalámik felsorolása, az üzletben forgalmazott házi készítésű Csikós lekvárok említése, valamint az üzlet specialitására történt figyelemfelhívás), mely többletinformációk direkt közzététele alkalmas volt a PÖRC Delikates üzletének és áruinak termék megjelenítés kereteit meghaladó népszerűsítésére.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2017. október 4-én 19 órától sugárzott „Ki főz ma a Balatonnál” című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját.

2. Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„*A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.*”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény:

„*Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.*”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: „*olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.*”

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény:

„*Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.*”

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát:

„*Támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.*”

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésének első mondata szerint:

„*A médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni.*”

Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint:

„*A támogatott médiaszolgáltatás vagy műsorszám esetén a támogató – az Smtv. 20. § (8) bekezdés alapján történő – megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.*”

A támogatás és a reklám elhatárolása körében megállapítható, hogy a támogatás célja elsősorban áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése, míg a reklám a népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételeire ösztönözze a közönséget.

A támogató megnevezése a név, védjegy, egyéb megkülönböztető jelzés közzétételével, termékre, tevékenységre vagy szolgáltatásra való utalással, illetve ez utóbbiak megkülönböztető jele/logója feltüntetésével történhet. A támogatói üzenet mindaddig nem lép túl a népszerűsítésen, amíg a vállalkozásra jellemző, felsorolt ismérveket jeleníti meg.

A Médiatanács az első esetben a támogatás célján túlmutató, reklámértékű többletlemnek tekintette a 2017. október 4-én 14 óra 40 perctől közzétett támogatói üzenet részeként megjelent reklámértékű információt (a támogató internetes elérhetősége), amíg a második esetben megállapította, hogy a 15 óra 5 perctől közzétett reklámblokk nem a törvényi előírásoknak megfelelően került elválasztásra a műsorszámtól.

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú és a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.269/2013/3. számú ítéletére, amely szerint az elérhetőségre vonatkozó információk adattartalma kimeríti a reklám fogalmát és alkalmas igénybevétele előremozdítására.

A Médiatanács a kifogásolt információ megjelölésével kapcsolatban utal továbbá a Fővárosi Ítélet tábla 3.Kfv.27460/2006/4. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint: „... *burkolt reklámot valósít meg a támogatói közlés, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönözheti a fogyasztókat, ilyen információnak tekinthető különösen a termék, szolgáltatás tulajdonságaira, előnyeire, kereskedelmi elérhetőségére, árára utaló figyelemfelhívás.*”

Burkolt reklámozást valósít meg tehát a támogatói üzenet, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható.

A támogatói üzenet közzététele a vizsgált esetben természetét tekintve megtévesztő volt. A támogató internetes címének megnevezése, mint kereskedelmi közlemény azáltal vált burkolt reklámmá, hogy

noha reklámot tartalmazott, ezt nyíltan nem vállalta – a Médiaszolgáltató a közlemény tartalmának (reklám) megfelelő jellegét a közönség számára nem jelölte.

A Médiatanács megállapította, hogy az Autosport és Formula Rali-híradó című műsorszámtól nem került elválasztásra a többlet információt tartalmazó médiatartalom, ezért természetét tekintve alkalmas lehetett a nézők megtévesztésére, mivel nem tudatosulhatott bennük, hogy valójában reklámot látnak. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában utalt a műsor gyártójának véleményére, mely szerint az elválasztás megvalósult a műsorszám végén egy fekete képpel. A Médiatanács e körben az Mttv. 33. § (1) bekezdésére hivatkozik, amely kimondja:

„A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja

a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,

(...)

figyelemfelhívás.”

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy amennyiben reklámtartalmú információ nem a fentiek alapján kerül közzétételre, ahogy jelen esetben is, sérül az Smtv. 20. § (3) bekezdése a nézők megtévesztése által.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy az átvett műsorszámok tartalmára nincs ráhatása. A Médiatanács e körben utal az Mttv. 3. §-ára, amely értelmében a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége objektív.

Az Mttv. 3. §-a szerint a „médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató összesen két alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését.

A jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény és annak mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését az alábbi esetben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

A Médiatanács határozatának száma	Jogsértés elkövetésének időpontja	Alkalmazott jogkövetkezmény
647/2016. (VI. 14.)	2015. december 3.-9.	Mttv. 186. § (1)

		(5 alkalom)
--	--	-------------

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően az Smtv. 20. § (3) bekezdésében rendelkezés megsértését az alábbi esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

A Médiatanács határozatának száma	Jogsértés elkövetésének időpontja	Alkalmazott jogkövetkezmény
228/2016. (II. 29.)	2015. december 3.-9.	Mttv. 186. § (1) (9 alkalom)
647/2016. (VI. 14.)	2016. február 8.	Mttv. 187. § (3) b) 15 000 Ft (3 alkalom)
1297/2016. (XI. 8.)	2016. június 22.	Mttv. 187. § (3) b) 25 000 Ft (1 alkalom)
630/2017. (VI. 14.)	2017. március 19.	Mttv. 187. § (3) b) 35 000 Ft (1 alkalom)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély súlyú jogsértéseket kell figyelembe venni.

A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértést csekély súlyúnak értékelte, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal sértette meg a törvényhelyet, valamint a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg, mivel a korábbi jogsértések elkövetése óta jelentős idő – közel két év – eltelt.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése tekintetében megállapította, hogy fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül már megállapította az említett törvényhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [630/2017. (VI. 14.) számú határozat].

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése, a fogyasztóvédelmi érdekekre tekintettel, valamint figyelembe véve, hogy a Médiaszolgáltató ötödik alkalommal sértette meg a törvényhelyet, nem értékelhető csekély súlyú törvénytértésként.

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig.”

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése tekintetében a jogsértés súlyát, valamint az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése vonatkozásában a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének két alkalommal történt megsértése miatt a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta, valamint az Smtv. 20. § (3) bekezdésének ötödik alkalommal történt ismételt megsértése miatt a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével esetenként (2) a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,09 %-ának (45.000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 90.000,- Ft (ötvenmillió forint 0,18%-a) bírság megfizetésére megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2018. január 9.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1.) Személyes adat