

Ügyiratszám: MN/15305-8/2018.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: a BJ/16634-8/2015. ügyiratszámú  
hatósági határozat megsértése  
Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

715/2018. (VII. 10.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az Alapítvány a Tatai Televízió segítésére médiaszolgáltatóval (2890 Tata, Agostyáni út 1-3., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Tatabányai Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Tatabánya) közösségi médiaszolgáltatás 2018. április 16-22. között sugárzott műsorában eltért a napi rendszeres híradásra szánt minimális műsoridő kapcsán tett vállalásától, továbbá a hálózatba kapcsolódás engedélyezett struktúrájától, ezért a Médiaszolgáltatót

**10.000,- Ft, azaz tízezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevitel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdésében és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt hatósági ellenőrzést folytatott le a Médiaszolgáltató Tatabányai Televízió állandó megnevezésű adójának 2018. április 16-22. között sugárzott műsorával kapcsolatban, amelynek során felmerült a BJ/16634-8/2015. ügyiratszámú médiatanácsi határozat (a továbbiakban: Határozat) t) és y) pontjaiban foglaltak megsértése.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § l) pontjában foglalt hatáskörében 2018. június 12. napján – hivatalból – közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 557/2018. (VI. 12.) számú, MN/15305-4/2018. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A postai tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Végzést 2018. június 18. napján átvette, nyilatkozata 2018. június 25. napján érkezett.

A Médiaszolgáltató elfogadta a Végzésben írtakat, azonban fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a „napi rendszeres híradás” kategória értelmezésében véleménye eltér a Hatóság álláspontjától: híradásnak tekinti a *Sportkedd* című műsor valamennyi tudósítását, a magazinműsorokban és stúdióbeszélgetésekben elhangzó új ismereteket, stb., mivel ezek új ismereteket tartalmaznak, hírt adnak eseményekről, rendezvényekről, amelyek következtében ezek napi rendszeres híradásának részét képezik.

A hírszolgáltatást illetően kifejtette, hogy e kategória mibenlétét a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályok értelmező rendelkezései nem fogalmazzák meg egyértelműen, ellentétben a híradóéval.

A hálózatba kapcsolódás engedélyezett struktúrájától történt eltérést illetően előadta, hogy e folyamatot zavarták a médiaszolgáltatást finanszírozó önkormányzatok speciális elvárásai, illetve, hogy személyi változásokból adódóan keveredés támadt a korábbi, illetve jelenlegi műsorrend hatálya körül. Megjegyezte egyúttal, hogy adáslebonyolítója tönkre ment, pótlása folyamatban van és kifejtette azt is, hogy a hálózatba kapcsolódásból adódó anomáliák sajnálatos módon jelen vannak a hétköznapi adáslebonyolításának gyakorlatában, és tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy annak érdekében, hogy ebben minimálisra csökkentse a mulasztás lehetőségét, a KMÜSZ-pályázaton keresztül szeretné beszerezni a megoldást jelentő adáslebonyolítót.

Egyebekben megjegyezte, hogy nem kíván jogorvoslattal élni, hogy törekszik a törvényi előírások maradéktalan betartására, továbbá, hogy bízik a Médiatanács megértő támogatásában.

A fentiekben részletezett jogkövető magatartásra törekvésre tekintettel kérte az ügy méltányos elbírálását.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett helyi vételkörzetű közösségi médiaszolgáltatás a műsoridőt és műsorstruktúrát illetően a vizsgált adáshét idején az alábbi adatokkal szerepelt a hatósági nyilvántartásban:

”...

o) A médiaszolgáltatás műsorideje: **24 óra/nap**;

p) Képújság műsorideje: **14 óra 15 perc**;

q) A médiaszolgáltatás állandó megnevezése: **Tatabányai Televízió**;

r) A közszolgálati műsorszámok közlésére szánt minimális műsoridő:

nap: **20 óra** heti: **134 óra** havi: **612 óra**

s) A helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok közlésére szánt minimális műsoridők:

nap: **19 óra** heti: **134 óra** havi: **612 óra**

t) A napi rendszeres híradásra szánt minimális műsoridő: **6 óra**;

u) A saját készítésű műsorszámok heti minimális műsorideje (képújság és ismétlés nélkül): **5 óra**;

v) A nemzeti és etnikai kisebbségek igényeinek szolgálatára tervezett napi minimális műsoridő: **2 óra 30 perc**;

...

y) Hálózatba kapcsolódás:

- hálózatos médiaszolgáltató neve: **Alapítvány a Tatai Televízió segítésére**

- hálózatos médiaszolgáltatás állandó megnevezése: **Körzeti Televízió Tata**

- hálózatba kapcsolódás műsorideje: **hétfőtől péntekig 07:00-09:00 óráig, 18:00-20:00 óráig**

- saját műsoridő: **szombat és vasárnap (24 óra/nap)**

**hétfőtől péntekig 00:00-07:00 óráig, 09:00-18:00 óráig, 20:00-00:00 óráig**

- hálózatba kapcsolódás kezdő időpontja: **2015. július 13.**”

### A teljesítések alakulása a teljes műsoridőben:

időtartam/arány (óra/perc/%)	2018. 04. 16. (H.)	2018. 04. 17. (K.)	2018. 04. 18. (Sze.)	2018. 04. 19. (Cs.)	2018. 04. 20. (P.)	2018. 04. 21. (Szo.)	2018. 04. 22. (V.)	össz	vállalás	
									heti	nap
teljes műsoridő (óra)	24	24	24	24	24	24	24	<b>168</b>		24 óra
saját műsoridő (óra)	20	20	20	20	20	24	24	<b>148</b>		-
szerkesztett műsor időtartama (perc)	300	360	1080	1020	1140	480	0	-	-	-
képújság időtartama (perc)	900	840	120	180	60	960	1440	-	-	855
közszolgálati és helyi tartalom időtartama a képújságban (perc)	900	840	120	180	60	960	1440	-	-	-
közszolgálati és helyi tartalom időtartama a szerkesztett műsorban (perc)	300	360	1080	1020	1140	480	0	-	-	-
közszolgálati és helyi tartalom összesen (perc)	1200	1200	1200	1200	1200	1440	1440	-	-	1200
közszolgálati és helyi tartalom aránya (%)	A műsor teljes egészében megfelelt az Mttv. 83. §-ban foglaltaknak, egyben „helyi” tartalomként is megállta a helyét.							-	-	-
napi rendszeres híradásra szánt műsoridő (perc)	360	240	0	0	0	0	0	-	-	360
nemzetiségek igényeinek szolgálatára fordított napi műsoridő (perc)	A Mozaik és a Szélrózsa c. műsorszámok nemzetiségeknek szóló szegmensei, illetve a képújság kisebbségeket érintő információi (150 perc/nap)							-	-	150
saját készítésű műsorszámok (képújság és ismétlés nélkül) időtartama	A saját készítésű műsorok időtartama 360 percet tett ki heti összességében.							360	300	-

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a Határozat

1. t) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a vizsgált adáshét hat napján sem tartotta be a napi rendszeres híradásra szánt minimális műsoridő kapcsán tett vállalását (6 óra), ugyanis a napi híradás időtartama 2018. április 17-én 4 óra volt, a többi adásnapon pedig egyáltalán nem került sor ilyen jellegű műsorszám közzétételére;

2. y) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a vizsgált adáshéten minden hétköznap eltért a hálózatba kapcsolódás engedélyezett struktúrájától, ugyanis 2018. április 16-20. között esténként nem 18:00-20:00 óra, hanem 19:00-21:00 óra között kapcsolódott hálózatba a Körzeti Televízió Tata állandó megnevezésű hálózatos médiaszolgáltatóval.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában a napi rendszeres híradás kapcsán kifejtett álláspontot illetően az alábbiakat állapította meg.

A hatósági ellenőrzés keretében a napi rendszeres híradásra szánt időtartam kapcsán tett vállalás betartásának vizsgálata során a Médiaszolgáltató által említett *Híradó* című műsorszámokon kívül e körbe tartozó tartalomként kerültek elfogadásra a *Hétről-hétre* és a *Hírszemle* című műsorszámok, ugyanis e műsorszámok a város, illetve a megye közéleti aktualitásait foglalták össze, jellemzően rövidebb közlések, beszámolók és riportok formájában.

Ezzel szemben a médiaszolgáltatói nyilatkozatban említett sportműsorszámok tekintetében kifejtett médiaszolgáltatói álláspont nem állja meg a helyét, az alábbiak miatt.

A szóban forgó sportműsorszámok legfőbb jellemzőjeként az emelhető ki, hogy a vételkörzet sportéletével és/vagy az egészséges életmóddal kapcsolatos riportokat, tudósításokat, helyszíni bejelentkezéseket mutattak be, amelyek alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgált adáshéten közzétett ilyen jellegű műsorszámok tematikus sportmagazinok. Erre, valamint a hírműsorszám – napi rendszeres híradás kapcsán a Médiaszolgáltató által felhívott – törvényi meghatározására figyelemmel e műsorszámok nem tekinthetők a napi rendszeres híradás körébe tartozó műsorszámnak.

Az Mttv. 203. §-ának 17. pontjában foglaltak szerint:

*„Hírműsorszám: időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A Médiaszolgáltató által említett magazinműsorszámok, stúdióbeszélgetések egy-egy hosszabb, riportokkal kiegészített helyszíni beszámolókból álltak. Erre tekintettel e műsorszámok sem tekinthetők napi rendszeres híradásnak.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon védekezését illetően, miszerint a jövőben nagyobb figyelmet szentel a jogkövető magatartásra – figyelemmel egyúttal a hatósági ellenőrzés megállapításainak elismerésére is – megállapította, hogy e hivatkozás irreleváns a jogsértés megállapítása szempontjából. A médiaszolgáltatói felelősség az Mttv. 3. §-a értelmében objektív, a médiaszolgáltatóknak biztosítaniuk kell a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályok és a hatósági nyilvántartásba vett vállalásaik teljesítését.

A jogsértéseket alátámasztó részletes adatokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, amely melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat indokolásában szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

**A Médiatanács által alkalmazott jogkövetkezmény és annak megválasztásánál figyelembe vett szempontok:**

A közösségi médiaszolgáltatás kategóriájának megkülönböztetése azon a jogalkotói felismerésen alapul, miszerint a közszolgálati tartalom előállítása, szolgáltatása nem állami monopólium, és a sokszínűség védelme érdekében az állami tulajdonban álló közszolgálati médiaszolgáltatók mellett más médiaszolgáltatók is közreműködhetnek a közszolgálati feladatok megvalósításában, és közszolgálati célú műsorszámok sugárzásában.

Ily módon a közösségi médiaszolgáltatás feltételeinek biztosítása az Alaptörvényből következő, a sajtó és a média sokszínűségének és demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek biztosítására irányuló állami kötelezettség megvalósításának része. Amennyiben az adott médiaszolgáltató által szolgáltatott közszolgálati tartalom a meghatározott mennyiségi és minőségi feltételeknek megfelel, a jogalkotó mentesíti a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól.

A fentiekre való tekintettel különösen indokolt ezen közösségi médiaszolgáltatók törvényben, illetve hatósági szerződésében vagy hatósági határozatban meghatározott mennyiségi és minőségi kritériumainak rendszeres időközönkénti ellenőrzése, az alábbi jogszabályok alapján:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

*„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”*

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

*„187. § (4) Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg a Határozatban foglaltak megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Tekintettel arra, hogy a Határozat t) és y) pontjaiban foglaltak együttes megsértése nem tekinthető csekély súlyúnak, annak ellenére, hogy az ismételtség esete nem áll fenn, kizárt volt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazása.

A Médiatanács a jogsértések súlya körében azt vette figyelembe, hogy a napi rendszeres híradás a vizsgált adáshét egy napján 1/3-addal elmaradt a vállalt időtartamtól, a vizsgált adáshét öt napján pedig egyáltalán nem került sor híradásra.

Erre figyelemmel a Médiatanács bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltató visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

A Médiatanács a jogsértések súlyán túl a Határozat t) pontjában foglaltak megsértése körében az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés folyamatosságát is figyelembe vette, miszerint a Médiaszolgáltató a vállalt mértéket a napi rendszeres híradás időtartama esetében – egy adásnap kivételével – a vizsgált adáshét valamennyi napján, folyamatosan alulteljesítette.

Az Mttv. fentebb idézett 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

A fentiek okán a jogsértések súlyára, az eset összes körülményére tekintettel a Médiatanács a Határozat r) és s) pontjában foglaltak, valamint a 66. § (4) bekezdésének g) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,02 %-ának megfelelő összegű, azaz 10.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A Médiatanács az Mttv. 182. § l) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a

továbbiakban: **E-ügyintézési tv.)** rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

**Budapest, 2018. július 10.**

a Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**Személyes adat**

Melléklet a Médiatekhatóság 715/2018. (VII. 10.) számú határozatához

TATABÁNYAI TELEVÍZIÓ				
dátum	kezdés	vége	nettó időtartam	a műsorszám címe
2018.04.16	0:00:00	6:59:48	6:59:48	Képújság
2018.04.16	6:59:48	7:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím
2018.04.16	7:00:00	8:59:43	1:59:43	Körzeti Televízió Tata
2018.04.16	8:59:43	9:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.16	9:00:00	10:00:00	1:00:00	Mozaik
2018.04.16	10:00:00	17:59:43	7:59:43	Képújság
2018.04.16	17:59:43	18:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.16	18:00:00	18:59:48	0:59:48	Hírszemle
2018.04.16	18:59:48	19:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím
2018.04.16	19:00:00	20:00:00	1:00:00	Körzeti Televízió Tata(Hétről-hétre)
2018.04.16	20:00:00	20:59:43	0:59:43	Körzeti Televízió Tata(Hétről-hétre)
2018.04.16	20:59:43	21:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.16	21:00:00	22:00:00	1:00:00	Hírszemle
2018.04.16	22:00:00	23:00:00	1:00:00	Hírszemle
2018.04.16	23:00:00	23:59:59	0:59:59	Hírszemle
2018.04.17	0:00:00	1:00:00	1:00:00	Hírszemle
2018.04.17	1:00:00	6:59:48	5:59:48	Képújság
2018.04.17	6:59:48	7:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím
2018.04.17	7:00:00	8:59:43	1:59:43	Körzeti Televízió Tata(Hétről-hétre)
2018.04.17	8:59:43	9:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.17	9:00:00	10:00:00	1:00:00	Hírszemle
2018.04.17	10:00:00	17:59:43	7:59:43	Képújság
2018.04.17	17:59:43	18:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.17	18:00:00	18:59:48	0:59:48	SportKedd
2018.04.17	18:59:48	19:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím
2018.04.17	19:00:00	20:00:00	1:00:00	Körzeti Televízió Tata
2018.04.17	20:00:00	20:59:43	0:59:43	Körzeti Televízió Tata
2018.04.17	20:59:43	21:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.17	21:00:00	22:00:00	1:00:00	SportKedd
2018.04.17	22:00:00	23:00:00	1:00:00	SportKedd
2018.04.17	23:00:00	23:59:59	0:59:59	SportKedd
2018.04.18	0:00:00	1:00:00	1:00:00	Sportkedd
2018.04.18	1:00:00	6:59:48	5:59:48	Képújság
2018.04.18	6:59:48	7:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím



2018.04.18	7:00:00	8:59:43	1:59:43	Körzeti Televízió Tata
2018.04.18	8:59:43	9:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.18	9:00:00	10:00:00	1:00:00	SportKedd
2018.04.18	10:00:00	17:59:43	7:59:43	Képújság
2018.04.18	17:59:43	18:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.18	18:00:00	18:59:48	0:59:48	Mozaik
2018.04.18	18:59:48	19:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím
2018.04.18	19:00:00	20:00:00	1:00:00	Körzeti Televízió Tata
2018.04.18	20:00:00	20:59:43	0:59:43	Körzeti Televízió Tata
2018.04.18	20:59:43	21:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.18	21:00:00	22:00:00	1:00:00	Mozaik
2018.04.18	22:00:00	23:00:00	1:00:00	Mozaik
2018.04.18	23:00:00	23:59:59	0:59:59	Mozaik
2018.04.19	0:00:00	1:00:00	1:00:00	Mozaik
2018.04.19	1:00:00	6:59:48	5:59:48	Képújság
2018.04.19	6:59:48	7:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím
2018.04.19	7:00:00	8:59:43	1:59:43	Körzeti Televízió Tata
2018.04.19	8:59:43	9:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.19	9:00:00	10:00:00	1:00:00	Mozaik
2018.04.19	10:00:00	17:59:43	7:59:43	Képújság
2018.04.19	17:59:43	18:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.19	18:00:00	18:59:48	0:59:48	Párbeszéd
2018.04.19	18:59:48	19:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím
2018.04.19	19:00:00	20:00:00	1:00:00	Körzeti Televízió Tata
2018.04.19	20:00:00	20:59:43	0:59:43	Körzeti Televízió Tata
2018.04.19	20:59:43	21:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.19	21:00:00	22:00:00	1:00:00	Párbeszéd
2018.04.19	22:00:00	23:00:00	1:00:00	Párbeszéd
2018.04.19	23:00:00	23:59:59	0:59:59	Párbeszéd
2018.04.20	0:00:00	1:00:00	1:00:00	Párbeszéd
2018.04.20	1:00:00	6:59:48	5:59:48	Képújság
2018.04.20	6:59:48	7:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím
2018.04.20	7:00:00	8:59:43	1:59:43	Körzeti Televízió Tata
2018.04.20	8:59:43	9:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.20	9:00:00	10:00:00	1:00:00	Párbeszéd
2018.04.20	10:00:00	17:59:43	7:59:43	Képújság
2018.04.20	17:59:43	18:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.20	18:00:00	18:59:48	0:59:48	Archívum
2018.04.20	18:59:48	19:00:00	0:00:12	Körzeti Televízió Tata főcím
2018.04.20	19:00:00	20:00:00	1:00:00	Körzeti Televízió Tata
2018.04.20	20:00:00	20:59:43	0:59:43	Körzeti Televízió Tata

<b>2018.04.20</b>	20:59:43	21:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
<b>2018.04.20</b>	21:00:00	22:00:00	1:00:00	Archívum
<b>2018.04.20</b>	22:00:00	23:00:00	1:00:00	Archívum
<b>2018.04.20</b>	23:00:00	23:59:59	0:59:59	Archívum
2018.04.21	0:00:00	1:00:00	1:00:00	Archívum
2018.04.21	1:00:00	5:59:59	4:59:59	Képújság
2018.04.21	6:00:00	8:59:43	2:59:43	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.21	8:59:43	9:00:00	0:00:17	Tatabányai Televízió főcím
2018.04.21	9:00:00	10:00:00	1:00:00	Archívum
2018.04.21	10:00:00	23:59:59	13:59:59	Képújság
2018.04.22	0:00:00	23:59:59	23:59:59	Képújság

Budapest, 2018. július 10.

a Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag