



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Médiaszolgáltatói Főosztály  
Pályáztatási és Jogi Osztály

Ügyiratszám: PJ/21792-3/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

Fax: **személyes adat**

Tárgy: hatósági eljárás lezárása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

14/2018. (I.9.) számú

### Határozata

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u. 5., a továbbiakban Médiatanács) a **Média Centrum Kft.** körzeti kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatóval (Cg.05-09-029272, székhely: 3525 Miskolc, Széchenyi utca 46. I. em. 5., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben a műsorkvóta kötelezettségek teljesítésének éves vizsgálatára hivatalból lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. év vonatkozásában a Rádió M állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében megsértette a magyar zenei művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségét az éjszakai órák nélküli műsoridőben, amely jogsértés miatt

**22.000,- Ft, azaz huszonkettőezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő **7 (hét) napon** belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 (harminc) napon belül bírálja el.

### Indokolás

A médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 21-22. §-a műsorkvóta kötelezettségeket ír elő a rádiós médiaszolgáltatók számára médiaszolgáltatásuk évi teljes műsorideje vonatkozásában.

A rádiós médiaszolgáltatók médiaszolgáltatására vonatkozó műsorkvóta kötelezettségeket az Mttv. 21. §-a tartalmazza.

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése alapján a médiaszolgáltatók havonta kötelesek adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez.

A Médiatanács a médiaszolgáltatók havonta teljesített adatszolgáltatása alapján 2016. évre vonatkozóan megvizsgálta az Mttv. 21-22. §-a szerinti műsorkvóta kötelezettségek teljesítését.

A Médiaszolgáltató önbevalláson alapuló jelentése szerint 2016-ban az Mttv. 22. § (7) bekezdése alapján az Mttv. 21. § alkalmazásában megállapított műsoridőben a Rádió M állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában - az AGB kódok alapján korrigálva - az alábbiak szerint teljesített:

Műsorkvóták /Mttv. 21. § (1)- (2), 22. § (5)/	Magyar zene aránya 0-24 (Mttv. 21. § (1) bekezdése alapján: legalább 35%)	Magyar zene aránya 5-24 (Mttv. 22. § (5) bekezdése alapján: legalább 35%)	5 évnél nem régebbi magyar zene aránya 0-24 (Mttv. 21. § (2) bekezdése alapján: legalább 25%)
A Médiaszolgáltató teljesítése	39,30%	24,04%	50,39%

A Médiatanács a fentiek alapján 718/2017. (VII.11.) számú végzésével hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a Médiaszolgáltató Rádió M állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében a 2016. év vonatkozásában az Mttv. 21-22. §-ában foglalt műsorkvóta előírás vélelmezett megsértése miatt.

A Médiatanács végzésében felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy amennyiben az eljárással kapcsolatban nyilatkozattételi jogával élni kíván, az eljárás tárgyát képező ügyvel kapcsolatos álláspontjáról nyilatkozatát a kézhezvételtől számított 15 (tizenöt) napon belül írásban terjessze elő.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 718/2017. (VII.11.) számú végzését 2017. július 20. napján kézhez vette, és az eljárás során az alábbi nyilatkozatot tette.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a korábban benyújtott adatszolgáltatását megvizsgálta, és megállapította, hogy a 2016. évben adminisztrációs hiba történt. A Médiaszolgáltató jelezte, hogy a nyilatkozatában foglaltak szerint korrigálni fogja adatszolgáltatását.

A Médiaszolgáltató a Rádió M állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében azonban javított jegyzőkönyvet nem küldött.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató havi adatszolgáltatásai, ezek összesítése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

Az Mttv. 182. § be) pontja alapján a műsorkvótákra vonatkozó követelmények megsértésével kapcsolatosan a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel.

Az Mttv. 21. § (1) és (2), valamint 22. § (5) bekezdése szerint:

*21. § (1) A lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a zenei művek közzétételére szánt évi teljes műsoridő legalább harmincöt százalékát magyar zenei művek bemutatására kell fordítani.*

(2) A lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a közzétett magyar zenei műsorszámok éves átlagban legalább huszonöt százaléka öt évnél nem régebben nyilvánosságra került zenei műből, vagy öt évnél nem régebben készült hangfelvételtől kell, hogy álljon.”

„22. § (5) A 20. § (1) bekezdés a) pontja szerinti európai művek arányának, valamint a 20. § (3) bekezdés a) pontjában és a 21. § (1) bekezdésben meghatározott arányoknak, illetve az e szakasz (2)-(3) bekezdései alapján megkötött hatósági szerződésben - a 20. § (1) bekezdés a) pontja, a 20. § (3) bekezdés a) pontja és a 21. § (1) bekezdés vonatkozásában - meghatározott arányoknak az egyes médiaszolgáltatások 05 és 24 óra közötti műsoridejében is érvényesülniük kell.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (5) bekezdésében foglalt kvótakötelezettséget a Rádió M állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében a 2016. év vonatkozásában megsértette, ugyanis az Mttv. 22. § (5) bekezdésben előírt 35%-os arány helyett csupán 24,04%-ban tett közzé magyar zenei műveket az éjszakai órák nélküli műsoridőben.

### **A Médiatanács a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbiakat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható tehát, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„187. § (4) Az (1)–(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. A 20–21. §-ban, a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében foglaltak megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételten megvalósítja.”

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató három éven belül nem valósította meg ugyanezen jogsértést, így jelen jogsértés esetében az ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

A magyar zenei művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségek megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vehető a jogsértés súlya, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása.

A jogsértés súlyának mérlegelése körében - a Médiaszolgáltató adatszolgáltatása alapján lefolytatott vizsgálatból - megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (5) bekezdésben foglaltaktól jelentős mértékben eltért, ugyanis az adatszolgáltatása szerint a 2016-os műsorkvóta teljesítése **10,96%**-os elmaradást mutat a magyar zenei művek tekintetében előírt **35%**-os arányszámtól az éjszakai órák nélküli műsoridőben.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által elkövetett jogsértés a kvótakötelezettségektől való eltérés mértékére tekintettel nem tekintendő csekély súlyúnak, ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény nem alkalmazható.

A jogsértéssel okozott érdeksérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása tekintetében a Médiatanács megállapította, hogy azzal, hogy a Médiaszolgáltató nem tett eleget a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak, megsértette a magyar zenei művek közzétételére vonatkozó alapvető rendelkezések célját, ugyanis az Mttv. 21. §-a a magyar dalszerzők és előadók, így ezáltal a magyar nyelv és kultúra védelmét hivatott elősegíteni.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő körülményként értékelhetők.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, így az érdeksérlelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a személyiségi jogsérelem és a jogsértéssel okozott kár az ügy egyedi jellegére tekintettel, valamint adatok hiányában a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők, továbbá a Médiatanács az eljárás során figyelembe vehető enyhítő körülmény nem tárt fel.

A Médiatanács az arányosság és fokozatosság elvére tekintettel a fentebb leírt és értékelt mérlegelési szempontok alapján állapította meg a jogkövetkezményt az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül. A Médiatanács a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítéli a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik esetleges további jogsértések tekintetében is.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A jelen eljárásban megállapított jogsértés esetén alkalmazható bírság mértéke az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja szerint legfeljebb 50.000.000,- forintig (ötvenmillió forint) terjedhet.

A jogsértés súlyára figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 22. § (5) bekezdésében foglalt, az éjszakai órák nélküli műsoridőben a magyar zenei művekre vonatkozó kvótakötelezettség megsértése miatt, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható

bírság (ötvenmillió forint) 0,044%-ának megfelelő összegű, azaz 22.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiek alapján a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 182. § be) pontján alapul.

Az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Médiatanács a jogkövetkezményről az Mttv. 186. § (3) bekezdése, 187. § (2) bekezdése és 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján rendelkezett.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdésein, illetve 164. § (1) - (2) bekezdésein, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630. § (5) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdésén alapul.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a Kp. 29. § (1) bekezdése és a Pp. 608. §-a alapján elektronikusan nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2018. január 9.

A Médiatanács nevében és megbízásából

dr. Karas Monika  
elnök  
s.k.

dr. Koltay András  
hitelesítő tag  
s.k.