



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

**Médiaszolgáltatási Főosztály
Pályáztatási és Jogi Osztály**

Ügyiratszám: PJ/27346-5/2016.
Tárgy: a Sárrét Média Bt. Püspökladány 91,8 MHz mediaszolgáltatási jogosultság megújítására irányuló kérelem elutasítása
Ügyintéző: **SZEMÉLYES ADAT**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

194/2018. (III. 6.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest Reviczky u. 5., a továbbiakban: Médiatanács) a Sárrét Média Bt. (székhelye: 4150 Püspökladány, Radnóti utca 12.; cégjegyzékszám: 09-06-015616; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) Püspökladány 91,8 MHz helyi rádiós mediaszolgáltatási jogosultságának megújítása iránti kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikusan vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel lehet kérni. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított harminc napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Médiatanács 2011. június 27. napján kötött hatósági szerződést a Médiaszolgáltatóval a Püspökladány 91,8 MHz helyi rádiós mediaszolgáltatási lehetőség használatára, közösségi jelleggel.

A mediaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 48. § (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„48. § (5) Az állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris mediaszolgáltatási jogosultság rádió esetén legfeljebb hét évig, audiovizuális mediaszolgáltatás esetén legfeljebb tíz évig érvényes, és lejártakor a mediaszolgáltató kérelmére pályázat nélkül egy ízben legfeljebb öt évre megújítható azzal, hogy a Dtv 38. § (1) bekezdésében megjelölt időpontban az audiovizuális mediaszolgáltatási szerződések lejárnak. A megújításra vonatkozó igényt a lejárati idő előtt tizennégy hónappal a Médiatanácshoz be kell jelenteni. E határidő elmulasztása esetén a megújításnak nincs helye. A Médiatanács a jogosultság megújításáról a jogosultság lejártá előtti legkorábban négy hónappal, legkésőbb két hónappal dönt.

Az idézett rendelkezések értelmében az Mttv. időbeli korlátot állít a pályázati eljárás útján elnyert, földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló analóg médiaszolgáltatási lehetőségek használatára, amely rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok esetében legfeljebb 7 (hét) évben került meghatározásra. A rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok érvényességét a Médiatek pályázati eljárás nélkül egy alkalommal, legfeljebb további 5 (öt) évre megújíthatja.

Az Mttv. 48. § (7) bekezdése értelmében az alábbi feltételek teljesülése esetén nincs lehetőség a médiaszolgáltatási jogosultság megújítására:

„48. (7) Nem lehet megújítani a jogosultságot, ha

- a) a Médiatek jogerős határozatában megállapította, hogy a médiaszolgáltató a szerződést vagy az e törvényben foglalt rendelkezéseket ismételten vagy súlyosan megszegte,*
- b) a médiaszolgáltató a szerződés megsértése miatt korábban a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szankcióban részesült, vagy*
- c) a kérelem benyújtásakor, illetve a kérelem elbírálásakor a médiaszolgáltató médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkezik.”*

A Médiaszolgáltató Püspökladány 91,8 MHz médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozó hatósági szerződésének 2.2. pontja szerint a médiaszolgáltatási jogosultság **2011. június 8.** napján kezdődik, és az Mttv. 48. § (5) bekezdése és jelen Hatósági Szerződés feltételeitől függően legfeljebb hét (7) évre, azaz legfeljebb **2018. június 8.** napjáig tartó időtartamra szól, amennyiben a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Dtv.) 38. § (2) bekezdésében rögzített együttes feltételek korábban nem teljesülnek.”

A Médiaszolgáltató 2017. április 7-én postára adott, és a Médiatek részére 2017. április 12-én érkezett kérelmében kezdeményezte a Püspökladány 91,8 MHz médiaszolgáltatási jogosultságának további 5 (öt) évre történő megújítását.

Tekintettel a Médiaszolgáltató Püspökladány 91,8 MHz médiaszolgáltatási jogosultságának 2018. június 28-i lejárata, a Médiatek az Mttv. 48. § (5) bekezdése alapján 2018. február 28. és 2018. április 28. napja között hozhat döntést a megújítás tárgyában.

A fentiek alapján a Médiatek megvizsgálta a jogosultság megújíthatóságának lehetőségét.

Megállapítható, hogy a kérelem határidőben, több mint 14 (tizennégy) hónappal a jogosultság lejárata előtt megérkezett a Médiatekhoz, tehát a kérelem megfelel az Mttv. 48. § (5) bekezdésének.

A Médiatek megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Püspökladány 91,8 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága vonatkozásban, a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti szankcióban nem részesült, így az Mttv. 48. § (7) bekezdésének b) pontja szerinti kizáró ok nem áll fenn.

A Médiatek megállapította, hogy a Médiaszolgáltatónak a kérelem benyújtásakor és a kérelem elbírálásakor nem volt médiaszolgáltatási díjtarozása, így az Mttv. 48. § (7) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok nem áll fenn.

A Médiatek az Mttv. 48. § (7) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok vizsgálata során a következőket állapította meg.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben, a Püspökladány 91,8 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága tekintetében az Mttv., illetve hatósági szerződése alapján a jelen határozat meghozataláig a következő jogsértéseket állapította meg, valamint az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazta.

1. A Médiatanács 777/2012. (IV.25.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2011. november 28. és december 4. között megsértette az Mttv. 33. § (1) bekezdés c) pontját és az Mttv. 63. § (12) bekezdését, azaz a reklámokra történő akusztikus figyelemfelhívásra vonatkozó kötelezettségét, továbbá megállapítást nyert, hogy a Médiaszolgáltató nem a hatósági szerződésében rögzített műsorszerkezetnek megfelelően terjesztette műsorát.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján 10.000,- Ft összegű bírsággal sújtott a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2012. május 3-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

2. A Médiatanács 1725/2012. (IX.26.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2012. július 27. és 29. között megsértette az Mttv. 32. § (3) bekezdését, azaz a politikai reklám közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 186. §-a szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazott a Médiaszolgáltatóval szemben. A határozatot a Médiaszolgáltató 2012. október 4-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

3. A Médiatanács 1918/2012. (X. 30.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2012. június 25. és július 1. között megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdését és az Mttv. 66. § (4) bekezdés g) pontját, azaz a Médiaszolgáltató a hatósági szerződésében vállalt műsorszerkezetnek, valamint az Mttv. 66. § (4) bekezdés g) pontjában előírtaknak megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettségét.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján 10.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2012. november 7-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

4. A Médiatanács 976/2015. (VII.24.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2014. év tekintetében megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdését, azaz a műsorkvótára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján 40.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2015. augusztus 10-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

5. A Médiatanács 361/2016. (III. 22.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2015. december 3. és 9. között megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdését és az Mttv. 66. § (4) bekezdés g) és h) pontjait, azaz a Médiaszolgáltató a hatósági szerződésében vállalt műsorszerkezetnek, valamint az Mttv. 66. § (4) bekezdés g) és h) pontjában előírtaknak megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettségét.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján 10.000,- Ft összegű bírsággal sújtott a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. április 8-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

6. A Médiatanács 600/2016. (V. 31.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. március 4. és 6. között megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdését,

azaz a Médiaszolgáltató a hatósági szerződésében vállalt műsorszerkezetnek megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettségét.

A Médiatanács 600/2016. (V. 31.) számú határozatában megállapította, hogy a **Médiaszolgáltató az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglaltak szerint ismételten megszegte az Mttv. 63. § (12) bekezdését.**

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján 20.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. június 22-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

7. A Médiatanács 689/2016. (VI.21.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2015. év augusztus – december hónapjai tekintetében megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdését, azaz a műsorkvótára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Médiatanács 689/2016. (VI.21.) számú határozatában megállapította, hogy a **Médiaszolgáltató az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglaltak szerint ismételten megszegte az Mttv. 22. § (8) bekezdését.**

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján 20.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. július 13-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

8. A Médiatanács 1113/2016. (IX.13.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2016. év január – május hónapjai tekintetében megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdését, azaz a műsorkvótára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Médiatanács 1113/2016. (IX.13.) számú határozatában megállapította, hogy a **Médiaszolgáltató az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglaltak szerint ismételten megszegte az Mttv. 22. § (8) bekezdését.**

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján 24.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. október 20-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

9. A Médiatanács 1222/2017. (XI. 14.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2017. év május 2. és május 31. közötti időszak tekintetében megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdését, azaz a műsorkvótára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján 12.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2017. december 7-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

A Médiatanács 600/2016. (V. 31.) számú határozatában megállapította, hogy fennáll az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség, tekintettel arra, hogy a Médiatanács 361/2016. (III. 22.) számú határozatában már - háromszázhatvanöt napon belül - egyszer megállapította az Mttv. 63. § (12) bekezdésének Médiaszolgáltató általi megsértését.

A Médiatanács továbbá a 689/2016. (VI.21.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét ismételten megszegte, tekintettel arra, hogy e kötelezettség megsértését háromszázhatvanöt napon belül már megvalósította, amely jogsértést a Médiatanács a 976/2015. (VII.24.) számú jogerős határozatával állapított meg.

A Médiatanács az 1113/2016. (IX. 13.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét ismételten megszegte, tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatási kötelezettség megsértését háromszázhatvanöt napon belül már megvalósította, amely jogsértést a Médiatanács a 689/2016. (VI.21.) számú jogerős határozatával állapított meg.

A Médiatanács tehát három alkalommal is megállapította a Médiaszolgáltatóval szemben, hogy a Médiaszolgáltató a fenti, Mttv. szerinti rendelkezéseket a Püspökladány 91,8 MHz médiaszolgáltatási jogosultság kapcsán, a jogosultság pályázat útján történő elnyerését követően ismételten megszegte. Erre tekintettel az Mttv. 48. § (7) bekezdésének a) pontja szerinti, a megújítás lehetőségét kizáró ok áll fenn.

Mindezek alapján a jogosultság megújítására az Mttv. 48. § (7) bekezdés a) pontja alapján nincs jogszabályi lehetőség, ezért a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései szerint jár el.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § l) pontján, a 182. § i) pontja és a 48. § (5) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdéseiben, illetve 164. § (1) - (2) bekezdéseiben, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630. § (5) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdésén alapul.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. március 6.

A Médiatanács nevében és megbízásából

dr. Karas Monika
elnök
s.k.

dr. Auer János
hitelesítő tag
s.k.