

Iktatószám: BJ/4826-2/2018

Tárgy: adatszolgáltatási
kötelezettség megsértése

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

Fax: (06-1) 457-7124

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

255/2018. (III. 27.) számú

HATÁROZATA

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.; a továbbiakban: Médiatanács) a **Civil Rádiózásért Alapítvány** médiaszolgáltatóval (székhelye: 1116 Budapest, Sztregova u. 3.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató **Civil Rádió** állandó megnevezésű Budapest 98,0 MHz-en működő körzeti rádiós közösségi jellegű médiaszolgáltatása tekintetében a 2017. június 1. – december 31. közötti időszak vonatkozásában megsértette a műsorkvótákra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét, amely jogsértés miatt

a Médiaszolgáltatót 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2018. február 20-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a

továbbiakban: Mttv.) 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének vélelmezett megsértése miatt 2017. június 1. - december 31. közötti időszakra vonatkozóan. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 134/2018. (II. 20.) számú, BJ/4826-1/2018 ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a postai tértivevény szerint 2018. február 23. napján vette kézhez a Médiatanács 134/2018. (II. 20.) számú végzését.

A Médiaszolgáltató az eljárás során nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató havi adatszolgáltatásai, ezek összesítése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács 2012. december 20-án kötött médiaszolgáltatási hatósági szerződést a Médiaszolgáltatóval a Budapest 98,0 MHz körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőség közösségi jelleggel történő hasznosítására.

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése alapján:

„22. § (8) A médiaszolgáltató köteles havonta adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez.”

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése azon médiaszolgáltatók számára írja elő médiaszolgáltatásuk tekintetében a havi adatszolgáltatási kötelezettséget, amely médiaszolgáltatás az Mttv. 20-21. § szerint műsorkvóták teljesítésére köteles. Az Mttv. 22. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg a műsorkvóta-kötelezettek körét:

„22. § (1) A 20-21. §-ban meghatározott előírások nem vonatkoznak

- a) a kizárólag reklámozásra és televíziós vásárlás közzétételére szolgáló médiaszolgáltatásra,*
- b) a kizárólag a médiaszolgáltatót, vagy annak más médiaszolgáltatását reklámozó médiaszolgáltatásra,*
- c) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag az Európai Unió tagállamainak nyelveitől eltérő nyelven közvetíti szolgáltatását; ahol a műsorszámok a műsoridő jelentős részében ilyen nyelven vagy nyelveken kerülnek közzétételre, ott az előírásokat a műsoridő adott részére nézve nem kell alkalmazni,*
- d) a közösségi médiaszolgáltatás kivételével a helyi médiaszolgáltatásra,*
- e) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag Európai Unión kívüli országban kerül terjesztésre.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (8) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget, ugyanis a 2017. november 1. - december 31. közötti időszakra vonatkozóan nem szolgáltatott havonta adatokat a műsorkvóta kötelezettségei teljesítéséről a Médiatanács részére.

Ugyanakkor a rendelkezésére álló adatok alapján a Médiatanács megállapította azt is, hogy a Médiaszolgáltató utólag, 2018. február 13. napján teljes körűen eleget tett az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének a 2017. november 1. - december 31. közötti időszakra vonatkozóan.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti havi adatszolgáltatási kötelezettségét, tekintettel arra, hogy

a Médiaszolgáltató 2 (kettő) alkalommal határidőben nem tett eleget a műsorkvótákra vonatkozó havi adatszolgáltatási kötelezettségének.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. A 20-21. §-ban, a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében foglalt megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételten megvalósítja.”

A Médiatanács az Mttv. 22. § (8) bekezdésében foglalt havi adatszolgáltatási kötelezettség Médiaszolgáltató általi megsértését a 802/2015. (VI. 30.) számú határozatával a 2014. évre vonatkozóan állapította meg és felhívás jogkövetkezményt alkalmazott a Médiaszolgáltatóval szemben.

Fentiekre tekintettel nem áll fenn a jogsértés Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtsége, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató az adatszolgáltatási kötelezettség megsértését nem háromszázhatvanöt napon belül valósította meg.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:
b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”*

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál

érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az adatszolgáltatási kötelezettség megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyát, ismételtségét és folyamatosságát.

Mivel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2 (kettő) alkalommal megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti havi adatszolgáltatási kötelezettségét, ezért a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak.

A jogsértések folyamatosságát, mint mérlegelési szempontot a Médiatanács az alábbiak szerint értékelte. A Médiaszolgáltató korábban a 2014. év vonatkozásában sértette meg az Mttv. 22. § (8) bekezdésében foglalt havi adatszolgáltatási kötelezettségét, ahogy azt a Médiatanács a 802/2015. (VI. 30.) számú határozatával megállapította. A Médiatanács ezért megállapította, hogy a jogsértés folyamatossága nem áll fenn tekintettel arra, hogy a korábbi jogsértés 2014-ben történt.

A Médiatanács a fentebbiekben kifejtettek szerint megállapította, hogy ismételtség nem áll fenn a Médiaszolgáltató jogsértése vonatkozásában.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő vagy súlyosbító körülményként értékelhetők.

A Médiatanács jelen eljárásban enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Médiaszolgáltató utólag teljes körűen eleget tett adatszolgáltatási kötelezettségének.

A Médiatanács az eljárás során figyelembe vehető egyéb enyhítő vagy súlyosbító körülményt nem tárt fel.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 22. § (8) bekezdésének 2 (kettő) alkalommal történő megsértése miatt, alkalmanként, a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,03 %-ának megfelelő 15.000,- Ft, összességében a bírságmaximum 0,06 %-ának megfelelő 30.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § c) pontján, a 182. § z) pontján, továbbá a 167. § (1) bekezdésén alapul.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket.-et említi, azon az Ákr.-t kell érteni.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése

esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás és a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) és (4) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2018. március 27.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag