



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Iktatószám: BJ/ 9153-5/2018
Tárgy: beszámolási kötelezettség
megszegése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

764/2018. (VII. 24.) számú

Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky u. 5.; a továbbiakban: Médiatanács) a Buda Környéki Médiaszolgáltató Kft. médiaszolgáltatóval (székhelye: 2092 Budakeszi, Fő u. 211.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben BJ/9153/2018. számon hivatalból lefolytatott eljárásban megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató megszegte a 2017. évre vonatkozó beszámolási kötelezettségét, ezért

**a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja
és**

a Médiaszolgáltatót 31.250,- Ft, azaz harmincegyezer-kettőszázötven forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiaszolgáltató BKTV állandó megnevezésű médiaszolgáltatója BJ/11849-4/2015 számú határozattal került a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának nyilvántartásába.

A Médiatanács 957/2015. (VII. 24.) számú döntésével közösségi médiaszolgáltatóként ismerte el a Médiaszolgáltató BKTV állandó megnevezésű médiaszolgáltatóját.

Az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerint „a médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról évente beszámol a Médiatanácsnak”.

A Médiatanács 250/2018. (III. 27.) számú döntésével fogadta el az Mttv. 42. § alapján működő helyi és körzeti közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók éves beszámolójának tartalmát, és az erre vonatkozó kitöltendő Nyomatványt honlapján közzétette. A beszámoló benyújtásának határideje a Médiatanács döntése alapján 2018. június 10. napja volt. A Médiatanács erre BJ/9153-1/2018. számon iktatott levelében felhívta a Médiaszolgáltató figyelmét.

A Médiaszolgáltató a 2017. év vonatkozásában 2018. június 10. napjáig nem nyújtotta be az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerinti beszámolóját a Médiatanács részére, ezért a Médiatanács az 570/2018. (VI. 19.) számú végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján és az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárás megindításáról döntött. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az 570/2018. (VI. 19.) számú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás során 2018. június 21-én pótlólag megküldte a 2017. évre vonatkozó beszámolóját.

A Médiaszolgáltató a jogsértés tényét nem vitatta.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 66. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdés b) pontja szerint:

„(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

(...)

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben,”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„Az (1)–(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében,

ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhető.

A jogsértés súlyának meghatározása során a Médiatanács figyelembe vette továbbá a médiaszolgáltatás jellegét is. A Médiaszolgáltató közösségi jellegű médiaszolgáltatást folytat, amely az Mttv. alapján egy kiemelt státusz, egyrészt jelentős kedvezményekkel, így a közösségi médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójának nem kell médiaszolgáltatási díjat fizetnie a médiaszolgáltatási jogosultság után, ugyanakkor a kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásokhoz képest jelentősebb kötelezettségekkel is. A közösségi jellegű médiaszolgáltatásokhoz kapcsolódó többletkötelezettségek közé tartozik, hogy az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerint a médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról évente beszámol a Médiatanácsnak. Figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatása alapján őt terhelő ezen kötelezettségét is megsértette, a Médiatanács álláspontja szerint a jogsértés nem csekély súlyú.

A döntés során a Médiatanács figyelembe vette, hogy a Médiatanács a 806/2017. (VII. 25.) számú határozatával az elmúlt két évben már egy alkalommal alkalmazott bírság szankciót a Médiaszolgáltatóval szemben a beszámolási kötelezettsége elmulasztása miatt.

A Médiatanács mindezekre tekintettel úgy döntött, hogy az Mttv. 186. § (3) bekezdése szerint a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja a Médiaszolgáltatónak, és az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontjában rögzített bírságot alkalmazza jogkövetkezményként a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének megállapítása során az arányosság elvének alkalmazását a jogsértés súlyára, folyamatosságára és időtartamára tekintettel tudta alapul venni.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő vagy súlyosbító körülményként értékelhetők.

A Médiatanács jelen eljárásban enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Médiaszolgáltató az eljárás során, utólag eleget tett beszámolási kötelezettségének.

A Médiatanács az eljárás során figyelembe vehető egyéb enyhítő vagy súlyosbító körülményt nem tárt fel.

A Médiatanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt arra, hogy a bírság olyan mértékű legyen, amely kellő visszatartó erővel bír a jogsértés elkövetése terén.

A bírság kiszabásakor a Médiatanács külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,0625%-ának megfelelő 31.250,- Ft, összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 155. § (3) bekezdésén, a 182. § I) pontján, továbbá a 167. § (1) bekezdésén alapul.

A Médiatanács a jogkövetkezményről az Mttv. 186. § (3) bekezdése, 187. § (2) bekezdése és 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján rendelkezett.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket.-et említi, azon az Ákr.-t kell érteni.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás és a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) és (4) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. július 24.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag