



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

**Médiaszolgáltatói Főosztály
Pályáztatási és Jogi Osztály**

Ügyiratszám: PJ/11524-2/2018.

Ügyintéző: személyes adat

Telefon: személyes adat

Fax: személyes adat

Tárgy: műsorkvóta kötelezettségek 2017-es teljesítése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

484/2018. (V.29.) számú

Határozata

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u. 5., a továbbiakban Médiatanács) a **SÁRRÉT MÉDIA Bt.** rádiós mediaszolgáltatóval (Cg.09-06-015616, székhely: 4150 Püspökladány, Radnóti u. 12., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben a műsorkvóta kötelezettségek teljesítésének éves vizsgálatára hivatalból lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2017. év vonatkozásában a **Sárrét FM** állandó megnevezésű mediaszolgáltatása tekintetében megsértette az öt évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy öt évnél nem régebben készült magyar zenei művek, illetve hangfelvételekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségét, amely jogsértés miatt

a Médiaszolgáltatót 18.000,- Ft, azaz tizennyolcezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2018. április 24-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 21-22 § szerinti műsorkvóta kötelezettségeket teljesítésének vélelmezett megsértése miatt a 2017. évre vonatkozóan.

A rádiós médiaszolgáltatók médiaszolgáltatására vonatkozó műsorkvóta kötelezettségeket az Mttv. 21. §-a tartalmazza.

Az Mttv. 22. § (5) bekezdése szerint az Mttv. 21. § (1) bekezdés szerinti magyar zenei művek arányának az egyes médiaszolgáltatások 05 és 24 óra közötti (éjszakai órák nélküli) műsoridejében is érvényesülniük kell.

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése alapján a médiaszolgáltatók havonta kötelesek adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez.

A Médiatanács a médiaszolgáltatók havonta teljesített adatszolgáltatása alapján 2017. évre vonatkozóan megvizsgálta az Mttv. 21-22. §-a szerinti műsorkvóta kötelezettségek teljesítését.

A Médiaszolgáltató önbevalláson alapuló jelentése szerint 2017-ben az Mttv. 22. § (7) bekezdése alapján az Mttv. 21. § alkalmazásában megállapított műsoridőben a Sárrét FM állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában az AGB kódok alapján korrigálva az alábbiak szerint teljesített:

Műsorkvóták /Mttv. 21. § (1)- (2), 22. § (5)/	Magyar zene aránya 0-24 (Mttv. 21. § (1) bekezdése alapján: legalább 35%)	Magyar zene aránya 5-24 (Mttv. 22. § (5) bekezdése alapján: legalább 35%)	5 évnél nem régebbi magyar zene aránya 0-24 (Mttv. 21. § (2) bekezdése alapján: legalább 25%)
A Médiaszolgáltató teljesítése	85,89%	84,06%	2,89%

A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 356/2018. (IV. 24.) számú, PJ/11524-1/2018. iktatószámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 356/2018. (IV. 24.) számú végzését 2018. május 7. napján kézhez vette, és az eljárás során nyilatkozattételi jogával nem élt.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató havi adatszolgáltatásai összesítése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Mttv. 182. § be) pontja alapján a műsorkvótákra vonatkozó követelmények megsértésével kapcsolatosan a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel.

Az Mttv. 21. § (1) és (2), valamint 22. § (5) bekezdése szerint:

„21. § (1) A lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a zenei művek közzétételére szánt évi teljes műsoridő legalább harmincöt százalékát magyar zenei művek bemutatására kell fordítani.

(2) A lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a közzétett magyar zenei műsorszámok éves átlagban legalább huszonöt százaléka öt évnél nem régebben nyilvánosságra került zenei művből, vagy öt évnél nem régebben készült hangfelvételtől kell, hogy álljon.”

„22. § (5) A 20. § (1) bekezdés a) pontja szerinti európai művek arányának, valamint a 20. § (3) bekezdés a) pontjában és a 21. § (1) bekezdésben meghatározott arányoknak, illetve az e szakasz (2)-(3) bekezdései alapján megkötött hatósági szerződésben - a 20. § (1) bekezdés a) pontja, a 20. § (3) bekezdés a) pontja és a 21. § (1) bekezdés vonatkozásában - meghatározott arányoknak az egyes médiaszolgáltatások 05 és 24 óra közötti műsoridejében is érvényesülniük kell.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 21. § (2) bekezdésében foglalt kvótakötelezettséget a Sárrét FM állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében a 2017. év vonatkozásában megsértette, ugyanis az Mttv. 21. § (2) bekezdésben előírt 25%-os arány helyett 2,89%-ban tett közzé öt évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy öt évnél nem régebben készült magyar zenei műveket illetve hangfelvételeket.

A Médiatanács a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbiakat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„187. § (4) Az (1)–(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. A 20–21. §-ban, a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében foglaltak megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételten megvalósítja.”

Fentiekre tekintettel nem áll fenn a jogsértés Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtsége, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorkvóta kötelezettség megsértését három éven belül nem valósította meg.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:
b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”*

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A magyar zenei művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségek megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vehető a jogsértés súlya, ismételtsége, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása.

A jogsértés súlyának mérlegelése körében - a Médiaszolgáltató adatszolgáltatása alapján lefolytatott vizsgálatból - megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 21. § (2) bekezdésben foglaltaktól eltért, ugyanis az adatszolgáltatása szerint a 2017-es műsorkvóta teljesítése 22,11%-os elmaradást mutat az öt évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy öt évnél nem régebben készült magyar zenei művek, illetve hangfelvételek tekintetében előírt 25 %-os arányszámtól, ezért a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak.

A jogsértéssel okozott érdeksérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása tekintetében a Médiatanács megállapította, hogy azzal, hogy a Médiaszolgáltató nem tett eleget a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak, megsértette a magyar zenei művek közzétételére vonatkozó alapvető rendelkezések célját, ugyanis az Mttv. 21. §-a a magyar dalszerzők és előadók, így ezáltal a magyar nyelv és kultúra védelmét hivatott elősegíteni.

A Médiatanács a fentebbiekben kifejtettek szerint megállapította, hogy ismételtség nem áll fenn a Médiaszolgáltató jogsértése vonatkozásában.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő körülményként értékelhetők.

A Médiatanács az eljárás során figyelembe vehető egyéb enyhítő vagy súlyosbító körülményt nem tárt fel.

A jelen eljárásban megállapított jogsértés esetén alkalmazható bírság mértéke az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja szerint legfeljebb 50.000.000,- forintig (ötvenmillió forint) terjedhet.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 21. § (2) bekezdésében foglalt, az öt évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy öt évnél nem régebben készült magyar zenei művekre illetve hangfelvételekre vonatkozó kvótakötelezettség megsértése miatt, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,036%-ának megfelelő összegű, azaz 18.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiek alapján a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 182. § be) pontján alapul.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetőségére az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2018. május 29.

A Médiatanács nevében és megbízásából

dr. Karas Monika
elnök
s.k.

dr. Auer János
hitelesítő tag
s.k.