

Médiaszolgáltatási Főosztály
Médiaszolgáltatás-bejelentési Osztály

Ügyiratszám: PJ/9488-5/2018.
Tárgy: hatósági szerződés szerinti
beszámolási kötelezettség
megszegése
Ügyintéző: **személyes adat**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

798/2018. (VII. 24.) számú

Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky u. 5.; a továbbiakban: Médiatanács) a **Mária Rádió Frekvencia Kft.** mediaszolgáltatóval (Cg. 19-09-512765, székhelye: 8200 Veszprém, Házgyári út 7.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben a PJ/9488/2018. számon hivatalból lefolytatott eljárásban megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a **Cegléd 88,3 MHz** mediaszolgáltatási jogosultsága tekintetében megszegte a közösségi mediaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és mediaszolgáltatási szabályzat betartásáról szóló rendelkezést, valamint a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződése szerinti, az előző évi működésére vonatkozó beszámolási kötelezettségét, ezért

felhívja a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlését követően tartózkodjon a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok következő alkalommal történő megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali

jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Médiatanács 1548/2013. (X.30.) számú döntése alapján 2013. november 7-én kötött hatósági szerződést a Médiaszolgáltatóval a Cegléd 88,3 MHz közösségi jellegű médiaszolgáltatási lehetőség tekintetében.

A Médiaszolgáltató hatályos hatósági szerződésének III. fejezetében rögzített határidőben, de legkésőbb minden év június 10. napjáig köteles előző évi, a Médiatanács által meghatározott tartalmú beszámolóját a Médiatanács részére megküldeni.

Az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerint „*a médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról évente beszámol a Médiatanácsnak*”.

A Médiatanács a 251/2018. (III. 27.) számú döntésével fogadta el a földfelszíni terjesztésű kisközösségi, helyi és körzeti közösségi rádiós és helyi közösségi audiovizuális médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos 2017. évi médiaszolgáltatói beszámoló tartalmát, és az erre vonatkozó kitöltendő nyomtatványt honlapján közzétette.

A Médiatanács beszámolási kötelezettségének teljesítésére a PJ/9488-1/2018. számon iktatott levelében felhívta a Médiaszolgáltató figyelmét és megküldte részére a formanyomtatványt.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács levelét – a tértivevény tanúsága szerint – 2018. április 9-én vette át.

A Médiaszolgáltató a 2017. év vonatkozásában 2018. június 10. napjáig nem nyújtotta be a hatósági szerződése, illetve az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerinti beszámolóját a Médiatanács részére, ezért a Médiatanács a 600/2018. (VI. 19.) számú végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján és az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárás megindításáról döntött. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 600/2018. (VI. 19.) számú, PJ/9488-3/2018. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 600/2018. (VI.19.) számú végzését – a tértivevény tanúsága alapján – 2018. július 2. napján kézhez vette, és az eljárás során az alábbi nyilatkozatot tette.

A Médiaszolgáltató 2018. július 10-én érkezett levelében előadta, hogy a 2017. évre vonatkozó beszámolója megküldési kötelezettségének adminisztrációs okok miatt nem tudott határidőben eleget tenni.

A Médiaszolgáltató a 2017. évre vonatkozó beszámolóját 2018. június 15-én pótlólag megküldte.

A Médiatanács - a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak figyelembe vételével - megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a hatályos hatósági szerződése 3.11. és 3.12. pontját, illetve az Mttv. 66. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„Az (1)–(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A döntés során a Médiatanács figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a beszámolóját pótlólag megküldte, valamint hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács által vizsgált megelőző két év tekintetében hasonló jogsértést nem követett el, így a Médiatanács a jogsértést csekély súlyúnak értékelte.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhető.

A Médiatanács mindezekre tekintettel úgy döntött, hogy az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített jogkövetkezményt alkalmazza a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása mellett felhívja a Médiaszolgáltatót a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § f) pontján, a 155. § (3) bekezdésén, a 182. § a), j) és l) pontjain, továbbá a 167. § (1) bekezdésén alapul.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket.-et említi, azon az Ákr.-t kell érteni.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás és a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) és (4) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. július 24.

A Médiatanács nevében és megbízásából

Dr. Karas Monika
elnök
s.k.

Dr. Auer János
hitelesítő tag
s.k.