



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Médiaszolgáltatási Főosztály
Médiaszolgáltatás-bejelentési Osztály

Ügyiratszám: PJ/9508-4/2018.
Tárgy: hatósági szerződés szerinti
beszámolási kötelezettség
megszegése
Ügyintéző: **személyes adat**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

808/2018. (VII. 24.) számú

Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky u. 5.; a továbbiakban: Médiatanács) a **Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.** médiaszolgáltatóval (Cg. 05-09-017784, székhelye: 3980 Sátoraljaújhely, Színház köz 4.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben a PJ/9508/2018. számon hivatalból lefolytatott eljárásban megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a **Sátoraljaújhely 55. csatorna** médiaszolgáltatási jogosultsága tekintetében megszegte a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról szóló rendelkezést, valamint a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződése szerinti, az előző évi működésére vonatkozó beszámolási kötelezettségét, ezért

a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja
és

a Médiaszolgáltatót **Üzleti titok ,- Ft, azaz **üzleti titok** forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben

meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Médiatanács 1206/2017. (XI.7.) számú döntése alapján 2017. november 16-án kötött ideiglenes hatósági szerződést a Médiaszolgáltatóval a 2018. január 1. és 2020. szeptember 5. napja közötti időszakra a Sátoraljaújhely 55. csatorna vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató hatályos hatósági szerződésének III. fejezetében rögzített határidőben, de legkésőbb minden év június 10. napjáig köteles előző évi, a Médiatanács által meghatározott tartalmú beszámolóját a Médiatanács részére megküldeni.

Az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerint „*a médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról évente beszámol a Médiatanácsnak*”.

A Médiatanács a 251/2018. (III. 27.) számú döntésével fogadta el a földfelszíni terjesztésű kisközösségi, helyi és körzeti közösségi rádiós és helyi közösségi audiovizuális médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos 2017. évi médiaszolgáltatói beszámoló tartalmát, és az erre vonatkozó kitöltendő nyomtatványt honlapján közzétette.

A Médiatanács beszámolási kötelezettségének teljesítésére a PJ/9508-1/2018. számon iktatott levelében felhívta a Médiaszolgáltató figyelmét és megküldte részére a formanyomtatványt.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács levelét – a tértivevény tanúsága szerint – 2018. április 9-én vette át.

A Médiaszolgáltató a 2017. év vonatkozásában 2018. június 10. napjáig nem nyújtotta be a hatósági szerződése, illetve az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerinti beszámolóját a Médiatanács részére, ezért a Médiatanács az 593/2018. (VI. 19.) számú végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján és az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárás megindításáról döntött. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az 593/2018. (VI. 19.) számú, PJ/9508-2/2018. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás során 2018. július 13-án pótlólag megküldte a 2017. évre vonatkozó beszámolóját.

A Médiaszolgáltató a jogsértés tényét nem vitatta.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a hatályos hatósági szerződése 3.11. pontját, illetve az Mttv. 66. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb

harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„Az (1)–(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhető.

A Médiatanács ugyanakkor megállapította, hogy a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a – 2016. évre vonatkozó – 2017. évi beszámolási kötelezettségének is pótlólag tett eleget.

A Médiatanács erre való figyelemmel nem alkalmazta az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezményt a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdés b) pontja szerint:

„(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

(...)

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben,”

A Médiatanács a beszámolási kötelezettség megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát és folyamatosságát vette figyelembe.

A jogsértés súlyának meghatározása során a Médiatanács figyelembe vette továbbá a médiaszolgáltatás jellegét is. A Médiaszolgáltató közösségi jellegű médiaszolgáltatást folytat, amely az Mttv. alapján egy kiemelt státusz, egyrészt jelentős kedvezményekkel, így a közösségi médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójának nem kell médiaszolgáltatási díjat fizetnie

a médiaszolgáltatási jogosultság után, ugyanakkor a kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásokhoz képest jelentősebb kötelezettségekkel is. A közösségi jellegű médiaszolgáltatásokhoz kapcsolódó többletkötelezettségek közé tartozik, hogy az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerint a médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról évente beszámol a Médiatanácsnak. Figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatása alapján öt terhelő ezen kötelezettségét is megsértette, a Médiatanács álláspontja szerint a jogsértés nem csekély súlyú.

A Médiatanács a bírság mértékének meghatározása során figyelemmel volt arra is, hogy a Médiaszolgáltató a – 2016. évre vonatkozó – 2017. évi beszámolási kötelezettsége kapcsán is megsértette a hatályos hatósági szerződése 3.11. pontját, illetve az Mttv. 66. § (3) bekezdését, és ezért vele szemben a Médiatanács 814/2017. (VII.25.) számú határozatával az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján – a jogsértés megállapítása mellett – felhívás jogkövetkezményt alkalmazott, és megtiltotta a jogsértő magatartása folytatását. Ezen okból a Médiatanács álláspontja szerint a jogsértés nem csekély súlyú.

A Médiatanács a 2016. évek tekintetében a 814/2017. (VII.25.) számú döntésével megállapította, hogy a médiaszolgáltató a Sátoraljaújhely 55. csatorna médiaszolgáltatása tekintetében is megsértette a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződése szerinti, az előző évi működésére vonatkozó beszámolási kötelezettségét, illetve az Mttv. 66. § (3) bekezdését. A jogsértés így kettő éve folyamatosan fennáll.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő vagy súlyosbító körülményként értékelhetők.

A Médiatanács jelen eljárásban enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Médiaszolgáltató az eljárás során, utólag eleget tett beszámolási kötelezettségének.

A Médiatanács az eljárás során figyelembe vehető egyéb enyhítő vagy súlyosbító körülményt nem tárt fel.

A Médiatanács úgy döntött, hogy a hatósági szerződés 3.11. pontja, illetve az Mttv. 66. § (3) bekezdésében foglalt megsértése miatt az Mttv. 186. § (3) bekezdése szerint a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja a Médiaszolgáltatónak, és az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírságot alkalmazza a Médiaszolgáltatóval szemben, figyelemmel arra, hogy jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítéli a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A bírság kiszabásakor a Médiatanács külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) **Üzleti titok** %-ának megfelelő, **Üzleti titok**, - Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § f) pontján, a 155. § (3) bekezdésén, a 182. § a), j) és l) pontjain, továbbá a 167. § (1) bekezdésén alapul.

A Médiatanács a jogkövetkezményről az Mttv. 186. § (3) bekezdése, 187. § (2) bekezdése és 187. § (3) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás és a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) és (4) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. július 24.

A Médiatanács nevében és megbízásából

Dr. Karas Monika
elnök
s.k.

Dr. Auer János
hitelesítő tag
s.k.