



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Iktatószám: BJ/19445-2/2018

Tárgy: adatszolgáltatási  
kötelezettség megsértése

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

Fax: (06-1) 457-7124

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

960/2018. (VIII. 28.) számú

### HATÁROZATA

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.; a továbbiakban: Médiatanács) a **Tótvázsonyi Ifjúsági Egyesület** médiaszolgáltatóval (székhelye: 8246 Tótvázsony, Magyar u. 27/a.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató **Tótvázsony TV** állandó megnevezésű helyi audiovizuális közösségi jellegű lineáris médiaszolgáltatása (a továbbiakban: Médiaszolgáltatás) tekintetében a 2018. január 1. – május 31. közötti időszak vonatkozásában megsértette a műsorkvótákra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét, amely jogsértés miatt

**a Médiaszolgáltatót 40.000,- Ft, azaz negyvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács továbbá

**kötelezi a Médiaszolgáltatót, hogy a 2018. évi műsorkvótákra vonatkozó havi adatszolgáltatási kötelezettségének a 2018. január – május közötti időszak tekintetében jelen határozat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül tegyen eleget.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságindejét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

## Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2018. július 24-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének vélelmezett megsértése miatt 2018. január 1. - május 31. közötti időszakra vonatkozóan. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 860/2018. (VII. 24.) számú, BJ/19430-1/2018 ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a postai tértivevény szerint 2018. július 27. napján vette kézhez a Médiatanács 860/2018. (VII. 24.) számú végzését.

A Médiaszolgáltató az eljárás során nyilatkozatot nem tett.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató havi adatszolgáltatásai, ezek összesítése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület 2007. március 7. napján 594/2007. (III. 7.) számú döntésével vette nyilvántartásba a Médiaszolgáltatót, nem nyereségérdekelt médiaszolgáltató jelleggel. A Médiatanács 1286/2011. (IX. 28.) számú döntésével a Médiaszolgáltatót közösségi jellegű médiaszolgáltatásként ismerte el.

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése alapján:

*„22. § (8) A médiaszolgáltató köteles havonta adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez.”*

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése azon médiaszolgáltatók számára írja elő médiaszolgáltatásuk tekintetében a havi adatszolgáltatási kötelezettséget, amely médiaszolgáltatás az Mttv. 20-21. § szerint műsorkvóták teljesítésére köteles. Az Mttv. 22. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg a műsorkvóta-kötelezettek körét:

*„22. § (1) A 20-21. §-ban meghatározott előírások nem vonatkoznak*

*a) a kizárólag reklámozásra és televíziós vásárlás közzétételére szolgáló médiaszolgáltatásra,*

*b) a kizárólag a médiaszolgáltatót, vagy annak más médiaszolgáltatását reklámozó médiaszolgáltatásra,*

*c) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag az Európai Unió tagállamainak nyelveitől eltérő nyelven közvetíti szolgáltatását; ahol a műsorszámok a műsoridő jelentős részében ilyen nyelven vagy nyelveken kerülnek közzétételre, ott az előírásokat a műsoridő adott részére nézve nem kell alkalmazni,*

*d) a közösségi médiaszolgáltatás kivételével a helyi médiaszolgáltatásra,*

*e) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag Európai Unión kívüli országban kerül terjesztésre.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (8) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben nem tett eleget, ugyanis a 2018. január 1. – május 31. közötti időszakra vonatkozóan nem szolgáltatott havonta adatokat a műsorkvóta kötelezettsége teljesítéséről a Médiatanács részére.

Ugyanakkor a rendelkezésére álló adatok alapján a Médiatanács megállapította azt is, hogy a Médiaszolgáltató utólag sem tett eleget az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének a 2018. január 1. – május 31. közötti időszakra vonatkozóan.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti havi adatszolgáltatási kötelezettségét, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató 5 (öt) alkalommal határidőben nem tett eleget a műsorkvótákra vonatkozó havi adatszolgáltatási kötelezettségének.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. A 20-21. §-ban, a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében foglalt megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételten megvalósítja.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben jelen határozat meghozatalát megelőző négy adatszolgáltatás vizsgálata során nem állapította meg jogerős hatósági határozatban az Mttv. 22. § (8) bekezdésének megsértését, így a jogsértés tekintetében sem folyamatosság, sem pedig az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség nem volt megállapítható.

A Médiaszolgáltató jogsértést – az elmúlt négy adatszolgáltatás vizsgálatát figyelembe véve - első esetben követett el, azonban az adatszolgáltatását az eljárás során pótlólag sem küldte meg.

Tehtetttel arra, hogy jelen határozat alapján a Médiaszolgáltató 5 (öt) alkalommal megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét, a Médiatanács megállapította, hogy a jogsértés nem csekély súlyú.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:  
b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”*

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az adatszolgáltatási kötelezettség megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyát, ismételtségét és folyamatosságát.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató jogsértést az elmúlt négy adatszolgáltatás során nem követett el. A Médiaszolgáltató jogsértést a jelen eljárásban vizsgált adatszolgáltatás vonatkozásában a 2018. január 1. – május 31. közötti időszak tekintetében követett el, és az adatszolgáltatását az eljárás során utólag sem küldte meg. Erre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak.

A jogsértések folyamatosságát, mint mérlegelési szempontot a Médiatanács az alábbiak szerint értékelte. A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben jelen határozat meghozataláig az elmúlt négy adatszolgáltatás vizsgálata során nem állapította meg jogerős hatósági határozatban az Mttv. 22. § (8) bekezdésének megsértését, ezért a Médiatanács megállapította, hogy a jogsértés folyamatossága nem áll fenn tekintettel arra, hogy az elmúlt négy adatszolgáltatás során jogsértés nem történt.

A Médiatanács a fentebbiekben kifejtettek szerint megállapította, hogy ismételtség nem áll fenn a Médiaszolgáltató jogsértése vonatkozásában.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő vagy súlyosbító körülményként értékelhetők.

A Médiatanács jelen eljárásban súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy a Médiaszolgáltató az eljárás során utólag sem tett eleget adatszolgáltatási kötelezettségének. A Médiatanács az eljárás során figyelembe vehető egyéb enyhítő vagy súlyosbító körülményt nem tárt fel.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 22. § (8) bekezdésének 5 (öt) alkalommal történő megsértése miatt, alkalmanként, a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,016 %-ának megfelelő 8.000,- Ft, összességében a bírságmaximum 0,08 %-ának megfelelő 40.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § c) pontján, a 182. § z) pontján, továbbá a 167. § (1) bekezdésén alapul.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket.-et említi, azon az Ákr.-t kell érteni.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás és a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) és (4) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2018. augusztus 28.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag