



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Médiaszolgáltatási Főosztály
Pályáztatási és Jogi Osztály

Ügyiratszám: PJ/18181-4/2018.

Tárgy: iratbetekintésre vonatkozó kérelem elutasítása

Ügyintéző: **személyes adat**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

967/2018. (VIII. 28.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky utca 5., a továbbiakban: Médiatanács) Szalay Dániel Tamás magánszemély (anyja neve: Schieber Éva, szül. idő: 1982. május 25.; a továbbiakban: Kérelmező) 2018. június 5. napján benyújtott iratbetekintés iránti kérelme vonatkozásában

- az LB Rádió Kft. Szolnok 90,4 MHz rádiós mediaszolgáltatási lehetőség tekintetében benyújtott pályázati ajánlatának és azokhoz kapcsolódó egyéb iratainak védett titokká minősített részei, valamint
- a Crossborder Film Kft. Dunaújváros 93,1 MHz rádiós mediaszolgáltatási lehetőséggel összefüggésben benyújtott pályázati ajánlatának és azokhoz kapcsolódó egyéb iratainak védett titokká minősített részei tekintetében az iratbetekintési kérelmet

elutasítja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés elleni nemperes eljárást a végzés közzétételétől számított 15 (tizenöt) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott kérelemmel lehet kérni. A kérelemre a keresetlevélre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a Bírósághoz. A Bíróság az ügyben a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény egyszerűsített perre vonatkozó szabályait - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvényben, valamint külön törvényben foglalt eltérésekkel - a nemperes eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazza és a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

I n d o k o l á s

I. A Kérelmező által benyújtott iratbetekintés, adatigénylés iránti kérelem

A Kérelmező 2018. június 5. napján érkezett, 15675-1/2018. számon iktatott elektronikus beadványában iratbetekintést kérelmezett egyes mediaszolgáltatási jogosultságok vonatkozásában keletkezett iratok tekintetében. Az iratbetekintésre két alkalommal, a Hatósággal előre egyeztetett időpontokban – 2018. június 12. és 14. napján – került sor, mely iratbetekintések alkalmával több hatósági eljárással összefüggő irat megtekintése – központi irattárban történt

elhelyezés miatt – nem volt biztosítható, így az alább tárgyalt iratok vonatkozásában a Médiatanács önálló iratbetekintési eljárást indított az 18181/2018. ügyiratszámom.

II. Iratbetekintés iránti kérelem ismertetése

A Kérelmező iratbetekintés iránti beadványa több médiaszolgáltatási jogosultság vonatkozásában keletkezett irat megtekintésére irányult, így:

- az LB Rádió Kft.
 - Szolnok 90,4 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata (amelynek része a szignált tartalmazó CD) és a pályázati eljárásban keletkezett hiánypótlási, illetve kiegészítő dokumentumai, a védett titokká minősítésre vonatkozó 15777-2/2018. iktatószámú nyilatkozat, valamint
 - a Hajdúnánás 93,3 MHz, a Hajdúböszörmény 98,9 MHz, a Hajdúszoboszló 100,6 MHz és Derecske 94,7 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre benyújtott pályázati ajánlatok vonatkozásában a védett titokká minősítésre vonatkozó 4374-12/2017. iktatószámú jegyzőkönyv;
- a Crossborder Film Kft. Dunaújváros 93,1 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata (amelynek része a szignált tartalmazó CD) és a pályázati eljárásban keletkezett hiánypótlási, illetve kiegészítő dokumentumai, a védett titokká minősítésre vonatkozó 15776-2/2018. iktatószámú nyilatkozat;
- az Advenio Zrt. országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata (amelynek része a szignál) és pályázati eljárásban keletkezett hiánypótlási, illetve kiegészítő dokumentumai;
- a Lajta Rádió Kft. Győr 103,1 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata vonatkozásában a védett titokká minősítésre vonatkozó 35911-16/2016. iktatószámú jegyzőkönyv;
- a Radio Plus Kft. Budapest 96,4 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlat vonatkozásában a védett titokká minősítésre vonatkozó 26325-15/2015. iktatószámú jegyzőkönyv;
- a Hold Reklám Kft. országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre vonatkozó pályázati ajánlata részeként benyújtott szignált tartalmazó CD.

III. Az iratbetekintés és a Kérelmező kifogásainak ismertetése

A Kérelmező a Hatósággal egyeztetett időpontban, 2018. július 16. napján 14 óra 10 perckor a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalában (Médiatanács Titkárság Főosztály) iratbetekintésre megjelent.

A Hatóság tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy az iratbetekintés rendjét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33-34. §-ai, valamint a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 62. § (7) bekezdése és a 153. § rendelkezései szabályozzák.

Az iratbetekintést megelőzően a Hatóság tájékoztatta továbbá a Kérelmezőt, hogy a Szolnok 90,4 MHz médiaszolgáltatási lehetőség vonatkozásában az LB Rádió Kft., a Dunaújváros 93,1 MHz médiaszolgáltatási lehetőség vonatkozásában a Crossborder Film Kft. benyújtott pályázati ajánlata egyes részeit az Mttv. 153. § (2) bekezdése alapján törvény által védett titokként jelölte meg, így ezen adatokat a fenti pályázati ajánlatok vonatkozásában a Kérelmező nem tekinthette meg.

A Kérelmező az alább kifejtettek szerint az iratbetekintés keretében megtekintésre bocsátott iratok közül az alábbi iratokról készített fényképfelvételt 2018. július 16. napján a betekintés helyszínén:

- az LB Rádió Kft. Szolnok 90,4 MHz kapcsán benyújtott pályázati ajánlatára vonatkozó, védett titok megjelölését tartalmazó 15777-2/2018. iktatószámú nyilatkozata, a 34670-1/2017.

- iktatószámú pályázati ajánlatának 1-10., 60-64., 81-113., 120-184. oldalai, valamint a 34670-5/2017. iktatószámú hiánypótlásra felhívó végzés valamennyi oldala;
- az LB Rádió Kft. Hajdúnánás 93,3 MHz, Hajdúböszörmény 98,9 MHz, Hajdúszoboszló 100,6 MHz és a Derecske 94,7 MHz kapcsán benyújtott pályázati ajánlataira vonatkozó, védett titok megjelölését tartalmazó 4374-12/2017. iktatószámú jegyzőkönyv;
 - az Crossborder Film Kft. Dunaújváros 93,1 MHz kapcsán benyújtott pályázati ajánlatára vonatkozó, védett titok megjelölését tartalmazó 15776-2/2018. iktatószámú nyilatkozata, a 20749-1/2017. iktatószámú pályázati ajánlatának 1-10., 60-64., 81-109., 118-206. oldalai, a 20749-3/2017. iktatószámú hiánypótlásra felhívó végzés valamennyi oldala, a 20749-6/2017. iktatószámú felvilágosítást kérő végzés valamennyi oldala;
 - az Advenio Zrt. országos kereskedelmi rádiós jogosultságra benyújtott 33968-1/2018. iktatószámú pályázati ajánlatának valamennyi oldala; a 33968-3/2017. iktatószámú hiánypótlásra felhívó végzés valamennyi oldala; a 33968-4/2017. iktatószámú, hiánypótlás teljesítésére vonatkozó beadvány valamennyi oldala, valamint a 33968-5/2017. iktatószámú nyilvántartásba vételt megtagadó végzés valamennyi oldala;
 - a Lajta Rádió Kft. Győr 103,1 MHz kapcsán benyújtott pályázati ajánlatára vonatkozó, védett titok megjelölését tartalmazó 35911-16/2016. iktatószámú jegyzőkönyv.

A Hold Reklám Kft. országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott, a Crossborder Film Kft. Dunaújváros 103,1 MHz vonatkozásában benyújtott, az LB Rádió Kft. Szolnok 90,4 MHz vonatkozásában benyújtott pályázati ajánlata részét képező, szignált tartalmazó CD lemezekről a Kérelmező az általa hozott külső adathordozón másolati példányt kapott.

A Kérelmező az iratbetekintéssel összefüggésben az alábbi kifogásokkal élt:

A Kérelmező rögzíteni kérte, hogy az iratbetekintést az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) alapján, nem pedig az Ákr. alapján kérte.

A Kérelmező kifogásolta, hogy mind a 26325-15/2015. iktatószámú védett titokká minősítésre vonatkozó jegyzőkönyv (Radio Plus Kft. – Budapest 96,4 MHz), mind a 15776-2/2018. iktatószámú védett titok megjelölését tartalmazó nyilatkozat (Crossborder Film Kft. – Dunaújváros 103,1 MHz) megtételének időpontja megelőzi a pályázati ajánlat benyújtásának időpontját.

Kifogásolta továbbá, hogy álláspontja szerint nem megállapítható, hogy a védett adatok megegyeznek-e a megtekinteni kért oldalakkal. Rögzíteni kérte, hogy a kért adatok nem nyilváníthatók védette, tekintettel arra, hogy közvagyonra vonatkoznak.

A Kérelmező álláspontja szerint az LB Rádió Kft. Hajdúnánás 93,3 MHz, Hajdúböszörmény 98,9 MHz, Hajdúszoboszló 100,6 MHz és a Derecske 94,7 MHz kapcsán benyújtott pályázati ajánlataira vonatkozó, védett titok megjelölését tartalmazó 4374-12/2017. iktatószámú jegyzőkönyv elkésett, így a védetté nyilvánítás formai hibát tartalmaz.

A Kérelmező kifogásolta továbbá, hogy a Hatóság nem hozott határozatot az adatok védetté nyilvánításáról.

Kifogásolta továbbá, hogy nem volt lehetősége megtekinteni az LB Rádió Kft. (Szolnok 90,4 MHz) és a Crossborder Film Kft. (Dunaújváros 103,1 MHz) Médiatanács hiánypótlásra felhívó végzésére adott válaszát. Előadta, hogy álláspontja szerint nem megállapítható, hogy mit kért a pályázó védetté nyilvánítani a hiányzó oldalszámok miatt.

A Kérelmező kifogásolta, hogy az Advenio Zrt. országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata részét képező szignált tartalmazó CD-t nem volt lehetősége megtekinteni az iratbetekintés keretében.

Végezetül kérte, hogy az iratbetekintés keretében eddig meg nem mutatott valamennyi oldalt (pályázati ajánlat, hiánypótlás, felvilágosítás-kérésre adott válasz) a Hatóság mutassa meg számára a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság határozata, valamint a vonatkozó bírósági döntések alapján.

IV. A fentiekben megállapított tényállást és a kérelmező kifogásait a Médiatanács az alábbiak szerint értékelte.

A Kérelmező azon kifogása tekintetében, mely szerint kérelme ellenére nem az Info tv. szerint került sor az iratok ismertetésére, a Médiatanács kiemeli, hogy az Ákr. 38. §-a alapján a kérelmet a tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel, vagyis a Hatóság a kérelmet a tartalma szerint köteles minősíteni. Jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a kérelem valamennyi része hatósági eljárás iratainak, adatainak megismerésére irányult, ezért az adatmegismerés iránti kérelem teljesítésére a hatósági eljárásjog - azaz az Ákr. - szabályai szerint, iratbetekintés keretében kerülhet sor az Mttv. 144. § (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel. A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a hatósági eljárásban keletkezett iratok, adatok megismerése iránti kérelem elintézésére vonatkozó - fentiekben részletezett - eljárásrend teljes egészében megfelel a közigazgatási bíróság állandó gyakorlatában megfogalmazott jogszerűségi elvárásoknak [például a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) 3.K.30.438/2018/6. számú végzése].

1. Iratbetekintés személyes és védett adatot tartalmazó, zártan kezelt iratokba:

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Mttv. 153. §-a szerint az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevői megjelölhetik a törvény által védett titok, különösen az üzleti titok védelmére, egyéb méltányolható érdekre, továbbá jelentős médiapolitikai szempontra hivatkozással azokat az adatokat, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartják. Az Mttv. 153. §-a meghatározza továbbá, hogy a zártan kezelt adatok megismerésére kizárólag az ügyintéző, a jegyzőkönyvvezető, a Hatóság vezetői, a Médiatanács tagja, az illetékes ügyész és a bírósági felülvizsgálat során eljáró bíró jogosult.

Az Ákr. 33. § (3) bekezdése szerint:

„(3) Harmadik személy akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.”

Az Ákr. 33-34. §-ai a hatósági eljárásban keletkezett, személyes és védett adatot tartalmazó iratok megismerését, azokba történő betekintést az ügyfélen kívül, harmadik személyek – eljárásban részt nem vevő/részt nem vett személyek – részére korlátozottan és feltételhez kötötten teszik lehetővé az alábbiak szerint. A harmadik személy akkor ismerheti meg a személyes vagy védett adatot, iratot, ha kétséget kizáróan igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági határozaton vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

A személyes és védett adatot tartalmazó irat megismerésének engedélyezése esetében a Hatóság mérlegelési jogkörében jár el, az ügy és a kérelem egyedi sajátosságaira figyelemmel dönt arról, hogy engedélyezi-e ezen adatokba való betekintést. Ezen döntés elengedhetetlen feltétele, hogy a Kérelmező az adatmegismerés iránti kérelmében vagy az iratbetekintési eljárásban igazolja a személyes vagy védett adat megismeréséhez fűződő jogosultságát.

A Szolnok 90,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultság vonatkozásában az LB Rádió Kft., a Dunaújváros 93,1 MHz médiaszolgáltatási jogosultság vonatkozásában a Crossborder Film Kft. az

Mttv. 153. § (2) bekezdése alapján megjelölték benyújtott pályázati ajánlataikban azokat a védett adatokat, amelyek zártan kezelését szükségesnek tartják, az alábbiak szerint:

Az Mttv. 153. § (2) bekezdése alapján az LB Rádió Kft. Szolnok 90,4 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata 11-59., 65.-80., 114.-119. oldalainak, valamint a 186. oldalának zártan kezelését, a Crossborder Film Kft. Dunaújváros 93,1 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata 11-59., 65.-79., 110-117. oldalainak, valamint a 207. oldalának zártan kezelését kérte a Médiatanácstól.

Az Mttv. 153. § (4) bekezdése szerinti általános szabályok alapján a Kérelmező azonban nem jogosult ezen adatok megismerésére, iratbetekintés keretében pedig kizárólag abban az esetben ismerheti meg ezen adatokat a Bíróság 3.K.30.438/2018/6. számú végzésében foglaltakra is figyelemmel, amennyiben igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági határozaton vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

A Kérelmező az iratbetekintés során történő jogszabályi tájékoztatás ellenére nem terjesztett elő az Ákr. 33. § (3) bekezdése alapján arra vonatkozó nyilatkozatot, bizonyítékot, adatot és egyéb módon sem igazolta, hogy a védett adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges. Így nem merült fel a védett titok feloldásának szükségessége. Mindezek alapján ezen adatokkal összefüggésben az iratbetekintés nem biztosítható.

2. Adatok zártan kezelése – a védett titokká minősítés:

A Médiatanács megállapítja, hogy a Kérelmező védett titokká minősítés formai követelményeivel összefüggésben előadott kifogásai megalapozatlanok, tekintettel arra, hogy az Mttv. a zárt adatkezelés kezdeményezését jogosulti minőséghez – ügyfél, eljárás egyéb résztvevője – köti, egyebekben további részletszabályokat (pl. zárt adatkezelés kezdeményezése, Hatóság részéről történő kifejezett elfogadás) nem állapít meg.

Megalapozatlan tehát a Kérelmező azon kifogása is, mely szerint a védett adat megjelölését tartalmazó beadvány tárgyában a Médiatanácsnak formális hatósági döntést kell hoznia, ugyanis az Mttv. alapján az adat védetté nyilvánítása nem hatósági aktussal történik, hanem a médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a Médiatanács köteles a védett titokként megjelölt adatok zártan kezelését biztosítani az ügyfél rendelkezésének megfelelően. A védett adatok zártan történő kezelése érdekében az Mttv. 153. § (2) bekezdése alapján eleve nem kérelmet kell benyújtani, hanem az ügyfél nyilatkozik arról, hogy mely adatok minősülnek törvény által védett titoknak, vagyis a közigazgatási jog fogalmi rendszere szerint eleve nincs olyan kérelem, amelynek tárgyában egyáltalán döntést lehetne hozni. Ráadásul az Mttv. azt is egyértelműen tartalmazza, hogy a Médiatanács kötve van az ügyféli nyilatkozatban foglaltakhoz, tehát nem rendelkezik mérlegelési jogkörrel az adatok védetté nyilvánítása, zártan kezelése elrendelése vonatkozásában. Megállapítható tehát, hogy az Mttv. 153. § (2) bekezdése ad felhatalmazást az ügyfélnek arra, hogy a közérdekből nyilvános, illetve jogszabályban meghatározottak szerint egyébként törvény által védett titoknak nem minősíthető adatok kivételével megjelölje azokat a törvény által védett adatokat, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartja és a Hatóság pedig köteles eljárása során ennek érvényesülését biztosítani a megismerésre nem jogosult harmadik személyekkel szemben, valamint eleget tenni az Mttv. 153. § (4) bekezdésében foglaltaknak is, miszerint a zártan kezelt adatok megismerésére kizárólag az ügyintéző, a jegyzőkönyvvezető, a Hatóság vezetői, a Médiatanács tagja, az illetékes ügyész és a bírósági felülvizsgálat során eljáró bíró jogosult.

Az Mttv. kizárólag a zárt adatkezelés feloldása esetében tartalmaz – garanciális okok miatt – külön eljárásrendet, hatósági döntéshozatalt, mindez azonban a jelen ügy szempontjából csak annyiban releváns, hogy a Médiatanács kizárólag az Mttv.-ben foglalt esetben (tehát a zárt adatkezelés feloldása) tárgyában jogosult hatósági döntést hozni.

A Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint nem megállapítható, hogy a védett adatok megegyeznek-e a megtekinteni kért oldalakkal. Ezzel összefüggésben a Hatóság csak az arra jogosult által megjelölt védett adatok letakarásával és így megismerhetetlenné tételével tudja technikailag biztosítani a védett adatok meg nem ismeréséhez fűződő ügyféli garanciális jogokat és ezzel egyidejűleg, a védett adatot nem tartalmazó, eredeti hatósági iratok megtekintését a Kérelmező részére. Alaptalan azonban a Kérelmező e körben megfogalmazott aggálya, tekintettel arra, hogy a pályázati ajánlatok benyújtásakor, a pályázati ajánlatokban foglaltaknak megfelelően, közjegyző jelenlétében a Hatóság munkatársai folyamatos oldalszámozással látják el a pályázók pályázati ajánlatait, így a pályázati ajánlat számozásának figyelemmel kísérése és a védetté minősítést tartalmazó hatósági irat tartalmának összevetése egyértelműen lehetővé teszi a nyomon követést.

A Kérelmező rögzíteni kérte, hogy az Advenio Zrt. szignálját tartalmazó CD-t szeretné, ha a Hatóság a rendelkezésére bocsátaná. Tekintettel arra, hogy az Advenio Zrt. nem nyújtott be elektronikus formában szignált, a Kérelmező e körben megfogalmazott kifogása lehetetlen célra irányul. Az Advenio Zrt. által benyújtott pályázati ajánlat szövegesen tartalmazza a médiaszolgáltató által választott szignált, ennek megtekintése az iratbetekintés keretében biztosított volt.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 182. § z) pontján és az Ákr. 33-34. §-ain alapul.

A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) bekezdés és a (3) bekezdés i) pontján, az Ákr. 116. § (4) bekezdésén, az Mttv. 163. § (5) bekezdésén, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 1. § (2) bekezdésén és 2. § (1)-(2) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) a 48. § (1) bekezdés I) pontján, a 124. § (5) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. augusztus 28.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök
s.k.

Dr. Koltay András
hitelesítő tag
s.k.