



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

**Médiaszolgáltatási Főosztály  
Pályáztatási és Jogi Osztály**

**Ügyiratszám:** PJ/22733-6/2018.  
**Tárgy:** iratbetekintésre vonatkozó kérelem elutasítása  
**Ügyintéző:** dr. Bánffy Csilla  
**Telefon:** (06-1) 457-7959

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**1041/2018. (IX. 18.) számú**

**VÉGZÉSE**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky utca 5., a továbbiakban: Médiatanács) Szalay Dániel Tamás magánszemély (anyja neve: Schieber Éva, szül. idő: 1982. május 25.; a továbbiakban: Kérelmező) 2018. július 30. napján benyújtott iratbetekintés iránti kérelme vonatkozásában a B & T Kft. Velence Meleg-hegy 90,4 MHz rádiós mediaszolgáltatási lehetőség tekintetében benyújtott pályázati ajánlatának védett titokká minősített részei tekintetében az iratbetekintési kérelmet

**elutasítja.**

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés elleni nemperes eljárást a végzés közzétételétől számított 15 (tizenöt) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott kérelemmel lehet kérni. A kérelemre a keresetlevélre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján, elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a Bírósághoz. A Bíróság az ügyben a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény egyszerűsített perre vonatkozó szabályait - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvényben, valamint külön törvényben foglalt eltérésekkel - a nemperes eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazza és a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

*I n d o k o l á s*

**I. A Kérelmező által benyújtott iratbetekintés, adatigénylés iránti kérelem**

Szalay Dániel Tamás (a továbbiakban: Kérelmező) 2018. július 30. napján kelt, 22733-1/2018. számon iktatott elektronikus beadványában iratbetekintés iránti kérelemmel fordult a Hatósághoz a Velence Meleg-hegy 90,4 MHz mediaszolgáltatási lehetőség kapcsán keletkezett iratok vonatkozásában.

**II. Iratbetekintés iránti kérelem ismertetése**

A Kérelmező iratbetekintés iránti beadványa a Velence Meleg-hegy 90,4 MHz mediaszolgáltatási jogosultság vonatkozásában keletkezett iratok megtekintésére irányult, így:

- a **Fehérvár Rádió Kft.** Velence Meleg-hegy 90,4 MHz lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata és a pályázati eljárásban keletkezett hiánypótlási, illetve kiegészítő dokumentumai, valamint a hiánypótlási felhívás,
- a **B & T Kft.** Velence Meleg-hegy 90,4 MHz lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata és a pályázati eljárásban keletkezett hiánypótlási, illetve kiegészítő dokumentumai, a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés, a védett titokká minősítésre vonatkozó 1321-11/2017. iktatószámú jegyzőkönyv, valamint a hatályos hatósági szerződés,
- a **VLNC FM Rádió Kft.** Velence Meleg-hegy 90,4 MHz lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata és a pályázati eljárásban keletkezett hiánypótlási, illetve kiegészítő dokumentumai, valamint a hiánypótlási felhívás,
- a **GONG RÁDIÓ Kft.** Velence Meleg-hegy 90,4 MHz lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata és a pályázati eljárásban keletkezett hiánypótlási, illetve kiegészítő dokumentumai, valamint a hiánypótlási felhívás.

Az iratbetekintésre két alkalommal, a Hatósággal előre egyeztetett időpontokban – 2018. augusztus 29. és 31. napján – került sor.

### III. Az iratbetekintés és a Kérelmező kifogásainak ismertetése

A Kérelmező **2018. augusztus 29. napján** 9 óra 20 perckor a Hatóság Hivatalában iratbetekintésre megjelent.

A Hatóság tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy az iratbetekintés rendjét az Ákr. 33-34. §-ai, valamint az Mttv. 62. § (7) bekezdése és a 153. § rendelkezései szabályozzák.

Az iratbetekintést megelőzően a Velence Meleg-hegy 90,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultság nyertese a fenti médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata egyes részeit az Mttv. 153. § (2) bekezdése alapján törvény által védett titokként jelölte meg, így ezen adatokat a Kérelmező - az iratbetekintési jogosultság Ákr. szerinti igazolása hiányában - a fenti pályázati ajánlat vonatkozásában nem tekinthette meg, amelyről a Kérelmezőt a Hatóság az iratbetekintés alkalmával tájékoztatta.

A fent hivatkozott hatósági iratokról fényképfelvétel készítésére időhiányra tekintettel az augusztus 29-i iratbetekintés alkalmával nem került sor, e célból a Hatóság kollégái az augusztus 31-i iratbetekintési időpontot ajánlottak fel a Kérelmezőnek, melyet a Kérelmező elfogadott.

A Kérelmező az augusztus 29-i iratbetekintéssel összefüggésben az alábbi kifogásokkal élt:

Előadta, hogy álláspontja szerint az iratbetekintésről készített jegyzőkönyv 1. oldalának 2. bekezdésében „fogalmi zavar” szerepel, miután kérelme a felvilágosítás kérésre adott válaszokra és a hiánypótlás kérésre adott válaszokra is irányult.

Kifogásolta, hogy a Fehérvár Rádió Kft. pályázati ajánlatának részét képező szignált technikailag nem sikerült lejátszani, meghallgatni, arról másolatot készíteni.

Kifogásolta, hogy a B & T Kft. pályázati ajánlatának 9-10. és a 28-58. oldalait, az 1321-8/2017. iktatószámú kiegészítő iratot, a 1321-7/2017. iktatószámú felvilágosítás kérésre adott választ, valamint a 1321-4/2017. hiánypótlásra adott választ nem ismerhette meg, holott a B & T Kft. pályázati ajánlatának csak a 9, valamint a 28-58. oldalait jelölte meg védett titokként.

A nyertes pályázó által védetté nyilvánított adatokkal összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint megállapítható, hogy azok közérdekből nyilvános adatoknak minősülnek.

A Kérelmező előadta, hogy tekintettel arra, hogy a pályázó nem csatolta be az Mttv. 153. § (2) alapján a védetté nyilvánításhoz szükséges olyan iratváltozatot, mely a törvény által védett titkokat nem tartalmazza, a védetté nyilvánítási eljárás jogszerűtlen.

Kifogásolta, hogy a nyertes pályázó több alkalommal is nyújtott be hiánypótlást annak ellenére, hogy a hiánypótlási határidő a pályázati kiírás miatt jogvesztő.

A Kérelmező álláspontja szerint a Médiatanács pozitívan diszkriminálta a B & T Kft.-t, melynek során saját, pályázati eljárásra vonatkozó szabályait is megszegte.

A Kérelmező végezetül előadta, hogy az iratbetekintést az Info tv., nem pedig az Ákr. alapján kérte.

Az iratbetekintés második alkalmával a Kérelmező a Hatósággal egyeztetett időpontban, **2018. augusztus 31. napján** 9 óra 20 perckor jelent meg iratbetekintésre a Hatóság Hivatalában.

A Hatóság ez alkalommal is tájékoztatta a Kérelmezőt az iratbetekintés rendjére vonatkozó szabályozásról (Ákr. 33-34. §-ai, Mttv. 62. § (7) bekezdése valamint 153. §-a), ennek keretében arról, hogy harmadik személy akkor ismerheti meg a személyes, védett adatot, iratot, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági határozaton vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

Az iratbetekintést megelőzően a Hatóság ismételt tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a Velence Meleg-hegy 90,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultság nyertese a Velence Meleg-hegy 90,4 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott pályázati ajánlata egyes részeit az Mttv. 153. § (2) bekezdése alapján törvény által védett titokként jelölte meg, így ezen adatokat a Kérelmező - az iratbetekintési jogosultság Ákr. szerinti igazolása hiányában - a fenti pályázati ajánlat vonatkozásában nem tekinthette meg.

A Kérelmező az iratbetekintés keretében megtekintésre bocsátott iratok közül az alábbi iratokról készített fényképfelvételt 2018. augusztus 31. napján a betekintés helyszínén:

B & T Kft. pályázatához kapcsolódó hatósági iratok:

- a Velence Meleg-hegy 90,4 MHz kapcsán benyújtott, 1321-1/2017. iktatószámú pályázati ajánlatának 0-8., 10-27., 59-101., 111-141., 148-154., 163., 167-170., 182-188. oldalai;
- az 1321-3/2017. iktatószámú hiánypótlásra felhívó végzés minden oldala;
- az 1321-4/2017. iktatószámú hiánypótlás minden oldala;
- az 1321-6/2017. iktatószámú felvilágosítást kérő végzés minden oldala;
- az 1321-7/2017. iktatószámú felvilágosítás minden oldala;
- az 1321-8/2017. iktatószámú kiegészítő irat minden oldala;
- az 1321-11/2017. iktatószámú védett titokká minősítést tartalmazó jegyzőkönyv;
- az 1321-14/2017. iktatószámú felvilágosítást kérő végzés minden oldala;
- az 1321-15/2017. iktatószámú felvilágosítás minden oldala;
- a 27729-62/2016. iktatószámú, pályázati eljárás eredményéről szóló határozat minden oldala

A Gong Rádió Kft. Velence Meleg-hegy 90,4 MHz kapcsán benyújtott, 1329-1/2017. iktatószámú pályázati ajánlatának 2-3., 5-6., 52-53., 56., 103-104., 165-177., 180-191. oldalai.

A VLNC FM Rádió Kft. Velence Meleg-hegy 90,4 MHz kapcsán benyújtott, 1327-1/2017. iktatószámú pályázati ajánlatának 1., 3-7., 42-48., 92-99., 101., 107., 194-209. oldalai.

A Fehérvár Rádió Kft. pályázatához kapcsolódó hatósági iratok:

- Velence Meleg-hegy 90,4 MHz kapcsán benyújtott, 1320-1/2017. iktatószámú pályázati ajánlatának 1-66., 89-138., 150-154., 164-167., 218-290. oldalai;
- az 1320-3/2017. iktatószámú hiánypótlásra felhívó végzés minden oldala;
- az 1320-4/2017. iktatószámú hiánypótlás minden oldala.

A Kérelmező az augusztus 31-i iratbetekintéssel összefüggésben az alábbi kifogásokkal élt:

Ismételten előadta az augusztus 29-i iratbetekintés alkalmával megfogalmazott kifogásait, továbbá jegyzőkönyvben kérte rögzíteni az alábbiakat:

*„A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.22.053/2012/9. számú, a Kúria által Pfv.20.518/2013/5. számon jóváhagyott ítélete alapján az állami tulajdonú frekvenciákat érintő adatok kiemelten közérdekű adatok, így azoknak, akik állami tulajdonú frekvenciákkal kapcsolatos szerződéseket kívánnak kötni, számolniuk kell a nyilvánosság lehetőségével.*

*Az Info tv. taxatívén meghatározza a közérdekű adatok kiadása megtagadásának céljait, és e célokból is kizárólag az arányosság szem előtt tartásával teszi lehetővé -- alaptörvény-konform jogértelmezés mellett -- a közérdekű adatok kiadásának megtagadását. Álláspontom szerint a kérelemmel érintett adatok kiadásának megtagadása során nem érvényesült a törvényben meghatározott cél és az arányosság.*

*Véleményem szerint azon adatkör és annak jellege, aminek kiadását az NMHH megtagadja, messze túlterjeszkedik az Info tv. 27. §-a által meghatározott, legitim cél mentén visszatartható adatkörön és a jogalkotó által meghatározott, az adatok visszatartását szolgáló célokon. Az adatok megismerhetőségének kizárása szükségtelen és aránytalan korlátozása az információszabadságnak, mint Alaptörvényben rögzített jognak. Ezt az érvelést támasztja alá az is, hogy a NAIH az NMHH-t általam kezdeményezett ügyben elmarasztaló, 2018. június 25-én kelt állásfoglalásaiban csak a személyes adatok kitakarását, valamint az egyéb védett adatokat tartalmazó iratokon az azonosítást lehetővé tevő adatok vonatkozásában tartja szükségesnek. Tehát az egyéb védett adatokat tartalmazó iratok vonatkozásában is csak azon adatok tekintetében teszi lehetővé a nyilvánosság korlátozását, amely adatokból a pályázót vagy ahhoz kapcsolódó személyt azonosítani lehet vagy amelynek bizalmasága egyéb, az Info tv. 27. §-ában meghatározott legitim célt arányosan szolgál. Ezen érvelést tovább erősíti, hogy a NAIH jogi megítélésüket tekintve hangsúlyosan elkülöníti a folyamatban lévő és a lezárult közigazgatási hatósági eljárásokat.*

*Az Mttv. 153. § (2) bekezdése kimondja, hogy „az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevői megjelölhetik - a közérdekből nyilvános, illetve jogszabályban meghatározottak szerint egyébként törvény által védett titoknak nem minősíthető adatok kivételével - a törvény által védett titok, különösen az üzleti titok védelmére, egyéb méltányolható érdekre, továbbá jelentős médiapolitikai szempontra hivatkozással azokat az adatokat, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartják. Ebben az esetben az ügyfél, illetve az eljárás egyéb résztvevője köteles olyan iratváltozatot is készíteni, amely az előbbieken meghatározott adatokat nem tartalmazza.”*

*Az idézett rendelkezés csak a folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyek tekintetében alkalmazandó, mivel a jogalkotó célja éppen az, hogy a védett titok jellegét az eljárás során őrizze meg az adat. Ezt követően az adatnak megismerhetővé kell válnia, hiszen az Info tv. hatálya alá tartozó közérdekű ill. közérdekből nyilvános adatokról van szó, amely megismerhetőségét más törvény nem korlátozza. A jogalkotói cél a pályázat tisztességes, befolyástól és részrehajlástól mentes lebonyolítása, melyet egyes adatoknak az eljárás során történő zárt kezelése elősegíthet, míg azt követően ezen korlátozás fenntartása semmilyen legitim célt nem szolgál.*

*Az NMHH ezentúl jogsértő módon alkalmazta az Info tv. helyett az Ákr. -t a közérdekű adatok kiadása során. NMHH maga sem tagadta, hogy a kért adatok a közérdekű adatok körébe tartoznak. Adatigényléseim során magam is hivatkoztam az Info tv. rendelkezéseire és az érintett adatok közérdekű adat jellegére.*

*Az Info tv. 3. § 5. pontja szerint „közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.”*

*Az Info tv. 26. § (1) bekezdése szerint „az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.”*

*Az Info tv. 28. § (1) bekezdése szerint „A közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

*Az Info tv. 29. § (1) bekezdése szerint „A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.”*

*Fenti rendelkezések alapján egyértelmű, hogy az NMHH-nak az Info tv. rendelkezései alapján kellett volna eleget tennie adatigényléseimnek.*

*Az Ákr. nem lex specialisként alkalmazandó az Info tv. szerinti közérdekű adatigények teljesítése során, hanem egyáltalán nem alkalmazandó. Az Ákr. szerinti iratbetekintés rendeltetése ugyanis nem a közérdekű adatok megismerhetőségének garantálása, hanem kizárólag az ügyfelek és harmadik személyek számára jogaik érvényesítése és kötelezettségeik teljesítése érdekében nélkülözhetetlen ismeretek megszerzésének biztosítása -- függetlenül attól, hogy azok közérdekű adatok-e vagy sem. Az Ákr. szerinti iratbetekintési jog tehát a főszabály szerint bizalmas közigazgatási eljárás adatainak kivételes megismerhetőségét teszi lehetővé meghatározott célokból, és nem teszi lehetővé az így megismert adatok korlátozás nélküli terjesztését.*

*Ezzel szemben az Info tv. szerinti, közérdekű adatok megismerésére szolgáló eljárás a főszabály szerint megismerhető adatoknak a tetszőleges személy által tetszőleges célból történő megismerését, valamint bármiféle céltól független, korlátlan terjeszthetőségét biztosítja. Éppen ezért az NMHH jogszerűtlenül járt el, amikor a közérdekű adatigényléseimre az Ákr. iratbetekintési szabályait alkalmazta, függetlenül attól, hogy az igényelt közérdekű adatok Info tv. szerinti megismerési módjaként az adatokat tartalmazó dokumentumokba történő személyes betekintést és azokról való felvételkészítést választottam. Mindezek alátámasztják, hogy a tartalom alapján történő elbírálás elve alapján az NMHH Ákr. szerinti eljárása az Infotv. szerinti, noha tartalmában jogszerűtlen elutasításnak tekintendő.*

*Előadom továbbá, hogy az Mttv. 153. § (2) bekezdése szerinti védett titok nem értelmezhető a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatoknak az Info tv. szerinti meghatározott célokból történő, jogszerű korlátozásaként a következő okokból.*

1. Az Mttv. 62. § (7) bekezdése értelmében “A pályázati ajánlat a pályázati eljárás lezárásáig a 153. § (2) bekezdés szerinti törvény által védett titoknak minősül.” A törvényhely szövegezése egyértelművé teszi, hogy a védett titokra hivatkozás időbeli korlátozással, csupán a lezáratlan pályázatok vonatkozásában teszi korlátozhatóvá a védett titkok megismerését.

2. Az Mttv. 153. § (2) szerinti védett titkok köre eleve nem terjedhet ki a közérdekből nyilvános adatokra, a törvény által védett titoknak nem minősíthető adatokra. Álláspontom szerint ebből az következik, hogy az Info tv. szerinti közérdekű adatok nem minősíthetők védett titokká, ezért a pályázati anyagok részeképp azok korlátozás nélkül megismerhetők és terjeszthetők. Valamely adatkör védett titok mivolta ezért fogalmilag nem lehet a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog érvényesítésére irányuló kérelem elutasítási indoka.”

IV. A fentiekben megállapított tényállást és a kérelmező kifogásait a Médiatanács az alábbiak szerint értékelte.

#### 1. Iratbetekintés az Ákr. alapján

A Kérelmező azon kifogása tekintetében, amely szerint a kérelmével ellentétben az Ákr. szerint került sor az iratok ismertetésére, valamint valamennyi Info tv.-ből levezetett kifogása kapcsán a Médiatanács kiemeli, hogy az Ákr. 38. §-a alapján a kérelmet a tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel, vagyis a Hatóság a kérelmet a tartalma szerint köteles vizsgálni. Jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a kérelem valamennyi része hatósági eljárás iratainak, adatainak megismerésére irányult, ezért a kérelem teljesítésére a hatósági eljárásjog - azaz az Ákr. - szabályai szerint, iratbetekintés keretében kerülhet sor az Mttv. 144. § (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel. A hatósági eljárásban keletkezett iratok, adatok megismerése iránti kérelem elintézésére vonatkozó - fentiekben részletezett - eljárásrend teljes egészében megfelel a közigazgatási bíróság állandó gyakorlatában megfogalmazott jogszerűségi elvárásoknak [például a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) 3.K.30.438/2018/6. számú végzése].

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a Kérelmező által hivatkozott 2.Pf.22.053/2012/9. számú ítélet a médiaszolgáltatókkal kötött hatósági szerződések, mint közérdekű adatok megismerhetőségére irányult, nem a pályázók - esetlegesen védett adatokat is tartalmazó - pályázati ajánlataira. Jelen iratbetekintési eljárásban a Kérelmező kérelmének megfelelően a B & T Kft. hatályos hatósági szerződése teljes körűen megismerhető volt.

#### 2. Iratbetekintés személyes és védett adatot tartalmazó, zártan kezelt iratokba

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Mttv. 153. §-a szerint az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevői megjelölhetik a törvény által védett titok, különösen az üzleti titok védelmére, egyéb méltányolható érdekre, továbbá jelentős médiapolitikai szempontokra hivatkozással azokat az adatokat, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartják. Az Mttv. 153. §-a meghatározza továbbá, hogy a zártan kezelt adatok megismerésére kizárólag az ügyintéző, a jegyzőkönyvvezető, a Hatóság vezetői, a Médiatanács tagja, az illetékes ügyész és a bírósági felülvizsgálat során eljáró bíró jogosult.

Az Ákr. 33. § (3) bekezdése szerint:

*„(3) Harmadik személy akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.”*

Az Ákr. 33-34. §-ai a hatósági eljárásban keletkezett, személyes és védett adatot tartalmazó iratok megismerését, azokba történő betekintést az ügyfélen kívül, harmadik személyek – eljárásban részt nem vevő/részt nem vett személyek – részére korlátozottan és feltételhez kötötten teszik lehetővé az alábbiak szerint. A harmadik személy akkor ismerheti meg a személyes vagy védett adatot, iratot, ha kétséget kizáróan igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági határozaton vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

A személyes és védett adatot tartalmazó irat megismerésének engedélyezése esetében a Hatóság mérlegelési jogkörében jár el, az ügy és a kérelem egyedi sajátosságaira figyelemmel dönt arról, hogy engedélyezi-e ezen adatokba való betekintést. Ezen döntés elengedhetetlen feltétele, hogy a Kérelmező az iratmegismerés iránti kérelmében vagy az iratbetekintési eljárásban igazolja a személyes vagy védett adat megismeréséhez fűződő jogosultságát.

A Velence Meleg-hegy 90,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultság vonatkozásában a B & T Kft. az Mttv. 153. § (2) bekezdése alapján megjelölte benyújtott pályázati ajánlatában azokat a védett adatokat, amelyek zártan kezelését szükségesnek tartja az alábbiak szerint:

Az Mttv. 153. § (2) bekezdése alapján pályázati ajánlata 9. oldalának, valamint 28-58. oldalainak zártan kezelését kérte a Médiatanáctól.

Az Mttv. 153. § (4) bekezdése szerinti általános szabályok alapján a Kérelmező azonban nem jogosult ezen adatok megismerésére, iratbetekintés keretében pedig kizárólag abban az esetben ismerheti meg ezen adatokat a Bíróság 3.K.30.438/2018/6. számú végzésében foglaltakra is figyelemmel, amennyiben igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági határozaton vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

A Kérelmező az iratbetekintés során történő jogszabályi tájékoztatás ellenére nem terjesztett elő az Ákr. 33. § (3) bekezdése alapján arra vonatkozó nyilatkozatot, bizonyítékot, adatot és egyéb módon sem igazolta, hogy a védett adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges. Így nem merült fel a védett titok feloldásának szükségessége. Mindezek alapján helyesen járt el a Hatóság, hiszen ezen adatokkal összefüggésben az iratbetekintés nem biztosítható.

A Kérelmező kifogásolta azonban, hogy a B & T Kft. által védetté nyilvánított adatok körén kívül eső 1321-4/2017. iktatószámú hiánypótlást, valamint az 1321-7/2017. iktatószámú felvilágosítást, az 1321-8/2017. iktatószámú kiegészítő iratot, valamint a B & T Kft. pályázati ajánlatának 10. oldalát nem ismerhette meg. Ezzel összefüggésben a Médiatanács szerint tényszerűen megállapítható, hogy a hivatkozott iratokat a Kérelmező az iratbetekintés keretében megismerhette, a 22733-3/2018. iktatószámú jegyzőkönyv tanúsága szerint az 1321-4/2017., az 1321-7/2017., valamint az 1321-8/2017. iktatószámú iratokról fényképfelvételt is készített 2018. augusztus 31. napján.

A pályázati eljárásban keletkezett felvilágosításokat, hiánypótlásokat a Kérelmező megtekintette, melyet a jegyzőkönyvek aláírásával a Kérelmező maga is elismert. Erre tekintettel a Kérelmező ezzel összefüggő kifogása megalapozatlan, hiszen a 22733-2/2018., illetve a 22733-3/2018. iktatószámú jegyzőkönyvek bevezető részének szóhasználata csak technikai jellegű eltérés.

### 3. Védetté minősítés az Mttv. alapján

Az Mttv. 62. § (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„62. § (7) A pályázati ajánlat a pályázati eljárás lezárásáig a 153. § (2) bekezdés szerinti törvény által védett titoknak minősül. A pályázati ajánlatot a Médiatek az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli. A pályázati ajánlatban szereplő adatokról a Médiatek a szerződés megkötéséig harmadik személynek nem adhat tájékoztatást.”*

Az Mttv. 153. §-a szerint az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevői megjelölhetik a törvény által védett titok, különösen az üzleti titok védelmére, egyéb méltányolható érdekre, továbbá jelentős médiapolitikai szempontokra hivatkozással azokat az adatokat, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartják. Az Mttv. 153. §-a meghatározza továbbá, hogy a zártan kezelt adatok megismerésére kizárólag az ügyintéző, a jegyzőkönyvvezető, a Hatóság vezetői, a Médiatek tagja, az illetékes ügyész és a bírósági felülvizsgálat során eljáró bíró jogosult.

A Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az Mttv. 62. § (7) bekezdéséből az következik, hogy védett titokra hivatkozás csak a lezártan pályázatok vonatkozásában teszi korlátozhatóvá a védett titkok megismerését, az Mttv. 153. § (2) bekezdéséből pedig álláspontja szerint az következik, hogy az idézett rendelkezés csak a folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyek tekintetében alkalmazandó.

A Kérelmező által előadottakkal ellentétben az Mttv. 62. § (7) bekezdése nem az Mttv. 153. § (2) bekezdés alapján jogosultak által megjelölt védett titok védett minőségének az időbeli korlátját hivatott meghatározni, hanem – jogosultak védetté nyilvánításától függetlenül – ex lege sorolja a védett adatok körébe a pályázati ajánlatokat, a pályázati eljárások lezárásáig.

A Kérelmező kifogásolta, hogy a B & T Kft. nem csatolta be a védett titkokat nem tartalmazó iratváltozatot. Az iratbetekintések alkalmával a Hatóság gyakorlata szerint a védett adatok letakarásával és így megismerhetetlenné tételével biztosítja a védett adatok meg nem ismeréséhez fűződő ügyféli garanciális jogokat és ezzel egyidejűleg, a védett adatot nem tartalmazó, eredeti hatósági iratok megtekintését a Kérelmező részére, valamint így juttatja érvényre egyidejűleg az Mttv. 153. § (2) bekezdés második mondatában megfogalmazott jogalkotói célt.

### 4. Egyéb kifogások

A Kérelmező sérelmezte, hogy a B & T Kft. pályázó több alkalommal teljesített hiánypótlási felhívást, holott a hiánypótlási határidő jogvesztő.

A Pályázati Felhívás 1.10.10 pontjában foglaltak szerint:

*„1.10.10.1. Amennyiben a pályázati ajánlat az alaki érvényességi feltételek körében vagy tartalmilag hiányos, és az Mttv., illetve a Pályázati Felhívás alapján hiánypótlásnak van helye, a Médiatek hiánypótlásra szólítja fel a pályázót.*

*1.10.10.4. A hiánypótlás teljesítésére a kézbesítéstől számított tizenöt (15) nap áll a pályázó rendelkezésére. A hiánypótlás teljesítésére meghatározott határidő jogvesztő, a határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye.*

*1.10.10.5. Amennyiben a pályázó a pótolható hiányosságot a felhívásban megjelölt időtartamon belül megfelelően pótolja, a pályázati ajánlatot úgy kell tekinteni, mintha már eredetileg is helyes és teljes körű lett volna. Ha a pályázati ajánlat nem egyértelmű, a Médiatek a pályázótól az esélyegyenlőség elvének sérelme nélkül felvilágosítást kérhet. „*

A Velence Meleg-hegy 90,4 MHz médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására kiírt pályázati felhívás az alaki érvényességi feltételek körében, vagy tartalmi hiány esetén hiánypótlásra ad lehetőséget. A hiánypótlás teljesítésére előírt határidő jogvesztő, a teljesítésre 15 nap áll a



pályázó rendelkezésére. A hiánypótlási felhívást a kérelmező a térítvevény tanúságai szerint a végzés kézhezvételét követő 5. napon teljesítette.

A Kérelmező kifogása vélhetően a tartalmi felvilágosítás benyújtását követően benyújtott kiegészítő beadványra vonatkozhat, nem pedig a hiánypótlás benyújtására. A Kérelmező által kifogásolt irat benyújtásával a Kérelmező gyakorolta az akkor még hatályban lévő Ket. 51. § (1) bekezdésében deklarált nyilatkozattételi jogát, melyet az eljárás folyamatban léte alatt bármikor gyakorolhat.

A Fehérvár Rádió Kft. szignáljának meghallgatására technikai okokból nem volt lehetőség az iratbetekintés során. A Hatóság a hiba kiküszöbölését követően új időpontot biztosít a Kérelmezőnek a szignál meghallgatása érdekében.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 182. § z) pontján és az Ákr. 33-34. §-ain alapul.

A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) bekezdés és a (3) bekezdés i) pontján, az Ákr. 116. § (4) bekezdésén, az Mttv. 163. § (5) bekezdésén, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 1. § (2) bekezdésén és 2. § (1)-(2) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) a 48. § (1) bekezdés I) pontján, a 124. § (5) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. szeptember 18.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök  
s.k.

Dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag  
s.k.