

**Médiaszolgáltatási Főosztály  
Pályáztatási és Jogi Osztály**

**Ügyiratszám:** PJ/28988-5/2017.  
**Tárgy:** a PRODO VOICE STUDIO Zrt. Budapest 89,5 MHz mediaszolgáltatási jogosultság megújítására irányuló kérelem elutasítása  
**Ügyintéző:** **SZEMÉLYES ADAT**

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**1244/2018. (XI. 13.) számú**

**HATÁROZATA**

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest Reviczky u. 5., a továbbiakban: Médiatanács) a PRODO VOICE STUDIO Zrt. (székhelye: 1138 Budapest, Népfürdő utca 22. B. ép. 5. em.; cégjegyzékszám: 01-10-047138; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) Budapest 89,5 MHz körzeti rádiós mediaszolgáltatási jogosultságának megújítása iránti kérelmét**

**elutasítja.**

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel lehet kérni. Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő a Médiatanácsnál. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

**I n d o k o l á s**

A Médiatanács 2012. február 6. napján kötött hatósági szerződést a Médiaszolgáltatóval a Budapest 89,5 MHz körzeti rádiós mediaszolgáltatási lehetőség használatára, kereskedelmi jelleggel.

A mediaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 48. § (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„48. § (5) Az állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris mediaszolgáltatási jogosultság rádió esetén legfeljebb hét évig, audiovizuális mediaszolgáltatás esetén legfeljebb tíz évig érvényes, és lejártakor a mediaszolgáltató kérelmére pályázat nélkül egy ízben legfeljebb öt évre megújítható azzal, hogy a Dtv 38. § (1) bekezdésében megjelölt időpontban az audiovizuális mediaszolgáltatási szerződések lejárnak. A megújításra vonatkozó igényt a lejárat előtt tizennégy hónappal a Médiatanácshoz be kell jelenteni. E határidő elmulasztása esetén a megújításnak nincs helye. A Médiatanács a jogosultság megújításáról a jogosultság lejárta előtt legkorábban négy hónappal, legkésőbb két hónappal dönt.*

Az idézett rendelkezések értelmében az Mttv. időbeli korlátot állít a pályázati eljárás útján elnyert, földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló analóg médiaszolgáltatási lehetőségek használatára, amely rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok esetében legfeljebb 7 (hét) évben került meghatározásra. A rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok érvényességét a Médiatanács pályázati eljárás nélkül egy alkalommal, legfeljebb további 5 (öt) évre megújíthatja.

Az Mttv. 48. § (7) bekezdése értelmében az alábbi feltételek teljesülése esetén nincs lehetőség a médiaszolgáltatási jogosultság megújítására:

*„48. (7) Nem lehet megújítani a jogosultságot, ha*

*a) a Médiatanács jogerős határozatában megállapította, hogy a médiaszolgáltató a szerződést vagy az e törvényben foglalt rendelkezéseket ismételten vagy súlyosan megszegte,*  
*b) a médiaszolgáltató a szerződés megsértése miatt korábban a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szankcióban részesült, vagy*  
*c) a kérelem benyújtásakor, illetve a kérelem elbírálásakor a médiaszolgáltató médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkezik.”*

A Médiaszolgáltató Budapest 89,5 MHz médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozó hatósági szerződésének 2.2. pontja szerint a „*Médiaszolgáltatási Jogosultság 2012. február 7. napján kezdődik, és a jelen Hatósági Szerződés feltételeitől függően a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény 38. § (2) bekezdésében a rádióműsorok terjesztés digitális átállásának céldátumára tekintettel 2014. december 31. napjáig, vagy ugyanezen rendelkezésben rögzített együttes feltételek teljesülésétől függő hosszabb időtartamra, de legfeljebb 7 évre, 2019. február 7. napjáig tartó időtartamra szól.*”

A Médiaszolgáltató 2017. november 16-án a Médiatanács részére személyesen benyújtott kérelmében kezdeményezte a Budapest 89,5 MHz médiaszolgáltatási jogosultságának további 5 (öt) évre történő megújítását.

Tekintettel a Médiaszolgáltató Budapest 89,5 MHz médiaszolgáltatási jogosultságának 2019. február 7-i lejárata, a Médiatanács az Mttv. 48. § (5) bekezdése alapján 2018. október 7. és 2018. december 7. napja között hozhat döntést a megújítás tárgyában.

A fentiek alapján a Médiatanács megvizsgálta a jogosultság megújíthatóságának lehetőségét.

Megállapítható, hogy a kérelem határidőben, 14 (tizennégy) hónappal a jogosultság lejárata előtt megérkezett a Médiatanácshoz, tehát a kérelem megfelel az Mttv. 48. § (5) bekezdésének.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Budapest 89,5 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága vonatkozásban, a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti szankcióban nem részesült, így az Mttv. 48. § (7) bekezdésének b) pontja szerinti kizáró ok nem áll fenn.

A Médiatanács az Mttv. 48. § (7) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok vizsgálata során a következőket állapította meg.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben, a Budapest 89,5 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága tekintetében az Mttv., illetve hatósági szerződése alapján a jelen határozat meghozataláig a következő jogsértéseket állapította meg, valamint az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazta.

1. A Médiatanács 397/2014. (IV. 29.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2014. január 29-én megsértette az Mttv. 9. § (4) bekezdését és az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontját, azaz a műsorszámok korhatári besorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján felhívás szankciót alkalmazott a Médiaszolgáltatóval szemben. A határozatot a Médiaszolgáltató 2014. május 15-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

2. A Médiatanács 265/2015. (III.17.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2013. év vonatkozásában megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdését, azaz a műsorkvótára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (2) és (3) bekezdés bb) pontja alapján 60.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2015. június 5-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

3. A Médiatanács 977/2015. (VII. 24.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2014. év vonatkozásában megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdését, azaz a műsorkvótára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján 120.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2015. augusztus 10-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

4. A Médiatanács 1667/2015. (XII. 15.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2015. év január – május hónapok vonatkozásában megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdését, azaz a műsorkvótára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét. A Médiatanács határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató, tekintettel a Médiatanács 977/2015. (VII. 24.) számú jogerős határozatára, a Mttv. 22. § (8) bekezdését **ismételten** megszegte.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján 50.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2015. december 29-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

5. A Médiatanács 815/2016. (VII.12.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2015. év vonatkozásában megsértette az Mttv. 21. § (1) bekezdését és az Mttv. 22. § (5) bekezdését, azaz a magyar zenei művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségét.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján 15.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. július 21-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

6. A Médiatanács 866/2016. (VII. 12.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. január 12-én megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját, azaz a műsorszámok korhatári besorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket. A Médiatanács határozatában megállapította, hogy a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését **súlyos jogsértésnek** tekinti.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján 100.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. július 21-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

7. A Médiatanács 949/2016. (VII. 19.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. január 15-én megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját, azaz a műsorszámok korhatári besorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket. A Médiatanács határozatában megállapította, hogy a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését **súlyos jogsértésnek** tekinti.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján 100.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. július 22-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

8. A Médiatanács 352/2017. (IV.19.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2016. év október – december hónapok vonatkozásában megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdését, azaz a műsorkvótára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 187. § (2) és (3) bekezdése alapján 32.400,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A határozatot a Médiaszolgáltató 2017. május 2-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

A Médiatanács tehát két alkalommal is megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Budapest 89,5 MHz médiaszolgáltatási jogosultság kapcsán, a jogosultság pályázat útján történő elnyerését követően az Mttv. fentiek szerinti rendelkezéseit súlyosan megszegte, és további egy alkalommal ismételt megállapítására is sor került.

Erre tekintettel az Mttv. 48. § (7) bekezdésének a) pontja szerinti, a megújítás lehetőségét kizáró ok áll fenn.

A Médiatanács az Mttv. 48. § (7) bekezdés c) pontja alapján megvizsgálta, hogy a Médiaszolgáltatónak volt-e megújítás iránti kérelme benyújtásakor, és a kérelem elbírálásakor médiaszolgáltatási díjtartozása.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltatónak jelenleg nincsen lejárt médiaszolgáltatási díjtartozása.

A Médiatanács vizsgálata során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató működése megkezdése óta 19 (tizenkilenc) alkalommal – a 2013. I., II., és III. negyedéves, a 2014. III., IV., a 2015. II. és III., a 2016. I., II., III., IV., a 2017. I., II., III. és IV., a 2018. I., II, III, IV. negyedéves médiaszolgáltatási díj megfizetése tekintetében – fordult fizetési könnyítés iránti kérelemmel a Médiatanácshoz. A Médiatanács mind a 19 (tizenkilenc) esetben részletfizetést engedélyezett a Médiaszolgáltató részére.

A Médiatanács 1141/2017. (X. 24.) számú döntésével engedélyezte, hogy a Médiaszolgáltató a 2017. IV. negyedévre vonatkozó, 2017. október 16-án esedékesé vált bruttó **ÜZLETI TITOK**- Ft összegű lejárt médiaszolgáltatási díjtartozását 3 (három) havi részletben törleszthesse a Médiatanácsnak oly módon, hogy a Médiaszolgáltatónak a bruttó **ÜZLETI TITOK**,- Ft-ot 2017. november 15. napjáig, **ÜZLETI TITOK**,- Ft-ot 2017. december 15. napjáig és a fennmaradó bruttó **ÜZLETI TITOK**,- Ft-ot 2018. január 15. napjáig kellett megfizetnie.

A Médiaszolgáltató a 2017. november 15-én esedékes bruttó **ÜZLETI TITOK**, Ft összegű részletet késve fizette be. 2017. november 16-án **ÜZLETI TITOK**,- Ft, november 17-én **ÜZLETI TITOK**,- Ft és november 21-én **ÜZLETI TITOK**,- Ft befizetést teljesített.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató, igénye bejelentésekor, 2017. november 16-án összesen bruttó **ÜZLETI TITOK**,- Ft összegű médiaszolgáltatási

díjtartozással rendelkezett, és ily módon az Mttv. 48. § (7) bekezdés c) pontja szerinti kizárók áll fenn.

Mindezek alapján a jogosultság megújítására az Mttv. 48. § (7) bekezdés a) és c) pontja alapján nincs jogszabályi lehetőség, ezért a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács jelen hatósági határozatát az Mttv. 162. § (2) bekezdése alapján internetes honlapján - a személyes adatok és az eljárásban zártan kezelt adatok védelmének figyelembevételével - közzéteszi.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései szerint jár el.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § l) pontján, a 182. § i) pontja és a 48. § (5) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdésein, illetve 164. § (1) - (2) bekezdésein, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630. § (5) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdésén alapul.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. november 13.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök  
s.k.

Dr. Auer János  
hitelesítő tag  
s.k.