

**Médiaszolgáltatósi Főosztály
Pályáztatási és Jogi Osztály**

Ügyiratszám: PJ/33135-3/2018.
Tárgy: iratbetekintési kérelem elutasítása
Ügyintéző: **SZEMÉLYES ADAT**
Telefon: **SZEMÉLYES ADAT**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

86/2019. (I. 22.) számú

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky utca 5.; a továbbiakban: Médiatanács) Szalay Dániel Tamás magánszemély (**SZEMÉLYES ADAT**; a továbbiakban: Kérelmező) 2018. november 5. napján benyújtott, iratbetekintési kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

Szalay Dániel Tamás magánszemély (a továbbiakban: Kérelmező) 2018. november 5-én azzal a kérelemmel fordult a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), hogy a Hatóság elektronikus úton küldje meg részére a Hold Rádiós és Televíziós Reklám Kft. Retrő Rádió állandó megnevezésű országos vételkörzetű médiaszolgáltatására és az Inforádió Kft. Inforádió állandó megnevezésű, Budapest 88,1 MHz médiaszolgáltatására vonatkozó hatósági szerződéseket és szerződésmódosításokat az általa megadott e-mail címre.

A beadványra válaszolva a Hatóság 2018. november 8-án tájékoztatta a Kérelmezőt a kért iratok megismerésének eljárásrendjéről, valamint megjelölt három iratbetekintésre alkalmas időpontot.

A Kérelmező 2018. november 11-én kelt elektronikus levelében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényre (a továbbiakban: Infotv.) hivatkozva kérte az igényelt hatósági szerződések 14 napon belüli megküldését e-mail útján.

A Hatóság 2018. december 4-én kelt válaszában tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései szerint hatósági eljárás keretében keletkezett közokiratok megismerésére iratbetekintési

eljárás keretében kerülhet sor, továbbá arról, hogy amennyiben a Kérelmező ragaszkodik a megismerni kért iratok elektronikus úton történő megküldéséhez, erre az Ákr. 26. §-a alapján kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) meghatározott elektronikus úton van lehetőség. Az E-ügyintézési tv. alapján valamely irat elektronikus úton történő kézbesítésére az ügyfél azonosítását lehetővé tevő - elektronikus kapcsolattartásra szolgáló - hivatalos elérhetőségére (ügyfélkapus tárhelyére) történő megküldésével van lehetőség.

A Hatóság ezen felül tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy az iratbetekintésre továbbra is van lehetőség, valamint arról, hogy a Hatóság a kérelem tárgyában hatósági döntést hoz, amennyiben a Kérelmező nem jelenik meg az iratbetekintésen, vagy nem küldi meg az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló hivatalos elérhetőségét (ügyfélkapus azonosító).

A Kérelmező 2018. december 6-án kelt válaszelevelében továbbra is e-mail útján kérte megküldeni a hatósági iratokat. A Kérelmező levelében az elektronikus azonosítását lehetővé tevő - elektronikus kapcsolattartásra szolgáló - azonosítót nem jelölt meg.

A Médiatanács a kérelem vizsgálata során az alábbi megállapításokat tette.

Tekintettel arra, hogy a kérelem hatósági eljárás iratainak, adatainak megismerésére irányult, ezért az adatmegismerés iránti kérelem teljesítésére a hatósági eljárásjog - azaz az Ákr. - szabályai szerint kerülhet sor az Ákr. 38. §-ban foglaltakra, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 144. § (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel. Megállapítható, hogy a kért hatósági szerződések a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1) bekezdése alapján közokiratnak minősülnek.

Arra vonatkozóan, hogy a Kérelmező részére miként tehetőek megismerhetővé a kért szerződések és szerződésmódosítások, az Ákr. iratbetekintésre és kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezései (Ákr. 26. § és 33-34. §) az irányadóak.

Előjáróban fontos rögzíteni, hogy az Ákr. szerinti iratbetekintés a hatóságnál történő, a kezelésében lévő irat személyes megismerését jelenti, vagyis a hatóságnál történő személyes hozzáférést. Sem az Ákr., sem más jogszabály nem teszi kötelezővé az iratbetekintés más módon, más formában történő biztosítását és teljesítését, mindezt a vonatkozó bírósági gyakorlat is megerősíti (FKMB 8.K.32.706/2012/2., 8.K.33.180/2012/2.). Az iratbetekintés esetében tehát a jogszabály meghatározza a kapcsolattartás formáját, ezért az E-ügyintézési tv. 8. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel eleve nem kötelező az Ákr. 26. § (2) bekezdés szerinti - az ügyfél rendelkezésében megjelölt - eltérő kapcsolattartási forma hatóság általi biztosítása.

Tekintettel azonban arra, hogy a Kérelmező a személyes iratbetekintési lehetőségével nem élt és a Kérelemben megjelölt iratokat, adatokat kifejezetten elektronikus úton kérte megismerni, az iratmegismerési jog érvényesülése érdekében a Hatóság lehetőséget biztosított arra, hogy a Kérelmező elektronikus úton ismerhesse meg a kért iratokat az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően. A közokiratok elektronikus úton történő megküldése érdekében a Hatóság az ügyfél elektronikus azonosítását lehetővé tevő - elektronikus kapcsolattartásra szolgáló - elérhetőség megküldésére hívta fel a Kérelmezőt az E-ügyintézési tv. alapján, azonban az ügyfél ilyen azonosítót nem jelölt meg.

A kért iratok, adatok tekintetében tehát az adatmegismerés lehetőségét - mind a személyes megjelenéssel történő iratbetekintést, mind pedig a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő elektronikus kapcsolattartással történő adatmegismerést - a Médiatanács biztosította a Kérelmezőnek. Az E-ügyintézési tv. 18. § (2) bekezdés alapján valamely irat elektronikus úton történő kézbesítésére az ügyfél azonosítását lehetővé tevő - elektronikus

kapcsolattartásra szolgáló - hivatalos elérhetőségére (ügyfélkapus tárhelyére) történő megküldésével van lehetőség. A Kérelmező azonban a hatóság tájékoztatása ellenére kifejezetten olyan iratbetekintési módot, kapcsolattartási formát kért, amelyet a hatósági eljárás iratainak megismerésére vonatkozó jogszabályi előírások nem tesznek lehetővé az alábbiakra tekintettel.

Az Ákr. 26. § (1) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbiak szerint rendelkezik:

„26. § (1) A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.”

Írásbeli kapcsolattartásnak minősül a postai úton történő kapcsolattartás, valamint az E-ügyintézési tv.-ben meghatározott elektronikus út. A Kérelmező által kért, email-en történő iratmegküldés az Ákr. és az E-ügyintézési tv. alapján írásbelinek nem minősülő elektronikus út, ugyanis nem teszi lehetővé az ügyfél hiteles azonosítását, azonosíthatóságát, illetve az email-címre küldött irat kézbesítése nem teljesíti a hivatalos iratok (közokiratok) biztonságos kézbesítésére vonatkozó jogszabályi követelményt.

Az E-ügyintézési tv. 18. § (1) és (2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek az ügyfél elektronikus azonosítási kötelezettségéről:

„18. § (1) A 17. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel az ügyfél akkor jogosult elektronikus azonosítás nélkül elektronikus ügyintézésre, ha az adott eljárási vagy ügyintézési cselekmény elvégzése vagy nyilatkozat megtétele nem elektronikus ügyintézés esetén egyáltalán nem igényli személyazonosító adat megadását.

(2) Az (1) bekezdés alá nem tartozó esetben az ügyfél az elektronikus ügyintézés során választása szerint

a) elektronikus azonosítási szolgáltatás,

b) az eIDAS Rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő elektronikus azonosító eszköz, vagy

c) az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által közzétett tájékoztatásban az adott eljárástípus, illetve eljárási cselekmény tekintetében a (3)-(4) bekezdésben foglaltaknak megfelelő elektronikus azonosítási szolgáltatás útján azonosítja magát.”

Az E-ügyintézési tv. 18. § (1) bekezdése alapján írásbelinek nem minősülő elektronikus levélben (e-mailen) történő kapcsolattartásnak abban az esetben van helye, ha nem elektronikus ügyintézés esetén az adott ügyintézési cselekmény elvégzése vagy nyilatkozat megtétele egyáltalán nem igényli személyazonosító adat megadását.

Figyelemmel arra, hogy a jelen hatósági eljárásban nem elektronikus ügyintézés esetén az iratbetekintéssel összefüggő valamennyi eljárási cselekmény elvégzéséhez (mind az iratbetekintés biztosításához, mind pedig az arról készített jegyzőkönyv elkészítéséhez) és valamennyi iratbetekintéssel összefüggő ügyféli nyilatkozathoz szükséges a betekintő személy azonosítása, ezért az elektronikus úton történő kapcsolattartás alkalmával sem mellőzhető az azonosítás.

A fentiek alapján az Ákr., az E-ügyintézési tv. vonatkozó rendelkezései alapján a Kérelmező kérelme a kért közokiratok e-mail útján történő megküldésével nem teljesíthető.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 182. § z) pontján alapul.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás és a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) bekezdés és (3) bekezdés j) pontján, valamint az Ákr. 116. § (4) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a Pp. rendelkezései, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2019. január 10.

A Médiatanács nevében és megbízásából

Dr. Karas Monika
elnök
s.k.

Dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag
s.k.