

Ügyiratszám: MN/24315-7/2018.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1132/2018. (X.11.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (a továbbiakban: **Kérelmező**) **személyes adat** a TV2 Média Csoport Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 elnevezésű csatornáján 2018. szeptember 12-én 18 órai kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban 2018. szeptember 21-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2018. szeptember 22-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2018. szeptember 21-én - megfelelően igazolt jogi képviselője útján -, elektronikus úton benyújtott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű adóján 2018. szeptember 12-én 18 órai kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta. A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban, különösen annak az „Orbán Viktort éltetik Európa-szerte” című szegmensében nem számolt be az ellenzéki pártoknak a Sargentini-jelentésről alkotott véleményéről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltatónak 2018. szeptember 15-én, 15 óra 42 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint az annak megérkezését igazoló, a Médiaszolgáltató által 2018. szeptember 17-én, 5 óra 57 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelet.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2018. szeptember 15-én, 15 óra 42 perckor elektronikus úton küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2018. szeptember 17-én, 5 óra 57 perckor visszaigazolta a kifogás megérkezését, azonban annak elfogadásáról vagy elutasításáról az iratok szerint nem döntött. A Kérelmező ezt követően 2018. szeptember 21-én – azaz a sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül, tehát határidőben – elektronikus úton benyújtott beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2018. szeptember 22-én közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2018. szeptember 24-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/24315-2/2018. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorrész felvételét tartalmazó CD adathordozó, valamint a műsorrész szó szerinti szöveges leírása, illetve a jogtanácsosi meghatalmazás 2018. október 1-jén érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában megfelelően igazolt jogi képviselője, **személyes adat** útján előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszám megfelelt a kiegyensúlyozottság követelményének. Mivel a Kérelmező kifogásában hivatkozott egy, a kifogás tárgyával összefüggő, a Médiaszolgáltatónak 2018. szeptember 12-én, 14 óra 22 perckor elektronikus úton küldött közleményére, előadta, hogy az a tény, miszerint e levelet a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára továbbította a hírigazgatósághoz, nem jelenti azt, hogy a levél tartalmát automatikusan meg kívánja jelentetni a „Tények” című műsorszámban.

Nyilatkozata szerint a kifogásolt hírszegmens alapvetően Orbán Viktor miniszterelnök európai parlamenti felszólalása kapcsán a közösségi oldalakon megjelenő reakciókról adott hírt, nem pedig a Sargentini-jelentés tartalmáról, a jelentés elfogadásáról szólt. Álláspontja szerint a Médiaszolgáltatónak nincs olyan törvényi kötelezettsége, amely alapján köteles lenne minden egyes álláspontot, minden műsorszámban megjeleníteni, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség, ennek időbeni és műfaji korlátai vannak. A Médiaszolgáltató a „Tények” című műsorszám sorozatában megteremtette annak lehetőségét, hogy a nézők e témában megfogalmazhassák saját álláspontjukat, illetve a „Tények” című műsorszám sorozatában a Sargentini-jelentéssel kapcsolatban kiegyensúlyozott tájékoztatást nyújtott. (Ezzel összefüggésben megjelölte azon adásnapokat, amelyeken hírműsorában a témát érintette.)

A műsorszám sorozatát nézve és a szerkesztői koncepciót figyelembe véve álláspontja szerint ez a tájékoztatási forma organikus kapcsolatban állt a műsorszám egyéb tartalmi elemeivel, stílusával és jellegével, valamint biztosította a demokratikus közvélemény kialakulását. Véleménye szerint sem szakmailag, sem jogilag nem kifogásolható, hogy néhány másodpercben nem került bemutatásra egy ilyen horderejű kérdés jogi, gazdasági és politikai háttere, azaz az azzal kapcsolatos vélemények és ellenvélemények.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja:**

A Kérelmező előadta, hogy az „*Orbán Viktort éltetik Európa-szerte*” című műsorblokk, illetve a „*Tények*” című műsorszám tárgyi adása nélkül ért véget, hogy a műsorvezető megemlíttette volna azt, hogy mi szerepel a Kérelmező közleményében, vagy mit gondolnak az ellenzéki pártok az Európai Parlament által aznap (2018. szeptember 12. napján) elfogadott ún. Sargentini-jelentésről. A Médiaszolgáltató ezzel azt a hamis látszatot keltette, mintha Orbán Viktornak nem lett volna kritikusa, nem történt volna meg azon, a magyar kormány számára szégyenletes (jog)történelmi esemény, hogy az Európai Unió történetében először az Európai Parlament elfogadott egy olyan jelentést (előadó: Judit Sargentini), melynek címe: *„Jelentés a Tanácsot az Európai Unióról szóló szerződés 7. cikke (1) bekezdésének megfelelően az Unió alapértékeinek Magyarország általi súlyos megsértése egyértelmű veszélyének megállapítására felszólító javaslatról”*.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2018. szeptember 15-én, 15 óra 42 perckor küldött kifogásában a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató 2018. szeptember 12. napján, 18 órától közzétett „*Tények*” című műsorszám, különösen az „*Orbán Viktort éltetik Európa-szerte*” című műsorblokk nem felelt meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek. A Médiaszolgáltató ugyanis nem adott tájékoztatást a neki 2018. szeptember 12-én, 14 óra 22 perckor – tehát órákkal a kifogásolt „*Tények*” című műsorszám, 18 órai megkezdése előtt – elektronikus úton küldött és visszaigazolt kérelmezői közleményről.

Az „*Orbán Viktort éltetik Európa-szerte*” című műsorblokk, illetve a „*Tények*” című műsorszám tárgyi adása nélkül ért véget, hogy a műsorvezető megemlíttette volna azt, hogy mi szerepel a Kérelmező közleményében, vagy mit gondolnak az ellenzéki pártok az Európai Parlament által elfogadott, ún. Sargentini-jelentésről.

A 2018. szeptember 12-i „*Tények*” című adásban az ellenzéki pártok, országgyűlési vagy európai parlamenti képviselők és szakértők nem vitatottan nem reagálhattak a „*Tényekben*” közzétett hírre, azaz azzal kapcsolatos álláspontjukat nem fejthették ki.

A Médiaszolgáltató kifogásolt tájékoztatása (2018. szeptember 12-i, 18 órai „*Tények*” című műsorszám) nem tartalmazott a közzétett hírrel ellentétes álláspontot, sem úgy, hogy az ellentétes álláspontot képviselők nyilatkozatát közzétette volna, sem pedig úgy, hogy a műsorvezető tájékoztatott volna a hírt cáfoló tájékoztatások megjelenéséről.

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a kérelem, illetve a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás – azok tartalma szerint – tehát a Sargentini-jelentéssel összefüggő híradás egészét érintette. (A Kérelmező ugyan a híradásból kiemelte a jelen határozat 3. pontjában ezért szó szerint idézett „*Orbán Viktort éltetik Európa-szerte*” című műsorrészt, ám az iratokban szereplő megfogalmazásokból kiderül, hogy egészében a „*Tények*” című műsorszám Sargentini-jelentéssel kapcsolatos részét sérelmezte:

*„Az Orbán Viktort éltetik Európa-szerte című műsorblokk, illetve a Tények című műsorszám tárgyi adása...”*

*„A Médiaszolgáltató 2018. szeptember 12. napján, 18 órától közzétett Tények című műsorszám, különösen az Orbán Viktort éltetik Európa-szerte című műsorblokk...”*

*„A 2018. szeptember 12-i Tények című adásban az ellenzéki pártok, országgyűlési vagy európai parlamenti képviselők és szakértők nem vitatottan nem reagálhattak a Tényekben közzétett hírre...”*

*„A Médiaszolgáltató kifogásolt tájékoztatása (2018. szeptember 12-i, 18 órai Tények című műsorszám) nem tartalmazta a közzétett hírrel ellentétes álláspontot...”*

Fentiek alapján a Médiatanács jelen közigazgatási hatósági eljárásban a kérelemmel érintett „Tények” című műsorszám Sargentini-jelentéssel összefüggő valamennyi híradását vizsgálta, mint a kérelem tárgyát. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének ugyanis a közéleti kérdéseket érintő tájékoztatások tekintetében kell érvényesülnie, vagyis amennyiben a Médiaszolgáltató egy hírműsorszámon belül több szegmensben (hírblokkban) is ugyanazon témával foglalkozik, ezek mindegyikét értékelni kell a jogszabályi előírásoknak való megfelelés körében.

## **2. A Kérelmező közreadni kért közleménye:**

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2018. szeptember 12-én, 14 óra 22 perckor elektronikus úton az alábbi közleményt küldte:

*„Egy normális demokráciában a kormány ilyenkor önként távozik. Történelmi lépésre szánta el magát az Európai Unió és az Európai Parlament meggyőző, pártcsaládok felett átívelő masszív többsége. Az EP történetében először indították el a jogállamiság súlyos sérülése miatt egy tagállam kormányával szemben a 7-es cikkelyes eljárást.*

*Egy normális és szerencsés országban ilyenkor a szegyenpadra került kormány megköveti a választókat és önként távozik a hatalomból, de legalábbis elgondolkodik azon, hogy bünei elfedésére meddig tarthatja még pajzsként maga elé a teljes nemzetet.*

*Nem volt véletlen, hogy egy magyar zászlót kihelyezve szavaztam meg a jelentés elfogadását. Ma ugyanis az az igazi hazafi, aki országát, nemzetét és gyermekeinket meg akarja védeni az orbáni rezsim erőszakos károkozásától. Ebben a most elfogadott jelentésben az európai nemzetek képviselőiben az Európai Parlament több mint kétharmados többsége erre tett kísérletet.”*

## **3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése:**

A Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű csatornáján 2018. szeptember 12-én 18 órai kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámában 18 óra 34 perc 43 másodperccel vette kezdetét az az összeállítás, amely a Sargentini-jelentést érintette:

A Médiaszolgáltató beszámolt arról, hogy egy szakértő szerint a bevándorláspárti európai parlamenti képviselők meg akarják büntetni Magyarországot. Orbán Viktor szerint a Sargentini-jelentés sérti Magyarországot és a magyar nép becsületét. A miniszterelnök elmondta, hogy a jelentést azért fogadták el, mert Magyarország nem támogatja a bevándorlást és nem enged a zsarolásnak. Vejkey Imre, a KDNP frakcióvezető-helyettese szerint Európa vezetői nem ismerik el a kontinens keresztény gyökereit. Ezt követően Deák Dániel politológus arról beszélt, hogy az Európai Parlamentben többségben vannak a bevándorláspárti politikusok. Szánthó Miklós, az Alapjogokért Központ igazgatójának álláspontja szerint a Sargentini-jelentés nem szolgálja a tagállamok érdekét, sőt az Unió ezzel olyan területeket akar szabályozás alá vonni, ahol nincs kompetenciája.

Nika György brüsszeli tudósító elmondta, hogy a magyar néppárti képviselők álláspontja szerint a szavazás illegitim volt, mert figyelembe kellett volna venni a tartózkodásokat is, úgy, hogy azok nemnek számítanak. Ugyanakkor azonban tisztában voltak vele, hogy a többség a jelentés mellett fog szavazni.

Kocsis Máté, a FIDESZ frakcióvezetője Soros György bosszújának tartja a jelentés elfogadását, az országgyűlés azonban meg fogja védeni Magyarországot a hamis és hazug vádaktól.

Ezt követően a műsorvezető Szijjártó Péter miniszterrel beszélgetett a stúdióban, aki szintén a tartózkodó szavazatok figyelmen kívül hagyásával végrehajtott csalásról beszélt. Álláspontja szerint az alapvető probléma Magyarország és az Európai Parlament ellenkező álláspontja a migrációval kapcsolatban.

Ezután Orbán Viktor európai parlamenti felszólalásából következett egy bejátszás, majd a műsorvezető elmondta, hogy a magyar ellenzéki képviselők közül is többen a jelentés elfogadása mellett szavaztak (18 óra 44 perc 2 másodperctől):

Narrátor: *A magyar ellenzéki képviselők is többen Magyarország ellen szavaztak. Niedermüller Péter és Molnár Csaba a DK képviselőjében, illetve Ujhelyi István és Szanyi Tibor az MSZP részéről igennel szavazott. A párbeszéd Jávor Benedek szintén támogatta a Sargentini-jelentést. A jobbkios Balczó Zoltán tartózkodott. Az LMP korábban jelezte, hogy bár egyetért a jelentéssel, nem fogja megszavazni azt. Keresztes László Lóránt, a párt társelnöke ezzel kapcsolatban azt mondta, nem Orbán Viktort büntetnék, hanem egész Magyarországot. Ennek ellenére a név szerinti szavazás hivatalos jegyzőkönyvében nem szerepel az LMP EP- képviselője, Meszerics Tamás.*

....

*„A miniszterelnök számított arra, hogy az ellenzéki képviselők többsége el fogja ítélni Magyarországot.”*

A narrátor ismertette azt is, hogy a FIDESZ-es képviselők és a határon túli magyarok képviselői nemmel szavaztak. Szájer József és Gál Kinga szerint a jelentés egy olyan vádirat, mely hazugságokon alapul, továbbá Deutsch Tamás szerint a szavazás illegitim volt.

18 óra 47 perc 14 másodperccel vette kezdetét az összeállítás *„Orbán Viktort éltetik Európa-szerte”* című szegmense, melyben szó szerint a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Európa-szerte Orbán Viktort éltetik a közösségi oldalakon. Bár az Európai Parlament ma megszavazta a Magyarországot elítélő Sargentini-jelentést, a sikert mégis a magyar miniszterelnök érte el. Külföldi és magyar hozzászólók éltették Orbán Viktort, és neki köszönték meg, hogy töretlenül kiáll az európai emberekért.”*

Narrátor: *„Így gratuláltak Orbán Viktornak kedden, miután felszólalt az Európai Parlamentben, ahol a Sargentini-jelentésről vitáztak. A képviselők sorban álltak, hogy kezet rázhassanak és szelfit készíthessenek a magyar miniszterelnökkel. Itt azonban nem ért véget a kormányfő sikere. Szerdán elárasztották a támogató hozzászólások Orbán Viktor közösségi oldalát. Rengeteg külföldi komment érkezett az oldalra német, lengyel és olasz emberektől is. Volt, aki azt írta: Orbán úr, Ön az igazi európai politikus. Mások pedig Magyarországot éltették. Egy másik hozzászóló szerint pedig amit a német média közöl, az nem a német nép véleménye. Láncki Tamás szerint annak is köszönhető az elsöprő siker, hogy Orbán Viktor egyedülálló politikus ma Európában.”*

Láncki Tamás: *„Lengyelországon kívül Magyarországnak van olyan vezetője, aki képes határozottan, egyértelműen és keményen kiállni a nemzeti érdekekért. Nagyon sokan irigykedve néznek Magyarországra azért, hogy ilyen vezetője van.”*

Narrátor: *„De a magyarok is hősként tekintenek Orbán Viktorra. Volt, aki azt írta, hogy a kormányfő keddi felszólalása méltóságteljes, diplomatikusan kemény, egyenes, bátor, igaz beszéd volt, mint mindig. Mások pedig arról írtak, hogy a magyarok egy emberként állnak ki a miniszterelnök mellett. Minden elismerésem az öné, tisztelt Miniszterelnök úr. Egy igazi vezető, a hazáját és annak népét tisztelő miniszterelnöki beszédet mondott. Gratulálok. Isten áldja meg továbbra is. Hajrá Magyarország, hajrá magyarok - írta egy nő. De volt olyan is, aki azt mondta, ilyenkor is érzem azt, hogy jó magyarnak lenni, hogy olyan vezetőnk van, akire büszke lehetek, akire bárki büszke lehet. Míg néztem-hallgattam a beszédet, többnek éreztem magam, magunk... a torkom elszorult, a jó Isten áldja meg, jó kezekben vagyunk. Az elemző szerint ez bizonyítja azt, hogy nemcsak Magyarországon, de Európa-szerte felháborítja az állampolgárokat az Európai Parlament hozzáállása.”*

Láncki Tamás: *„Elképesztően megalázó és becsületbe gázoló az az eljárás, ami tegnap, illetve ma láthattunk a szavazás során és ezt nagyon sokan értik Európában, sokan odafigyeltek nemcsak Magyarországon, hanem Európa számos országában. Értik, hogy miről szól ez a küzdelem, értik azt, hogy itt Brüsszel a fejük fölött alkudozik és próbál egy olyan Európát létrehozni, amire nem vágnak az európai állampolgárok, ők nem ilyen Európát szeretnének, amelyet Sargentini és társai.”*

Narrátor: „Az ülést követően többen szidták azokat a képviselőket és uniós vezetőket, akik a Sargentini jelentés mellett foglaltak állást. Egyes vélemények szerint az EU azt hiszi, hogy mindent jobban tud. Ez egy diktatórikus szuperállam, amit a magyaroknak kell megváltoztatni. Egy német polgár pedig azt ecsetelte, hogy ha a V4-ek és Ausztria elhagyná az EU-t, akkor – idézem – az egész szervezetnek vége lenne, mielőtt Juncker ki tudná nyitni a következő üveg konyakot.”

#### **4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „*időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.*”

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Tények” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

## **5. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához



nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradás a Sargentini-jelentés európai parlamenti elfogadásáról szól. A Médiaszolgáltató beszámolt arról, hogy a FIDESZ-es képviselők álláspontja szerint a bevándorláspárti európai parlamenti képviselők meg akarják büntetni Magyarországot, a szavazás illegitim volt, a jelentés elfogadását Soros György bosszújának tartják. A FIDESZ-es képviselők és a határon túli magyarok képviselői nemmel szavaztak, míg a magyar ellenzéki képviselők közül többen is a jelentés elfogadása mellett döntöttek. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint bár az Európai Parlament megszavazta a jelentést, a sikert mégis a magyar miniszterelnök érte el, akit Európaszerte éltetnek ezért.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát a Sargentini-jelentés elfogadásáról és az azzal kapcsolatos álláspontok ismertetéséről szól.

A Médiatanács megállapította, hogy a kifogással érintett híradás lényegi mondanivalójával a Kérelmező által a Médiaszolgáltatónak 2018. szeptember 12-én, 14 óra 22 perckor küldött, közreadni kért közleményben foglaltak azon része – miszerint a kormánynak „egy normális demokráciában” egy ilyen helyzetben önként le kellene mondenia és távoznia a hatalomból – nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban, hiszen a tárgyi híradás nem érintette a magyar kormány helyén maradásának, avagy esetleges lemondásának kérdését. A Kérelmező e közleményében foglalt véleménye tehát nem releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában.

Ugyanakkor a Kérelmező azon véleménye – mely szerint azt hiányolta, hogy a műsorvezető nem említette meg azt, hogy *„...mit gondolnak az ellenzéki pártok az Európai Parlament által ... elfogadott ún. Sargentini-jelentésről”, továbbá „a Médiaszolgáltató ezzel azt a hamis látszatot keltette, mintha Orbán Viktornak nem lett volna kritikusa...”* – releváns, hiszen közvetlenül, szervesen kapcsolódik a lényegi mondanivalóhoz.

A Kérelmező releváns álláspontja tehát az, hogy létezik olyan ellenzéki álláspont, amely ellentétes a Sargentini-jelentés elfogadását kritizáló kormánypárti véleménnyel.

## **6. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest**

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény részben releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni egy bizonyos tájékoztatás kapcsán. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet

kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjelenniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság keretei között, valamint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének eleget tett, mivel a Kérelmező releváns álláspontja – azaz az, hogy létezik olyan ellenzéki álláspont, amely ellentétes a Sargentini-jelentés elfogadását kritizáló kormánypárti véleménytől – a Médiaszolgáltató által kifejezésre került a tárgyi műsorszámban.

A Médiaszolgáltató ugyanis 18 óra 44 perc 2 másodperctől beszámolt a létező ellenzéki véleményekről, név szerint említve azokat a magyar képviselőket – köztük a Kérelmezőt –, akik a jelentés elfogadása mellett szavaztak:

*Narrátor: A magyar ellenzéki képviselők is többen Magyarország ellen szavaztak. Niedermüller Péter és Molnár Csaba a DK képviselőjében, illetve Ujhelyi István és Szanyi Tibor az MSZP részéről igennel szavazott. A párbeszédés Jávor Benedek szintén támogatta a Sargentini-jelentést. A jobbkios Balczó Zoltán tartózkodott. Az LMP korábban jelezte, hogy bár egyetért a jelentéssel, nem fogja megszavazni azt. Keresztes László Lóránt, a párt társelnöke ezzel kapcsolatban azt mondta, nem Orbán Viktort büntetnék, hanem egész Magyarországot. Ennek ellenére a név szerinti szavazás hivatalos jegyzőkönyvében nem szerepel az LMP EP- képviselője, Meszerics Tamás.”*

....

*„A miniszterelnök számított arra, hogy az ellenzéki képviselők többsége el fogja ítélni Magyarországot.”*

A Kérelmező és az ellenzéki pártok érdemben eltérő véleményét tehát a Médiaszolgáltató közzétette hírműsorszámában oly módon, hogy a narrátor útján ismertette a fentebb idézettek. Mivel a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.**

Azzal összefüggésben, hogy a Kérelmező kifogásában azt követelte, hogy a Médiaszolgáltató tegye közzé a neki 2018. szeptember 12-én, 14 óra 22 perckor elektronikus úton küldött közleményét, a Médiatanács rögzíti, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műsorszámban történő megszólalásra, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy egy adott hírről milyen mélységben számol be, vagy abban kiknek a véleményét, illetve milyen módon ismerteti. A Médiaszolgáltató ez irányú szabadságának egyedüli korlátja, hogy ha létezik ellentétes vélemény, akkor erre legalább utaljon (mint ahogyan ez fentebb már részletesen

kifejtésre került). Ennek megfelelően a Kérelmező közleményének ismertetése – különös figyelemmel arra, hogy egyébként az ellentétes vélemény létezéséről beszámolt – a Médiaszolgáltatónak nyilvánvalóan nem volt kötelessége.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2018. október 11.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. személyes adat**