

**Ügyiratszám:** MN/21618-10/2018.  
**Ügyintéző:** **személyes adat**  
**Telefonszám:** **Személyes adat**  
**E-mail:** **személyes adat**  
**Tárgy:** a kiskorúakra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

**1192/2018. (X. 30.) számú**

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna utca 174., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2018. augusztus 18-án 18 óra 58 perctől sugárzott „007 Spectre – A fantom visszatér” című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

**1 250 000 Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2018. augusztus 18-án 18 óra 58 perctől sugárzott „007 Spectre – A fantom visszatér” című műsorszámot. A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2018. szeptember 11. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1018/2018. (IX. 11.) számú, MN/21618-6/2018. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2018. szeptember 24-én átvette, nyilatkozata 2018. október 4-én érkezett meg a Hatósághoz.

Médiaszolgáltató előadta, hogy álláspontja szerint a műsorszám megfelelt a III. korhatári kategória törvényi tényállásának és a Médiatanács által kiadott „*A médiatartalmak korhatárbesorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai*” című ajánlásban (a továbbiakban: **klasszifikációs ajánlás**) e kategória ismérveit kibontó részletesebb szempontrendszernek is.

Kifejtette, hogy a klasszifikációs ajánlás következő megállapításait vette figyelembe a korhatári kategória megválasztásakor: a 12-16 év közötti korosztály tagjai már képesek követni a filmalkotások dramaturgiáját, ismerik a televíziós műfajokat, számítanak a tipikus cselekményvezetésre, így a feloldásra is; képesek leépíteni a felgyülemlett feszültséget (ha a történet végkicsengése pozitív); megértik a humor absztrakt formáit; a katasztrófafilmek, science-fiction és fantasy által előidézett magasabb izgalmi szintet is elviselnek; náluk a fenyegetettség és a félelem érzése már nem játszik jelentős szerepet; a feszültséget távolságtartóbban kezelik, ha kiderül az alkotásból, hogy a fenyegetés nem valóságos.

Előadta továbbá, a kifogásolt műsorszámában „*a cselekmény vonalvezetése megteremti azt a távolságtartást, ami miatt a szituációk fiktívnek tekinthetők és a valóságra vonatkoztatás mértéke elenyésző*”. Kifejtette, hogy a műsorszámában valós félelemkeltő elemek nem voltak, az ijesztő képek a gonosztságot érzékeltették, de emellett az esetetek/gyengék jósága, kiszolgáltatottsága és a minden akadályt legyőző főhős áldozatkészsége is megjelent. A főhős ugyan számos alkalommal került életveszélyes helyzetbe, de ezekből minden esetben megmenekült.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámból nem emelhető ki olyan jelenet, amely meghaladja a 12-16 éves korosztály befogadási, értelmezési szintjét, valamint a pozitív befejezés csökkentette az intenzív erőszak hatását.

A Médiaszolgáltató a fentiek alapján az eljárás megszüntetését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése**

A Médiaszolgáltató a műsorszámot a III. korhatár-kategóriába sorolta, azaz „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott” programként, 18 óra 58 perctől sugározta.

A több filmes műfajt vegyítő alkotás cselekménye James Bond Mexikóvárosbeli magánakciójával kezdődött: a 007-es ügynök megakadályozott egy merényletet, és végzett egy bűnözővel (Mark Sciarrával). Mivel sejtette, hogy a megghiúsított, illetve a világ más városaiban sikerrel végrehajtott merényletek összefügghetnek, és egy szervezet áll mögöttük, további nyomozásba kezdett. Ennek során eljutott Rómába, és megismerkedett Lucia Sciarrával (a Mexikóvárosban likvidált bűnöző özvegyével), aki elárulta neki, hogy a titkos szervezet, amelynek a férje is tagja volt, aznap ül össze. Bond bejutott a bűnözőkből álló szervezet, a Spectre találkozójára. Itt kiderült, hogy annak vezetője (Oberhauser) és Bond gyermekkoruktól ismerik egymást; Bond szüleinek korai halála után együtt, egy családban nőttek fel. Bond, miután sikerült elmenekülnie a találkozóról, Ausztriába ment, hogy megkeresse Mr. White-ot, egy hírhedt bérgyilkost, a szervezet egykori tagját. Mr. White a halála előtt Bondra bízta orvosként dolgozó lányát, aki a főszereplő partnere lett, segített megtalálni és legyőzni Oberhausert. Az utolsó jelenetben Bond úgy döntött, hogy nem öli meg legyőzött ellenségét, hanem a lánnyal együtt távozott, a visszavonulást választotta.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint:

*„Az a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

*„Az a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy **erőszakra**, illetve **szexualitásra utal**, vagy **témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus**, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

A III. korhatári kategória esetében a jogalkotó nem nevesítette azokat a tartalmakat, amelyek káros hatással lehetnek a kiskorúak személyiségfejlődésére (félelemkeltő, vagy a korosztály számára befogadhatatlan – érthetetlen vagy félreérthető – tartalmakat említ), a IV. kategóriában azonban potenciálisan káros tartalomként jelölte meg az erőszakra, illetve a szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését.

A műsorszám klasszifikációja során – a fentieknek megfelelően – a Médiatanács először azt vizsgálta, hogy megjelent-e a műsorszámokban erőszak (esetleg más deviáns magatartás), vagy szexualitás, majd mérlegelte, hogy az alkalmas lehetett-e az adott korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A bírói ítéletek által megerősített hatósági gyakorlat szerint ennek során értékelendők az alkalmazott képi eszközök, zenei és egyéb hanghatások, amelyek fokozhatják, vagy éppen feloldhatják a dramaturgiai fordulatok hatását. Emellett vizsgálni kellett, hogy fellelhetők-e az ábrázolásban olyan eszközök, amelyek segítséget nyújtanak a védett korosztály számára a távolságtartás kialakítására, a látottak dekódolására, átértékelésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszám meghatározó eleme volt az erőszak, és egy jelenet esetében az erőszak-ábrázolás módja, intenzitása meghaladta a III. korhatári kategóriában elfogadható mértéket. A bemutatott erőszak az elkövetés indítéka, körülményei tekintetében is aggályos volt a választott kategóriában.

A klasszifikációs ajánlás a III. korhatári kategóriában elfogadható erőszak-ábrázolással kapcsolatban kifejti:

*„A 12-16 éves korosztály esetében még **kerülendő a különlegesen félelemkeltő jeleneteket tartalmazó alkotások, ahol a szélsőségesen ijedt figurák kiemelt szerephez jutnak, vagy az áldozatok szenvedésének megrázó ábrázolása részletezett, esetleg a vizuális és akusztikus eszközökkel megteremtett folyamatos fenyegetettség-érzet a film végéig nem oldódik fel. [...] A műsorszámok besorolásánál további **irányadó szempont, hogy az egyes erőszakot tartalmazó jelenetek – az előfordulást és az ábrázolás módját tekintve – visszafogottak legyenek. Az erőszakos cselekmény következményeinek (pl. sérülés, holttest) megjelenítésekor sem ajánlott a filmes eszközök által kiemelt vagy részletezett ábrázolás.**”***

A klasszifikációs ajánlás példaként hozza fel a IV. korhatári kategóriába tartozó műsorszámok körében az akciófilmeket, krimiket és thrillereket.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám műfaja akcióthriller, így előfordult benne ökölharc (például: 19:07:23-19:10:15), robbantás, lövöldözések (például 20:29:50-től), üldözés (például 19:56:46-tól), és a thriller műfaját jellemző állandó feszültség is jelen volt.

A IV. korhatári kategóriába sorolást megalapozó jelenet 19:47:06-tól került adásba.

A Spectre, a bűnözőkből álló csoport titkos találkozáját mutatta a kamera, ahova James Bond is bejutott, hogy információt szerezzen a szervezet jövőbeli terveiről. A szószóló közölte, hogy a legutóbbi támadás Mexikóvárosban kudarcba fulladt, elvesztették egyik emberüket, így egy új személyt kell választaniuk a következő merénylet elkövetésére. A feladatra Señor Guerra spanyol bérgyilkos jelentkezett. A szószóló kérdésére, hogy van-e más is, aki vállalná a feladatot, besétált egy másik bérgyilkos, Mr. Hinx, akitől azt kérték, hogy bizonyítsa rátermettségét. A férfi az asztalra vágta Guerra fejét, majd a hüvelykujjaival elkezdte kinyomni a férfi szeméit. Guerra képtelen volt a védekezésre, felnyögött, majd feje hátulról volt látható, amint Hinx kihúzta véres ujjait a szemgödörből, végül eltörte a férfi nyakcsigolyáját; Guerra holtan esett össze. Hinx elővett egy zsebkendőt, letörölgette a vért az ujjairól, és elfoglalta Guerra székét.

A fenti jelenet különlegesen félelemkeltő, és hirtelensége miatt sokkoló lehetett a védendő korosztály tagjai számára. Direkt módon, élethűen mutatta be egy ember életének kioltását. Az emberölésre nem védekezésből, vagy más emberek életének megóvása, merényletek megghiúsítása miatt került sor. A kegyetlenséggel a karakter azt bizonyította, hogy rátermett bérgyilkos, bármire képes. A szereplő az erőszakos, kíméletlen tettet hidegvérrel, cinikusan, az emberi életet semmibe véve hajtotta végre, nyugodt tekintetéről több képet is láthatott a

néző. Megrázó és ijesztő volt, amint Hinx rezzenéstelen arccal letörölte kezéről a vérnyomokat, és a holttesttől kissé odébb húzva az üresen maradt széket, elfoglalta azt.

A jelenetet hangeffektusok kísérték, amelyek közül a Guerra fejének asztalra zuhanását, a csigolyatörést és az élettelen test földet érését érzékeltető hangok voltak különösen élethűek és félelmetesek. A Médiatanács álláspontja szerint e hangeffektusok, valamint az esemény hirtelensége, Hinx domináns viselkedése, és a környezet ridegsége, a körben ülő emberek passzivitása (mintegy belegyezése) erősítette az ábrázolt erőszak hatását. Az adott közegben elfogadottként, mindennaposként tűnt fel a kegyetlenség.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban megjegyzi a Médiatanács, hogy a klasszifikációs ajánlásban a 12-16 év közötti korcsoport jellemzőjeként rögzített „magasabb izgalmi szint” elviselésének és a feszültségek leépítésének képessége nem foglalja magába a bestiális módon, öncélúan elkövetett emberölés feldolgozását. A fentebb elemzett szekvenciához hasonló jelenetek megfelelő értelmezése és a távolságtartás kialakítása nem annyira a médiatapasztalatoktól, mint inkább a befogadó élettapasztalatától függ; a kiskamaszoknál érettebb közönséget kíván.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete megerősítette, hogy a fizikai kínzás vagy testcsonkítás ábrázolása a IV. korhatári kategória ismérveinek feleltethető meg. Az ítélet kifejtette, hogy a III. korhatári kategóriában *„Ugyancsak kerülendő a különös hidegvérrel, esetleg bestiális módon végrehajtott erőszakos cselekedetek bemutatása.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben az erőszakos cselekmény hétköznapi helyszínen történt, a látottak valóságra vonatkozathatósága magas volt.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta a főszereplő áldozatkészségét, illetve a pozitív befejezést.

A Médiatanács álláspontja szerint nem ellensúlyozza a brutális erőszak jelenlétét az a tény, hogy a 007-es ügynök által alkalmazott erőszak morálisan indokolt volt (terroristáktól védi a világot), és a befejezésben a főszereplő a leszámolás helyett a visszavonulást választotta. A pozitív végkicsengés nem oldja fel a sokkoló képsorok hatását.

Ezzel kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítélete is kiemelte: *„... a műsorszám korhatári kategóriába történő besorolásánál nem pusztán a pozitív végkifejeletet, hanem a műsorszám egészének tartalmi elemeit értékelni kell”.*

Megjegyzi a Médiatanács, hogy a következetes jogalkalmazási gyakorlat szerint, ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, magasabb kategóriába való besorolást kell alkalmazni a klasszifikáció során. Mivel a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért az egyes elemek, jelenetek magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítélete is megerősítette: *„... a műsorszám tartalmi elemei által kifejtett hatást nem azok időtartama határozza meg, sokkal inkább az egyes jelenetekben bemutatott szituáció, a választott verbális és más kifejezési eszközök összessége”,* valamint *„Az Mttv. gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek megsértéséhez (...) elegendő a problematikus tartalmak bemutatása (...) a műsorszám káros elemei tekintetében azok időtartamát az Mttv. nem nevesíti besorolást meghatározó tényezőként.”*

A különös kegyetlenséggel, bestiális módon végrehajtott emberölés bemutatására tekintettel, amely koraeste 19 óra 47 perctől volt látható, a műsorszám alkalmas lehetett a 16 éven aluli kiskorúak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A Médiatanács megállapította, hogy a III. korhatári kategóriában történt közzététel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

A Médiatanács megjegyzi, hogy a filmszínházakban bemutatandó alkotások klasszifikációját végző Nemzeti Filmiroda is IV. korhatári kategóriába sorolta a filmet, azaz a mozik is 16 éven aluliak számára nem ajánlott besorolással vetítették a szóban forgó filmalkotást.

## 2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

*„Lineáris médiaszolgáltatásban (...) az IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.*

A IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatók.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 18 óra 58 perces kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

### A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését:

Határozat	Jogsértés időpontja	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
110/2012. (I. 18.)	2011. X. 3., 4. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. XI. 3., 4. (három alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
415/2012. (II. 29.)	2011. IX. 13. (egy alkalom)	Mokka	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft

581/2012. (III. 28.)	2011. XI. 10., 27. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 10.000.000 Ft
1084/2013. (VI. 26.)	2013. I. 13. (egy alkalom)	Indiana Jones	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
278/2014. (III. 25.)	2013. X. 27. (egy alkalom)	Egyszerűen bonyolult	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
469/2016. (IV. 19.)	2015. XII. 29. (egy alkalom)	Komancsok holdja	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség nem áll fenn, mert az ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett – nem csekély súlyú – legutóbbi törvénysértés időpontja (2015. december 29.) több mint két és fél évvel megelőzi a jelenlegi (2018. augusztus 18.) jogsértést.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával JBE médiaszolgáltatóként azonosította. Ezt követően az 1039/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács a Nielsen Médiakutató Kft. adatait vette figyelembe, mely szerint az eljárás tárgyát képező műsorszámot a kiskorúak közül körülbelül 4 300 tinédzser látta, az abban az idősávban televíziót néző kamaszok 1,7%-a.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az ismételtség hiányára, valamint a legutóbbi és a jelenlegi jogsértés között eltelt több mint két és fél évre tekintettel a Médiatanács a 469/2016. (IV. 19.) számú határozatában kiszabott bírságösszeget nem emelte, az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,625%-ának megfelelő mértékű, vagyis 1 250 000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.



A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2018. október 30.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**