

Ügyiratszám: MN/25603-6/2018.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1200/2018. (X.30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2018. október 3-án 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2018. október 5-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján 2018. október 6-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusán - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2018. október 5-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2018. október 3-án 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy a klímavédelem ügyével kapcsolatosan Kaderják Péter energiaügyekért és klímapolitikáért felelős államtitkárral folytatott stúdióbeszélgetésben nem tette közzé a Kérelmező véleményét.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2018. október 3-án, 7 óra 35 perckor elektronikus úton küldött kifogását, annak igazolását, hogy küldeményét a Médiaszolgáltató 2018. október 3-án, 8 óra 36 perckor átvette, valamint a Médiaszolgáltató 2018. október 4-én, 10 óra 1 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont

kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2018. október 3-án, 7 óra 35 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2018. október 4-én, 10 óra 1 perckor küldte meg válaszcímlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2018. október 5-én iktatott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

Fentiek alapján 2018. október 6-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2018. október 9-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/25603-2/2018. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorrész hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2018. október 18-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

Véleménye szerint a Kérelmező a műsorban folytatott stúdióbeszélgetésben elhangzott, a műsorvezető azon felvezető mondatát kifogásolta, mely szerint:

„Általában nyilván ezzel mindenki egyetért, senki nem jelezte, hogy ellenzi.”

Ezzel összefüggésben előadta, hogy a kifogásolt műsorrészletben a műsorvezető csak arra utal, hogy a parlamenti pártok az éghajlatváltozással általában egyetértenek, így ez a kijelentés a Kérelmező álláspontjával nincs összefüggésben, tehát a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kifogása a műsorszám témája vonatkozásában nem releváns.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretében a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a magyar kormány álláspontját a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiával kapcsolatban. A műsorszámában megszólaló személy a téma szempontjából autentikus volt, aki az általa képviselt kormány álláspontjáról hiteles tájékoztatást tudott adni.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogásolt műsorrészlet mindenben megfelelt az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseinek, valamint az Smtv. 4.§-hoz fűzött indoklás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a Médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3.§ alapján.

A fentiekre hivatkozva a Médiaszolgáltató kérte, hogy a Médiatanács a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műsorszám részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja:

A kérelemben a Kérelmező kifejtette, hogy álláspontja szerint jogállamban a közszolgálati médiaszolgáltató nem írhatja felül a törvényhozó akaratát. Ezután idézte az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezéseket.

Ezt követően a kérelem szó szerint a következőket tartalmazza:

„Kérem a T. Hatóságot, a határozatában adjon választ arra, ha a reális zöldek civil szervezete a fenti törvényi elvárásoknak eleget téve, kérheti- e egy szakmailag vitatott ügyben és a médiaszolgáltató műsorszolgáltatásában nem sokoldalúan feldolgozott kérdéskörben véleményének a kifejezésére a műsorszolgáltatót?

Szerintem Magyarország megújulásához arra van szükség, hogy hazánk életébe visszatérjen a szakértelem szerepe és tisztelete. Az objektív és civilizált közvélemény tájékoztatás, a jövő generációk jólétének és becsületének érdekében az szükséges, hogy leleplezzük a hamiskártyásokat, amelyek működésükkel milliárd euró veszteséget okoztak az országnak.”

A Kérelmező Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában foglaltak szó szerinti ismertetése:

„Műsorvezető: Mindenki egyetért az Államelnök úr beszédével.

A reális zöldek nem! <http://klimaszkeptikusok.hu/>

Az igazság nem tömegkategória kérdése, a demokráciában egy civil szervezetnek is, lehet igaza. Magyarország jogállam, még az Államelnök úrral szemben is lehetőséget kell adnia a közszolgálatnak más vélemények kifejezésére. Jogállamban a közszolgálati médiaszolgáltató nem írhatja felül a Törvényhozó akaratát.”

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2018. október 3-án 6 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámban – a kérelemmel érintett 7 óra 19 perc 3 másodperctől 7 óra 26 perc 38 másodpercig tartó stúdióbeszélgetésben – a következők hangzottak el:

Műsorvezető: „Negyed nyolc múlt négy perccel. És elérkeztünk ahhoz a témához, amit már ígértünk, és hallhatták Áder János összefoglalóját nem sokkal műsorkezdés után, nevezetesen a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló határozati javaslat, amelynek ugye a tárgyalásával folytatta munkáját az Országgyűlés kedden. Tehát nemzeti éghajlatváltozás. A stúdióban köszöntöm Kaderják Pétert, energiaügyekért és klímapolitikáért felelős államtitkárt. Jó reggelt kívánok!”

Kaderják Péter: „Jó reggelt kívánok!”

Műsorvezető: *„Általában nyilván ezzel mindenki egyetért, senki nem jelezte, hogy ellenzi. De a részletekben bújjik meg mindig az ördög. Milyen konkrétumokról van itt szó tulajdonképpen? Az éghajlatváltozással szemben a kis Magyarország mit tehet?”*

Kaderják Péter: *„Az éghajlatváltozásra Magyarország kiemelten érzékeny. Olyan klímával rendelkezünk, amely azt mutatja, hogy a hőmérséklet, a globális hőmérséklet emelkedése kiemelten és nagyon érzékenyen fogja érinteni Magyarországot. Ugye 2008-ban fogadta el a most hatályos éghajlatváltozási stratégiát az Országgyűlés. Úgyhogy eltelt tíz év, ideje volt ezt felülvizsgálni, és a most az Országgyűlés előtt lévő új módosított, második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia azt az irányt próbálja kijelölni, amely irányokban a következő évtizedben küzdenünk kell az éghajlatváltozásnak a problémáival. És hát három fő pillérré épül ez a javaslat. Részben az üvegházhatású gázok kibocsátásának a csökkentésére vonatkozó stratégia, e mellett ez a stratégia most jóval nagyobb hangsúlyt helyez a megelőzés kérdésére, tehát az alkalmazkodás kérdésére, és harmadrészt a szemléletformálásra. Kollegáim kicsit nyelvtörő módon úgy szokták összefoglalni, hogy ez a stratégia azt célozza meg, hogy alkalmazkodjunk ahhoz, amit nem tudunk elkerülni, és kerüljük el azt, ami elkerülhető a klímaváltozással kapcsolatban.”*

Műsorvezető: *„Ugye az alkalmazkodás, az világos, meg talán az energetikai része is világos. De itt a gázok kibocsátásával kapcsolatban talán elgondolkozik mindenki abban az ügyben, hogyha Kína, India, az Egyesült Államok, tehát a nagy ipari országok ehhez nem zárkoznak föl, akkor számít-e mondjuk, így keresetlenül megfogalmazva, egy tomboló erdőtüz mentén számít-e az, hogy valaki eloltja a pipáját, hogy ne legyen akkora füst?”*

Kaderják Péter: *„Nagyon pontos a kérdése. Ugye Magyarország üvegházgáz-kibocsátása a globális üvegházgáz-kibocsátás 0,1 %-a. Akármít teszünk, hogyha ezt nullára csökkentjük, akkor sem tudjuk megmenteni a világot sajnos. Persze kötelezettségünk és kötelességünk erkölcsi értelemben is ennek a csökkentése. De a stratégia pont azt mondja, hogy olyan területeken kell erőfeszítést tenni Magyarországnak a klímagázok csökkentésére, ahol pótlólagos haszonnal is jár ez az erőfeszítés. Példát mondjak, azért gondoljuk azt, hogy a megújuló energiák felhasználásának a térnyerésére nagyobb hangsúlyt kell helyezni, mert ez növeli ellátásbiztonságunkat. Kevesebb szénhidrogént kell importálnunk Magyarországra. Ez mellett olyan tevékenységeket érdemes folytatni, amely az energiafüggetlenségünket növeli ugyancsak hasonló módon. Tehát az energiahatékonyságunkat, az energiafelhasználásnak a hatékonyságát javítani kell. Kiemelten kell foglalkozni a középületeinknek az energetikai korszerűsítésével, hiszen nagyon-nagyon jelentős megtakarításokat tudunk elérni. És ez jó a klímának, de jó azoknak a magyar polgároknak is, akik jóval kevesebb energiaszámlát kell majd fizessenek, mert meg tudnak takarítani energiafelhasználást. És hát olyan területeket is említeni kell, ahol a klímavédelem és a gazdaságfejlesztés furcsa módon együtt jelentkezik. Hiszünk abban, hogy vannak olyan innovatív megoldások a klímavédelem problémáira, amelyek lehetőséget tesznek, teremtenek arra, hogy a gazdasági szereplők is üzleti lehetőségeket találjanak. Csak egy példát említsek, az elektromos mobilitás például mindenképpen ilyen terület, ahol ennek a terjedése a közlekedési eredetű kibocsátásokat csökkentheti. Tehát klímavédelmi szempontból is kedvező, de Magyarország számára pedig kulcskérdés, hogy ebben a folyamatban részt tudjon venni. Vagy az áramtárolásnak a kérdése, amely segíti a megújuló energiák integrációját.”*

Műsorvezető: *„Bocsánat, a napenergiával pont az a probléma, hogy nehéz tárolni azt az energiát, amit ugye ily módon lehet nyerni.”*

Kaderják Péter: *„Nehéz és költséges, de megindult ezeknek a technológiáknak is a költségeinek a radikális csökkenése. Az elmúlt két hónapban egyébként Magyarországon megvalósultak azok az első áramtárolási beruházások, amely a magyar villamosenergia-rendszer kiszabályozásához költséghatékonyan most már hozzájárulnak. Tehát ez a folyamat megindult. Klímavédelmi*

szempontból is jó, gazdaságfejlesztési szempontból is jó, innováció szempontjából is jó. Ezeket a megoldásokat kell megtalálni, amikor a klíma védelemről...”

Műsorvezető: „De hogyha energiabiztonságról beszélünk, és nyilván környezetterhelésről is ezzel kapcsolatban, merthogy erről is szól ez a stratégia, akkor, ha figyelembe vesszük azt, hogy Németországban éppen megnyitottak újra felszíni barnaszén-lelőhelyeket, mert erőműveket működtetnek, ahol áramot termelnek, amivel egyébként majd aztán az elektromos autókat táplálják. Mert, hogy ugye az ottani zöldeknek az atomerőmű-ellenes, magenergiával működő erőműellenes tevékenysége sikerrel járt. Akkor hogy néz ki a magyar stratégia, mely viszont azt mondja, hogy a magenergia nélkülözhetetlen?”

Kaderják Péter: „Valóban, a magyar energiastratégia villamos energiaszektorra vonatkozó jövőképe, az mindenképpen egy alacsony karbonintenzitású jövőkép. Magyarország a múltban is, a jövőben is nagy hangsúlyt kíván helyezni a nukleáris energia termelésére, amely klímavédelmi szempontból nagyon kedvező, hiszen nincs közvetlen kibocsátása. E mellett a megújuló energiatermelés térnyerését fel kell gyorsítani. Azt látjuk, hogy a napelemes beruházások területén egy nagyon jelentős felfutó szakaszban vagyunk. Exponenciálisan a napelemes áramtermelés Magyarországon is a következő években ez valószínűleg így is marad. És ezt a két nagyon tiszta energiaforrást egészítik ki a magyar rendszerben azok a szabályozó erőművek, döntően gázbázisú erőművek, amelyek azt teszik lehetővé, hogy kiszabályozzuk ezt a rendszert. Ez egy nagyon tiszta villamosenergia-mix. Ilyen értelemben a magyar e-mobilitásnak, vagy elektromos közlekedésnek az ezáltal felhasznált, a magyar elektromos autók által felhasznált villamos energiának a karbonintenzitása, az alacsonyabb, mint Németországban.”

Műsorvezető: „Köszönöm szépen! Kaderják Pétert, energiaügyekért és klímapolitikáért felelős államtitkárt hallották.”

Kaderják Péter: „Köszönöm szépen!”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámával kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A *„Jó reggelt, Magyarország!”* a Médiaszolgáltató reggeli hír- és információs magazinműsora, mely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

Az érintett műsorszegmensben a műsorvezető Kaderják Péter energiaügyekért és klímapolitikáért felelős államtitkárral beszélgetett. A stúdióbeszélgetés apropóját a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia, illetve Áder János köztársasági elnök beszéde adta, melyet a stratégia parlamenti vitájának megnyitásakor mondott el.

A műsorvezető ismertette, hogy az Országgyűlés megtárgyalta a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló határozati javaslatot, amely vitája előtt felszólalt Áder János köztársasági elnök is. Ezt követően azt tudakolta riportalanyától, hogy az éghajlatváltozás ellen mit tehet Magyarország. Kaderják Péter elmondta, hogy Magyarország különösen érzékeny az éghajlatváltozásra, illetve utalt arra, hogy tíz év eltelt az előző Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia óta, ezért időszerű volt az új, módosított stratégia elfogadása. Ezután bemutatta a fő irányokat, melyeket a stratégia tartalmaz a klímavédelem terén. Szóba került Magyarország csekély szerepe a globális szennyezésben, ám ezzel párhuzamosan Kaderják Péter felhívta a hallgatók figyelmét az erkölcsi felelősségre, melyet viselnünk kell a környezetvédelem kapcsán. Konkrét feladatként a megújuló energiák felhasználásának bővítését nevezte meg, melynek gyakorlati jelentősége lehet mind a környezetvédelem, mind a lakossági megtakarítások terén. Kifejtette, hogy ebbe az energiapolitikába illeszkedik bele az is, hogy Magyarország a jövőben nagy hangsúlyt kíván helyezni a nukleáris energia termelésére, amely klímavédelmi szempontból nagyon kedvező.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben Kaderják Péter államtitkárt, a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról). A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül mindössze a klímaváltozás elleni küzdelem Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiában megfogalmazott irányaira vonatkozó szakmai véleményt kívánta bemutatni a közönségnek.

A Médiatanács e körben megjegyzi, hogy nem osztja a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon álláspontot, amely szerint a kérelmezői álláspont relevanciájának a hiánya indokolja a kérelem elutasítását, mivel jelen esetben a fentebb kifejtettek szerint a Médiatanács a kérelemmel érintett műsorszegmens műfaji sajátosságára tekintettel hozta meg elutasító döntését.

A tárgyi műsorszám érintett szegmense ugyanis arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

A Kérelemben foglaltakra a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műsorszámában történő megszólalásra, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy egy adott témáról milyen mélységben számol be, vagy a megszólaló személy mely mondatait adja közre műsorában.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mtv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2018. október 30.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat