

**Ügyiratszám:** MN/25272-8/2018.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Email:** személyes adat

**Telefon:** Személyes adat

**Tárgy:** a reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módjára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1251/2018. (XI.13.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a (a továbbiakban: **Médiatanács**) **TOLNATÁJ Zrt.-vel** (7100 Szekszárd, Tartsay u. 10., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Tolnatáj TV** állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatásában 2018. augusztus 17. napján két alkalommal megsértette a reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módjára vonatkozó törvényi rendelkezést, mely jogsértés miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

**hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi

Bírósághoz (továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdésében és az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt hatósági ellenőrzést folytatott le a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Tolnatáj TV állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatás 2018. augusztus 17. napján sugárzott műsorával kapcsolatban, amelynek során felmerült az Mttv. 33. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt rendelkezés két alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében 2018. október 16. napján – hivatalból – közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az 1159/2018. (X.16.) számú, MN/25272-4/2018. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Végzést 2018. október 25-én vette át, és a 2018. november 5. napján kelt, MN/25272-5/2018. ügyiratszámú beadványában akként nyilatkozott, hogy nyilatkozattételi jogával nem kíván élni.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Mttv. 33. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja*

*a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,*

*...*

*figyelemfelhívás.”*

A reklámok megkülönböztetésére vonatkozó kötelezettség azt a célt szolgálja elsősorban, hogy a közönség számára nyilvánvalóvá váljon, a szerkesztett műsoroktól elkülönült médiatartalommal találkozik, éppen ezért akkor teljesül a követelmény, ha mind a reklám (több reklám esetén a teljes blokk) elején, mind annak végén közzétételre kerül a figyelemfelhívás.

1. A 2018. augusztus 17-én 19:00:00 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszám kezdete előtt, a visszaszámlálás másodperceiben ún. órareklámként került bemutatásra az Új Ház Centrum Sz + C Stúdió Kft. kereskedelmi üzenete. A reklámszpot nyolc másodperces időtartama alatt a képi inzeret mellett az alábbiak hangzottak el: „Álomszép otthon? Velünk gyerekjáték: Sz + C Stúdió Kft. Szekszárd, [www.szpluszcstudio.hu](http://www.szpluszcstudio.hu).”

Az Mttv. 203. § 59. pontjában foglaltak alapján a reklám olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Az Mttv. értelmező rendelkezése szerint tehát a fenti tartalom reklámnak minősül, tekintettel az abban elhangzott információkra (szolgáltatás, cégnév, elérhetőség).

A tartalom kereskedelmi jellegére vonatkozó információ nem egészítette ki a látottakat, azaz a Médiaszolgáltató nem a jellegének megfelelően, reklámként elkülönítve (nyitó- és záró főcímmel) tette azt közzé.



2. A 2018. augusztus 17-én 19:25:06 órakor kezdődött reklám (Turbó Autósiskola) előtt nem szerepelt a tartalom kereskedelmi jellegét kifejező főcím. (A reklámblokk végén „Reklám” záró főcím szerepelt.)

Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató két alkalommal megsértette az Mttv. 33. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy az ismertetett esetekben a reklámszpotokat nyitó-, illetve záró főcím nélkül, illetve nyitó főcím nélkül tette közzé, azaz hiányzott az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívás.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény fajtájának meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye tehát abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács a jelen eljárást megelőzően egy esetben, az 1044/2014. (X.28.) számú határozatával állapította meg az Mttv. 33. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak megsértését a Médiaszolgáltató jogelődjével (Tolnatáj Műsorszolgáltató és Televízió Kft.) szemben a 2014. június 2-án és július 1-jén sugárzott reklámokkal kapcsolatban, mely jogsértés miatt felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy a határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől. A Médiaszolgáltató tehát a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon tárgykörben háromszázhatvanöt napon belül nem, csak azt megelőzően követte el. Ezen körülményre tekintettel az ismételtség esete nem áll fenn.

Tekintettel arra, hogy jelen ügyben ismételtség nem áll fenn, továbbá figyelemmel arra is, hogy a két jogsértés között közel négy év telt el, valamint arra, hogy a második esetben két alkalommal elkövetett jogsértést a Médiatanács csekély súlyúnak minősítette, az Mttv. 33. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen esetben e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

**Budapest, 2018. november 13.**

a Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**Személyes adat**