

Ügyiratszám: MN/22716-11/2018.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúakat védő törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1286/2018. (XI. 20.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az M-RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornáján 2018. szeptember 2-án 18 óra 50 perctől sugárzott *Szenzációs négyes* című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

6 000 000 Ft, azaz hatmillió forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató RTL Klub

csatornáján 2018. szeptember 2-án 18 óra 50 perctől sugárzott Szenzációs négyes című műsorszámot. A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2018. október 2-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1097/2018. (X. 2.) számú, MN/22716-7/2018. ügyiratszámú végzésével értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint, ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a postai tértivevény szerint az eljárás megindításáról értesítő végzést 2018. október 8-án vette át, nyilatkozata 2018. november 6-án érkezett.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a sérelmezett produkcióhoz hasonló táncos paródiák világszerte népszerű elemei a szórakoztató és tehetségkutató műsoroknak (ennek igazolására több videót csatolt). A törölközőtánc alapötletét egy 1998-ban debütált francia TV-show (Le Plus Grand Cabaret Du Monde) 2014-es adása adta, amelyben képzett komikus artisták mutattak be hasonló táncot nagy sikerrel. A Médiaszolgáltató a szereplők által megvalósítható, vicces, ötletes és szórakoztató előadást kívánt képernyőre vinni, célja nem szexuális utalások bemutatása, vagy polgárpukkasztás volt; a műsorkészítők fejében meg sem fordult mindaz, amit a műsorszám bírálói írtak/mondtak a produkcióról. Hozzátette a Médiaszolgáltató, hogy a vizsgált műsorszám nem élő adás volt, így a szerkesztők gondoskodtak arról, hogy a performansz által elsősorban a humor kerüljön képernyőre, és véletlenül se jelenjen meg olyan tartalom, amely miatt a műsort magasabb korhatári kategóriába kellene sorolni.

Álláspontja szerint egyes hazai médiumok önkényesen támadták a műsorszámot, kizárólag azért, hogy annak sikerét, nézői megítélését aláássák, a műsort ellehetetlenítsék. Valamennyi támadás, és a műsorral szemben született bejelentés ennek a mesterségesen gerjesztett lejárató kampánynak lehetett a része.

A Médiaszolgáltató meggyőződése szerint az előadással kapcsolatos vita tárgya kizárólag az lehet, hogy a produkció a közízlésben hol foglal helyet, azonban ez nem kategóriaemelő tényező, és a Médiatanács eljárásának nem lehet kiindulópontja. Vitán felül áll ugyanakkor, hogy a produkcióban a szexualitás/erotika nem jelent meg, továbbá a szereplők a felvételeken meztelenül nem látszódtak egy pillanatra sem, így a műsorral szemben a kategorizálás szempontjából relevánsnak számító kifogás nem emelhető.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy ha a Médiatanács jogsértést állapít meg a produkció sugárzása miatt, akkor hasonlóképpen kell megítélnie a sérelmezett előadásból vágóképeket közlő más médiaszolgáltatók adásait is, így az M1 csatorna 2018. szeptember 4-ei, 20 órától sugárzott hírműsorát. Hozzátette, hogy a médiahatóságnak a Tóth János című sorozat Duna TV csatornán 2018. augusztus 9-én 20:25-től, valamint a Duna World csatornán 2018. október 6-án 22:35-kor sugárzott epizódjának (II. évad 20. rész - A nyomozás) III. korhatári kategóriában történt közzététele miatt is el kellene járnia. Ebben a műsorszámban a

főszereplő ruhátlanul ébredt egy istállóban (meztelen hátsóját mutatta a kamera), majd nemi szervét összefogott szalmaköteggel takarva sétára indult a faluban. *A Médiaszolgáltató kérte, hogy a Médiatanács a nyilatkozatának e részét tekintse az Mttv. 145. §-a szerinti bejelentésnek.*

Összegzésként előadta a Médiaszolgáltató, hogy álláspontja szerint a sérelmezett produkció is a kultúra része; elképzelhető, hogy a magyar hagyományoktól eltér, vagy nem része a tömegkultúránknak, de a kiskorúakat védő rendelkezések vizsgálata nem alapulhat ízlésbeli kérdéseken. A Szenzációs négyes című műsornak az volt a célja, hogy érdekes, szokatlan, a magyar televíziók képernyőjén ritkaságnak számító produkciókat mutasson be, ezek azonban egyediségük miatt nem lesznek automatikusan ártalmasak a kiskorúak személyiségfejlődésére. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a 30-asok előadása a humorból építkezett, a szexualitás körében nem volt komolyan vehető üzenete, még akkor sem, ha a táncosok a színpadon meztelenek voltak, és csak egy törölköző, vagy más háztartási eszköz takarta nemi szervüket. A hangsúly mindvégig azon volt, hogy a szereplők hogyan tudják magukat takarni, tehát nem azon, hogy hogyan tudnak meztelenül látszódni. A zsűri értékelése, véleménye sem adott az előadásnak más színezetet. Hozzátette a Médiaszolgáltató, hogy a kifogásolt jelenet törtrészét tette ki a közel két órás műsorszámnak, így pusztán időarányánál fogva is alkalmatlan volt a kiskorúak személyiségfejlődésének káros befolyásolására. A Médiaszolgáltató a 12 éven felüli korosztály számára elfogadható stílusban és módon szerkesztette képernyőre a táncos produkciót, ezért egy átlagos fiatalokú tévéző fejlődésére az semmiféle káros hatással nem lehetett; a műsorszám korhatári besorolása megfelelt a vonatkozó törvényi szabályozásnak és a Médiatanács ajánlásában foglaltaknak.

A Médiaszolgáltató azt kérte a Médiatanáctól, hogy kizárólag jogszabályi alapokon, kellő távolságtartással, elfogulatlanul, objektíven ítélje meg a műsorszámot, amit a művészi alkotás szabadságának tisztelete, valamint a véleménynyilvánítás és szólásszabadság garanciális elve is megkövetel. E körben a Médiaszolgáltató hivatkozott az Alaptörvény XXIV. cikkére és az Ákr. 2. § (2) bekezdés b) pontjára (egyenlő bánásmód követelménye).

A Médiaszolgáltató a fentiek alapján kérte, hogy a Médiatanács érdemi döntésében állapítsa meg, hogy a műsorszám közzétételével törvénysértést nem követett el, ha pedig mégis jogsértést állapít meg, tekintsen el súlyosabb szankció, így különösen bírság alkalmazásától, figyelembe véve, hogy a Médiaszolgáltató működését jogkövető magatartás jellemzi, és hasonló jogsértést három éve nem követett el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A *Szenzációs négyes* című műsorszám a Médiaszolgáltató saját gyártású, 2018. szeptember 2-án indult show-műsora. Vasárnap esténként sugározta az RTL Klub csatorna, a vizsgált műsorszám a sorozat első adása volt. A műsorban négy generáció küzdött a győzelemért: a 20+, 30+, 40+ és 50+ korosztály. Az ismert személyekből álló négytagú csapatok számos műfajban, egyéni és csapatos produkciókban tették próbára magukat.

A csapatok tagjai:

20+: Szabó Zsófi, Michl Juli, Oláh Gergő, Szalay Bence

30+: Tóth Gabi, Nagy Alexandra, Szabó Simon, Éjjel-nappal Budapest Lali (a továbbiakban: ÉNB Lali)

40+: Koós Réka, Fésűs Nelly, Hajdu Steve, Kökény Attila

50+: Oszvald Marika, Keresztes Ildikó, Csonka András, Magyar Attila

A produkciókat a nézők mellett a három főből álló zsűri, Alföldi Róbert, Ráskó Eszter és Ganxsta Zolee is értékelte.

A 30+ csapat produkciója előtt egy kisfilmet láthattak a nézők arról, hogyan készültek a feladatra a csapat tagjai. Ebben a bejátszásban a heti csapatkapitány meztelenre vetkőzött – intim testrészét a műsorkészítők kitakarták –, így érzékeltetve a javasolt előadás lényegét. A csapattársak megdöbbenek, elfordultak, vagy zavarodottan nevetni kezdtek, és kifejezték, hogy nem értenek egyet az elképzeléssel.

E kisfilmet követte az előadás 19:25:01 és 19:27:31 között. A csapat két férfi tagja, Szabó Simon és ÉNB Lali meztelenül, nemi szerveiket kezükkel eltakarva bejöttek a színpadra. Egy-egy törölközőt ragadtak magukhoz, amellyel testüket takarták, és közben táncoltak, forgatva, dobálva a törölközőket. Később megérkezett a színpadra a csapat két női tagja, Tóth Gabi és Nagy Alexandra szobalány ruhában, ők is táncolni kezdtek, majd előkerült egy-egy felmosórúd (felmosófejjel) és vödör, a fiúk a produkció végén már ezekkel az eszközökkel takarták magukat. Szabó Simon a produkciót követően távozott a színpadról, és a műsor folyamán nem is tért vissza.

A Médiaszolgáltató a műsorszámot a III. korhatár-kategóriába sorolta, azaz „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott” programként sugározta, 18 óra 50 perctől.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint:

„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azért, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

A III. korhatári kategória esetében a jogalkotó nem nevesítette azokat a tartalmakat, amelyek káros hatással lehetnek a kiskorúak személyiségfejlődésére (félelemkeltő, vagy a korosztály számára befogadhatatlan – érthetetlen vagy félreérthető – tartalmakat említ), a IV. kategóriában azonban potenciálisan káros tartalomként jelölte meg az erőszakra, illetve a szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését. A tényállás „különösen azért” fordulata arra utal, hogy a törvényalkotó szerint nem kizárt a kedvezőtlen befolyásolás megvalósulása egyéb tartalommal sem.

A Médiatanács által kiadott, a klasszifikációhoz további támpontokat nyújtó ajánlás¹ (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok tartalmával kapcsolatban kifejti: „... a médiaszolgáltatónak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még

¹ A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai

felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. Emellett a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást. A médiatartalmakban megjelenő életvezetési modellek erősen hatnak a serdülőkre, így a televízión keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.”

A műsorszám klasszifikációja során a Médiatanács először azt vizsgálta, hogy megjelent-e a műsorszámában erőszak (esetleg más deviáns magatartás), vagy szexualásra utalás, majd mérlegelte, hogy az alkalmas lehetett-e az adott korosztály személyiségszerveződésének kedvezőtlen befolyásolására.

A Médiatanács megállapította, hogy a produkció ugyan nem szexuális témát dolgozott fel, de a szereplők tánca vulgáris módon utalt a nemiségre (a nemi szerv méretére és az erekcióra), továbbá a zsűri tagjaitól, a műsorvezetőtől és az adás további szereplőitől több szexuális utalás is elhangzott.

Az előadás során és az azt követő értékelésben megjelent közvetett szexuális utalások:

- A két férfi táncából az a rész, amikor csak a felmosófejjel takarták magukat, a femosóruddal pedig a férfi nemi szervre utaltak.
- Ráskó Eszter értékelése: *„Nekem mindig mondták, hogy sok a pöcs a médiában, de erre még én sem voltam felkészülve!”*
- A műsorvezető kétértelmű megjegyzése: *„... egy kéztörölő is elég lett volna”*
- Ganxsta Zolee értékelése: *„Te meg ne aggódjál, Lali, kis bohóccal nagy cirkuszt csinálni, az a menő!” (...)* *„Lali, ilyen picit ilyen szatír hajlamaid vannak, nem? Mutogatni akartad a csajoknak a kukacot, nem? Ennyi volt az egész.”*
- Oszvald Marika hozzászólása: *„Én vártam, hogy ideül az ölembe, és tudod, egy kicsit meglovacskáztatom a kis popikáját! De hát nem jött.”*

A Médiatanács megállapította, hogy az egész produkció arra épült, az volt a szórakoztatás tárgya, illetve az okozta a frusztrációt, izgalmat a felnőtt korú közönség számára is, hogy leesik-e a törölköző, vagy sem, ily módon – a Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben – a meztelenség végig jelen volt az előadásban. A hangsúly tehát nem azon volt, hogy a szereplők hogyan tudják magukat eltakarni, hanem azon, hogy a törölköző (és egyéb eszközök) mögött teljesen meztelenek, és a takarás bizonytalan, bármikor megszűnhet (hiszen dobálták a törölközőket, illetve azokat elkapdosták egymás elől).

A Médiatanács álláspontja szerint egyértelmű, hogy mind a humor, mind a meztelenség és – a fentebb idézettek alapján – a szexuális utalások is részét képezték az előadásnak, ezért azt nem lehetett pusztán szórakoztató produkciónak tekinteni. Erre tekintettel a Médiatanács nem osztotta a Médiaszolgáltató azon álláspontját, amely szerint a produkció a humorból építkezett, a szexualitás körében nem volt semmiféle üzenete.

Az előadás kiskorúakra gyakorolt lehetséges káros hatását a Médiatanács az alábbi szempontok alapján állapította meg:

A 16 éven aluli korosztály különösen fogékony a szóban forgó műsorszám által közvetített üzenetre, tagjait ugyanis a mintakeresés jellemzi, azaz példaképeket próbálnak találni

maguknak. A Médiaszolgáltató felelőssége ezért különösen nagy a tekintetben, hogy milyen mintákat tár a védendő korosztály tagjai elé. A nemi érés időszakában lévő serdülők fokozott mértékben érdeklődnek a szexualitással összefüggő kérdések iránt, és az azonosulási mintákat az őket körülvevő környezetben keresik. E téma feldolgozása éppen emiatt nagy körültekintést igényel. A médiumokon keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.

Ez a követelmény az elemzett műsorszámban nem valósult meg; a nemiségre vonatkozó célozgatás nyers és közönséges volt, a zsűri reakciója tele volt szexuális utalásokkal.

Médiatanácsai határozat bírósági felülvizsgálata során mondta ki a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítélete, hogy „a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat”.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete pedig kiemelte: „(...) a korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is. A védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek, amelyek követendőek, amelyek elítélendő magatartásformák.”

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.250/2006/6. számú döntése értelmében a műsorszámok minősítése és közzététele során fokozott figyelemmel kell lenni a kiskorú életkorára is, mivel a „kiskorú néző [...] lehet óvodás, illetve iskolás gyerek is, ugyanaz a műsor más hatást vált ki egy 6 éves, és mást egy 12, vagy 16 éves nézőben.”

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.147/2010/4., Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.514/2010/9.).

A klasszifikációs ajánlás szerint a médiaszolgáltatóknak ügyelniük kell arra, hogy a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok „témaválasztása, továbbá azok feldolgozásmódja a 12-16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő legyen. [...] A felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezelik.”

A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.178/2006/4.)

Az irányadó jogszabályhelyek által védett korosztály pszichoszexuális fejlődésének jellemzői alapján megállapította a Médiatanács, hogy e korosztály legfiatalabb rétegének tagjai – a 12-13-14 éves gyermekek – feltehetően nem tudták a helyén kezelni, és megfelelően értelmezni a látottakat. A klasszifikációs ajánlás a 12-16 évesek pszichés-mentális fejlettségi szintjénél kifejti, hogy a korosztály tagjait a szexualitással kapcsolatos ellentmondásos elképzelések, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság, illetve a nemiséggel kapcsolatos szorongás és negatív attitűdök jellemzik.

Ezek a problémák a korosztály legfiatalabb rétegét egyértelműen érintik – a kezdeti félelmeket csak később, 14 éves kor körül váltja fel a kíváncsiság –, márpedig a

médiaszolgáltatóknak a besorolást a teljes korosztály figyelembe vételével kell elvégezniük. A gyermekek számára ma már könnyen elérhető információáradat és a médiában is megjelenő szexuális nyíltság ellenére a kiskamaszok (12-14 évesek) ma is komoly kihívásokkal küzdhetnek a testük elfogadása terén.

Megjegyzí a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató 19 óra 25 perctől, az 50+ korosztály énekes-táncos produkcióját követően szerkesztette adásba az egész műsorszám magasabb korhatári kategóriába sorolását indokoló műsorrészt. Az első produkció alapján könnyed szórakozást ígérő műsorszám második előadása váratlanul érhetta a képernyők előtt tartózkodó gyermekeket, így nem volt számukra elegendő idő a távolságtartás kialakítására.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy az ismertetett produkció alkalmas lehetett a 16 éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A Médiatanács egyetért a Médiaszolgáltatóval abban, hogy a hasonló előadások megítélése bizonyos szempontból ízlésbeli kérdés, azonban a jelen eljárásban a Médiatanács kizárólag azt vizsgálta, hogy a tartalom alkalmas lehetett-e a 16 éven aluli kamaszok személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, a produkció színvonalát és a kultúrában elfoglalt helyét nem értékelte, mert ezek nem releváns szempontok a jogsértés megítélésénél.

A Médiaszolgáltató a nyilatkozatában hivatkozott a cirkuszművészetre is, megemlítette a művészi önkiteljesedést, illetve hangsúlyozta, hogy a vizsgált produkció, bár egyedi és szokatlan, a kultúra része, más országok szórakoztató műsorainak nagysikerű előadása.

Ezzel kapcsolatban a Médiatanács rögzíti, hogy az Mttv. 9-10. §-ai nem tiltást, hanem korlátozást tartalmaznak. A Médiatanács nem kifogásolta a produkció televíziós bemutatását, illetve nem vizsgálta annak nemzetközi elterjedtségét. A Médiatanács azt sérelmezte, hogy a kamaszkorú közönség személyiségfejlődésére ártalmas tartalmat bemutató műsorszámot a Médiaszolgáltató olyan műsorsávbán tette közzé, amely a szóban forgó korosztály tagjai számára is könnyen elérhető.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.30.890/2016/6. számú ítélete is megerősítette, hogy hasonló produkciók kapcsán a Médiaszolgáltató indokolatlanul hivatkozik a művészi önkiteljesedésre és az ízlésbeli különbségekre, mert a kamaszok a látottakból nem a művészi szabadságra asszociálnak.

A Fővárosi Törvényszék a 3.Kf.650.106/2016/6. számú ítéletében kifejtette: „A médiatartalom művészi szempontú minősítése és a közzététel indokoltságának vizsgálata nem szempont a klasszifikációnál, így valamennyi ezzel kapcsolatos érv irreleváns.”

A Médiaszolgáltató hivatkozott arra, hogy a kifogásolt jelenet időtartama elhanyagolható volt a teljes műsorszám hosszához képest.

Ezzel kapcsolatban a Médiatanács utal több bírósági ítéletre (pl. 3.Kf.27.178/2006/4. számú ítélet), amelyek kifejtették, hogy ha valamely műsorszám olyan elemeket tartalmaz, amelyeket besorolásuk esetén magasabb kategóriának megfelelően lehetne csak sugározni – a minősítésnél való megszorító eljárásra, továbbá a védendő korosztályra tekintettel – az egész műsorszámot eggyel magasabb kategóriába kell sorolni és annak megfelelően sugározni.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.32346/2013/4. számú ítélete kimondta: nem releváns, hogy a műsorszám egészéhez képest a kifogásolt jelenetek aránya mekkora hányadot tett ki.

A Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítélete is megerősítette: „... a műsorszám tartalmi elemei által kifejtett hatást nem azok időtartama határozza meg, sokkal inkább az egyes jelenetekben bemutatott szituáció, a választott verbális és más kifejezési eszközök összessége”, valamint „Az Mttv. gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek megsértéséhez (...) elegendő a problematikus tartalmak bemutatása (...) a műsorszám káros elemei tekintetében azok időtartamát az Mttv. nem nevesíti besorolást meghatározó tényezőként.”

A Médiatek megállapította, hogy a III. korhatári kategóriában történt közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„Lineáris médiaszolgáltatásban (...) az IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatók.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 18 óra 50 perces kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatek a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatek, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatek jelen határozat meghozataláig a következő, jogerős bírósági ítélettel elbírált és a bíróság által részben vagy egészben helybenhagyott határozataiban állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését (a kék háttérrel jelölt ügyek a részben megnyert eseteket jelölik):

Határozat	Műsorszám, jogsértés időpontja, esetszáma	Az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján kiszabott bírság összege	A határozat jogi sorsa
253/2012. (II. 7.) határozattal módosított 668/2011. (V. 18.)	Való Világ 4 Noked Való 2011. I. (14 adás)	75 408 766 Ft	20.K.32.314/2016/59. Részben megnyert első fokon, a bíróság a kötbért csökkentette 18 392 380 Ft-ra.

507/2012. (III. 14.) határozattal módosított 1043/2011. (VII. 19.)	Való Világ 4 Neked Való 2011. II-V. (19 adás)	50 000 000 Ft (ítéletben mérsékelt összeg: 36 630 000 Ft, adásonként különböző összegű bírság)	Részben megnyert első fokon (17.K.33.231/2016/37.), a bíróság a bírságot mérsékelt. A másodfok az első fokú ítéletet helybenhagyta (3.Kf.650.031/2017/5.)
1044/2011. (VII. 19.)	Alekosz 2011. V. 12., 15. (két adás)	5 000 000 Ft (adásonként 2 500 000 Ft)	Megnyert első- és másodfokon és a Kúrián. 3.K.33785/2011/11., 2.Kf.650/037/2013/4. Kfv.II.37.151/2014/4.
1397/2011. (X. 12.)	Kaméleon 2011. V. 15.	500 000 Ft	Megnyert első- és másodfokon. 3.K.32346/2013/4., 2.Kf.650.067/2014/4.
1055/2012. (VI. 6.) határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.)	Csak szex és más semmi 2011. XI. 1.	1 250 000 Ft (ítéletben mérsékelt összeg)	Megnyert első fokon (26.K.31.758/2012/7.); a másodfokú bíróság a bírság összegét mérsékelt (3.Kf.650.153/2013/3.)
1326/2012. (VII. 18.)	Csillag születik 2012. III. 17.	6 000 000 Ft	Megnyert első- és másodfokon. 6.K.29.115/2013/2., 2.Kf.650/076/2013/3.
916/2014. (IX. 23.)	Éjjel-nappal Budapest 2014. III-IV. (hat adás)	36 000 000 Ft (Új eljárásban: 5 327 000 Ft)	Hatályon kívül helyezve a 2014. március 5., 6., és 8-ai adások, megnyert az április 1., 9. és 17- ei adások tekintetében. Új eljárásra kötelezés a bírság újraszámolása miatt. 2.K.34.188/2014/19., 3.Kf.650.081/2015/5. Kfv.III.37.268/2016/4. Az új eljárásban a Médianács a műsorszámok közzététele miatt 5 327 000 Ft bírságot szabott ki [1072/2016. (IX. 6.) számú határozat – jogerős] .
39/2016. (I. 12.)	Hungary's Got Talent 2015. X. 24.	7 500 000 Ft (Új eljárásban: 6 000 000 Ft)	A jogalap tekintetében megnyert első- és másodfokon. (A bírságot újra kellett számolni.) 2.K.30.890/2016/6., 3.Kf.650.106/2016/6. Az új eljárásban a Médianács 6 000 000 Ft bírságot szabott ki [942/2017. (VIII. 29.) számú határozat]. A szolgáltató felülvizsgálatot kért, az első fokú bíróság a keresetét elutasította (17.K.32.923/2017/5. számú ítélet). A médiaszolgáltató nem fellebbezett, jogerős .

A Médianács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség nem áll fenn, mert az ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett – nem csekély súlyú – legutóbbi törvénysértés időpontja (2015. október 24.) több mint három évvel megelőzi a jelenlegi (2018. szeptember 2.) jogsértést.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médianács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médianács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az

érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az 1327/2011. (X. 5.) számú határozatával jelentős befolyásoló erővel bíró (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. Ezt követően az 1038/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács a Nielsen Média kutató Kft. adatait vette figyelembe, amely szerint az eljárás tárgyát képező műsorszámot körülbelül 21 000 tinédzser látta, az abban az időszámban televíziót néző kamaszok (13-17 év közötti korosztály) 25,5%-a, ami kiemelkedő nézettségnek számít.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelmet, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az ismételtség hiányára, valamint a legutóbbi és a jelenlegi jogsértés között eltelt több mint három évre tekintettel a Médiatanács a 942/2017. (VIII. 29.) számú határozatában kiszabott bírságösszeget nem emelte, az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 3%-ának megfelelő mértékű, vagyis 6 000 000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromezredtizede.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3)

bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2018. november 20.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat