

Ügyiratszám: MN/24394-12/2018.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1287/2018. (XI. 20.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna utca 174., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2018. szeptember 23-án 18 óra 57 perctől sugárzott „Valami Amerika 3.” című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

1 250 000 Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentések alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2018. szeptember 23-án 18 óra 57 perctől sugárzott „Valami Amerika 3.” című műsorszámot (a továbbiakban: **Műsorszám**). A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2018. október 11. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1131/2018. (X. 11.) számú, MN/24394-7/2018. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2018. október 15-én átvette, nyilatkozata 2018. október 25-én érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Műsorszám - tartalma szerint - megfelel az Mttv. és a Médiatanács által kiadott „*A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai*” című ajánlásban (a továbbiakban: **klasszifikációs ajánlás**) a III. korhatári kategóriára vonatkozóan rögzített szabályainak is.

A „Valami Amerika” és a „Valami Amerika 2.” című filmekből megismert Várnai testvér trió a vizsgálat tárgyát képező vígjátékban minden eddiginél nagyobb kihívás előtt áll. Örök nemezisük, Alex, megint egy lehetetlennek látszó küldetés elé állítja a főszereplőket. Az események eszkalálódása miatt a börtönből kell kideríteniük, hogy kinél van a mindenki által keresett nagy értékű bélyeg, amiért még a zárka falain belül is óriási harc folyik. Ezáltal a fivéreknek egy megoldhatatlannak tűnő szituációból kell kikeveredniük, mely során sok-sok mulatságos helyzetbe keverednek.

A Médiaszolgáltató szerint a Műsorszám mindenben megfelelt a klasszifikációs ajánlás következő bekezdéseiben leírtaknak:

„Tizenkettő éves kortól a gyermekek már képesek a film dramaturgiáját követni, illetve a felgyülemlett feszültséget leépíteni (annak mértékétől függően), amennyiben a történet végkicsengése pozitív. Már rendelkeznek némi ismerettel az egyes televíziós műfajok tekintetében, vannak elvárásaik a műfaji jegyekre vonatkozóan, bizonyos mértékig számítanak a tipikus cselekményvezetésre és a történet vége általi feloldásra. Tíz éves kortól a gyermekek elvont gondolkodásra való képessége gyorsan fejlődik, és fokozatosan képessé válnak megérteni a humor absztraktabb formáit, úgy mint paródia, ironia és szatíra, illetve felismerni az össze nem illő elemek alkalmazását a látottakban, s ekként kezelni ezeket.”

„Ebben a korban már egy magasabb izgalmi szintet is elviselnek a gyermekek, mint amelyet például a science-fiction, a fantasy vagy a katasztrófafilmek idéznek elő, a fenyegetettség és a félelem érzése a 12 év feletti korosztálynál kevésbé játszik szerepet. Már nem riasztják őket a közvetlenül felismerhető fenyegetések, a felgyülemlett feszültséget képesek távolságtartóbban kezelni, ha elegendő arra utaló jel van, hogy az nem valóságos.”

„Problémásak lehetnek a félelemkeltés szempontjából azonban azok az alkotások, melyeknek a dramaturgiai eszközei, hétköznapi világa realista ábrázolásmódot tükröz, a megjelenített élethelyzetek a mindennapokhoz köthetők, a valóságra vonatkozathatóságuk magas. Ha az ábrázolt szituációk nem tekinthetők fiktívnek, a félelmi reakciók intenzívebbek lehetnek és tartósabban fennmaradhatnak a gyermekekben. Gyakori, hogy a veszélyt az emberek arcán jelentkező félelmen vagy a főszereplők viselkedésén keresztül ábrázolják; mely esetben az aktuális fenyegetésnek nem is kell explicitnek lennie - a főhős által érzett félelem is elég ahhoz, hogy rettegéssel töltsse el a nézőt. A 12-16 éves korosztály esetében még kerülendők a különlegesen félelemkeltő jeleneteket tartalmazó alkotások, ahol a szélsőségesen ijedt figurák kiemelt szerephez jutnak, vagy az áldozatok szenvedésének megrázó ábrázolása részletezett, esetleg a vizuális és akusztikus eszközökkel megteremtett folyamatos fenyegetettség-érzet a film végéig nem oldódik fel.”

A Médiaszolgáltató a besorolás során figyelembe vette, hogy a Műsorszám szereplői, illetve a cselekmény vonalvezetése megteremti azt a távolságtartást a vígjáték műfaján keresztül, ami miatt a szituációk fiktívnek tekinthetők és valóságra vonatkozathatóság mértéke elenyésző. Valós félelemkeltő elemek helyett a vizsgálat tárgyát képező vígjátékban a börtönéletet karikírozták ki és végig fennmaradt a humoros vonalvezetés minden jelenetben.

A gyermekek 12 éves kor felett már képesek a film dramaturgiáját követni, illetve a felgyülemlett feszültséget (annak mértékétől függően) leépíteni. Ez a korosztály már megfelelő ismeretekkel rendelkezik a televíziós műfajok tekintetében, bizonyos mértékig már a tipikus cselekményvezetésre és a történet végi feloldásra is számítanak. Ebben a korban a gyermekek már egy magasabb izgalmi szintet is elviselnek, a fenyegetettség és a félelem érzése a 12 év feletti korosztálynál kevésbé játszik szerepet. A 12 év feletti korcsoport tagjait már nem riasztják a közvetlenül felismerhető fenyegetések (például a Műsorszámokban is látható erőszakosabb börtönjelenetek), és a feszültséget is képesek távolságtartóbban kezelni, ha elegendő arra utaló jel van, hogy az nem valóságos, márpedig a Műsorszámokban kifogásolt jelenetek humoros vonalvezetése ezt megteremti. A fenti gondolatmenet alapján a Médiaszolgáltató álláspontja szerint nem emelhető ki olyan jelenet, mely meghaladná a 12-16 éves korosztály számára elfogadható mértéket. A védendő korosztály tagjai már képesek távolságtartóan kezelni az erőszakos elemeket is, ha kellő arra utaló jel van, hogy a látott tartalom nem valóságos, hanem vígjátéki szinten dolgozza fel az eseményeket. A pozitív végkifejlet tovább csökkenti a fent írt intenzitás mértékét.

Mindezekre tekintettel kérte az eljárás az Ákr. 47. §-a alapján történő megszüntetését.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató a Műsorszámot a III. korhatári kategóriába sorolta, azaz „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott” programként, 18 óra 57 perctől sugározta.

A történet szerint a Várnai testvérek, Tamás, Ákos és András, az eddigieknél is lehetetlenebb helyzetbe kerülnek a szélhámos Alexnek köszönhetően. A férfi tulajdonába kerül ugyanis egy 100 milliót érő bélyeg, amelyet a két rivális maffiabanda, Baláék és Toniék is meg akarnak szerezni. Egy véletlen folytán a testvérek - tudtuk nélkül - eltulajdonítják Alextől a bélyeget, majd előzetes letartóztatásba, börtönbe kerülnek. Elindul a hajsza a lopott bélyegért, melynek tétje, hogy a fivérek kikerüljenek a börtönből. Timi és az állapotos Eszter is beleveti magát a nyomozásba dr. Bárány Olga ügyvédnö segítségével.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint:

„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

A III. korhatári kategória esetében a jogalkotó nem nevesítette azokat a tartalmakat, amelyek káros hatással lehetnek a kiskorúak személyiségfejlődésére (félelemkeltő, vagy a korosztály számára befogadhatatlan – érthetetlen vagy félreérthető – tartalmakat említ), a IV. kategóriában azonban potenciálisan káros tartalomként jelölte meg az erőszakra, illetve a szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A jogszabályhely „különösen azáltal” fordulata arra utal, hogy a törvényalkotó szerint az erőszak és a szexualitás eleve olyan magatartásformák, amelyek – az ábrázolás mikéntjétől, illetve annak kontextusától függően – káros hatással lehetnek a kiskorúak személyiségfejlődésére. Ha tehát egy műsorszámban megjelenik a szexualitás, vizsgálni kell annak fajsúlyosságát, ábrázolásmódját, a megjelenítés kontextusát, az ezáltal közvetített üzenetet, mondanivalót (pl.: Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. és 24.K.32571/2005/6. számú ítéletei).

A klasszifikációs rendelkezések megsértését megállapító médiahatósági döntéseket felülvizsgáló bíróságok a következő alapvetéseket, elveket fogalmazták meg:

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságnak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges*

értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megtélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. sz. ítéletében rögzítette, hogy *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt)”*.

A fentiekkel összhangban több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott műsorszám egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A Műsorszám klasszifikációja során – a fentieknek megfelelően – a Médiatanács azt vizsgálta, hogy megjelent-e abban erőszak (esetleg más deviáns magatartás), vagy szexualitás, majd mérlegelte, hogy a műsorszámban használt kifejezésmódokat is figyelembe véve alkalmas lehetett-e az adott korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A bírói ítéletek által megerősített hatósági gyakorlat szerint ennek során értékelendők az alkalmazott képi eszközök, zenei és egyéb hanghatások, amelyek fokozhatják, vagy éppen feloldhatják a dramaturgiai fordulatok hatását. Emellett vizsgálni kellett, hogy fellelhető-e az ábrázolásban olyan eszközök, amelyek segítséget nyújtanak a védett korosztály számára a távolságtartás kialakítására, a látottak dekódolására, átértékelésére.

A Műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a Médiatanács megállapította, hogy az a következőkben részletesen ismertetett verbális és fizikai erőszakot egyaránt tartalmazó jelenetek, szexuális utalások, valamint a halmozottan előforduló durva, trágár nyelvezet miatt IV. korhatári kategóriába tartozónak minősül.

A Műsorszám IV. korhatári kategóriába sorolását megalapozó jelenetek:

19:35:11–19:35:55

A Várnai testvérek cellájába megérkezik Lolka, Toni egyik embere, aki felszólítja a férfiakat, hogy tartsanak vele. András ellenkezik, ezért Lolka lehúzza az emeletes ágyról, és ököllel ütést mér a földön fekvő férfire. Ezt követően átmennek Toni cellájába, ahol társalgásuk közben Bolka, Toni másik embere, szintén többször fizikailag bántalmazza Andrást: egyszer a fejét veri bele az asztalba, mire a férfinek vérezni kezd az orra; majd gyomorszájon vágja, illetve egy tálcával fejbe veri, mire az a földre zuhan.

19:45:20–19:46:04

Bala a Várnai testvéreken keresi a 100 milliót érő bélyeget. Úgy próbálja kikényszeríteni belőlük a bélyeg hollétét, hogy fejfelé lógatja őket a börtön egyik helyiségében.

Bala: *„Na, fiúk, hol is tartottunk?”*

Ákos: *„Nincs nálunk az a rohadt bélyeg, Bala!”*

Bala: *„Na, igen, itt.”*

Tamás: *„Hidd már el, Alex hazudott!”*

Bala: „Toninak nem ezt mondtátok!”

Ákos: „Mert neki meg mi hazudtunk!”

Bala: „És akkor én miért higgyek nektek?”

András: „Tudod mit, ne higgyél! Nálunk van a rohadt bélyeg, de bekapathatod!”

Tamás: „Mi, pofa be András, hülye vagy!?”

András: „Nálam van az a rohadt bélyeg!”

Tamás: „Fogd már be!”

András: „De hamarabb fogom bezabálni, mint hogy neked adjam!”

(Erre Bala int az embereinek, akik elengedik a fiúkat, így ők lezuhannak a földre.)

Bala egyik embere: „Mi legyen velük, főnök?”

Bala: „Toninak azt mondtátok, egy hét múlva megkapja.”

Ákos: „Hazudtunk, mert időt akartunk nyerni, mielőtt Toni kinyír.”

Bala: „Én előbb is kinyírhatlak!”

András: „Nyírd meg! Azt hiszed, érdekel, szemét köcsög?”

Bala: „Mocskos a szád! Ki kéne mosni!”

19:59:50–20:00:35

(A jelenetben Timi és Ákos látható szemből, ahogyan éppen közösülnek. Timi a szabadidejében vlogokat készít egy videómegosztó oldalra, így kamerája mindig ott van nála. Az együttléte is véletlenül rögzíti, és ezt tekintik meg televízión a börtönben a rabok.) A nő unott fejet vág, forgatja a szeméit, és egy könyvet lapozgat, miközben közösül a férfivel. Ezen a felvételen a rabok nevetgélnek.

A szobán kívülről egy női hang: „Ti el akartok menni?”

Ákos: „Én már nagyon szeretnék!”

(A rabok nevetnek.)

Timi: „Ne csak dumáld, koncentrálj!”

Ákos: „Koncentrálok, szerinted mi lenne, ha nem koncent...Nézd már! Nézzed! Kicsi cipő, de aranyos!” (Rámutat egy babacipőre a szobában.)

Timi: „Na, végeztél már?”

Ákos: „Tolom! Keményen tolom, nem érzed?”

Timi: „Ja, de, nagyon jó! Ó,ó,ó, de nagyon jó!” (Unott hangon.)

(A rabok közben nevetnek.)

Ákos: (Észreveszi a velük szemben lévő kamerát.) „Te ezt veszed?”

Timi: „Mi? (Belenéz a kamerába.) Dehogysis!”

Ákos: „Világít a piros lámpa!”

Timi: „Mi vagy te, közlekedési rendőr? Haladjál már!”

(A rabok nevetnek, közben a televízió képernyőjén az aktus látható. Ekkor azonban belép Tamás és kikapcsolja a készüléket, mire a rabok hőzöngeni kezdenek.)

20:13:55–20:14:37

Éppen egy színdarabot próbálnak a börtönben, amelynek főszerepeit a két ellenséges maffiavezér, Bala és Toni játsszák.

Tamás: „Mindegy, csak haladjunk! Szóval Áron berohan.” (csettint)

Lolka: „Hol van Klára, hiába vártam a Sztálin szobornál?” (Sűg Toninak.)

Toni: „Hol van Klára, hiába vártam a Sztálin szobornál.”

Bala: „Takarodj innen, lottyadt farkú kurvapeccér, vagy kinyírlak!” (Toni felpattan a székről.)

Tamás: „Jó, jó, majdnem jó, csak volt egy kis szövegbaki. Helyesen úgy hangzik, hogy mit keresel itt fiam? Kértelek, hogy ne keverd bele Klárát!”

Bala: „Ez a szöveg szar!”

Tamás: „Elismerem, nem egy Shakespeare, de gondold bele! Itt ez a fiú, gyerekkora óta ismered. Szereted őt. De az érzelmeid most zavarosak, mert félsz, hogy a lányodat veszélybe sodorja. Mit mondanál neki?”

Bala: „Semmit, pofán basznám a vasalóval! Mégis jó ötlet a vasaló.”

20:48:24–20:50:21

A 100 milliót érő bélyeg a Várnai testvéreknél van, megpróbálják azt kimenekíteni a börtönből. Erről azonban Bala és Toni bandája is tudomást szerez, így a nyomukba erednek. A zuhanyzóban azonban az egyik börtönőr útjukat állja, és kérdőre vonja a rabokat, hogy hová tartanak. Erre ők azt felelik, hogy zuhanyozni, így levetkőznek. András megpróbál lemászni a zuhanyzó csatornáján a testvérei után, akik éppen visszatérnek ugyanezen az úton keresztül, mivel ráeszméltek, hogy a bélyeg még a testvérüknél van. Úgy gondolják, András az egyik szappan belsejébe rejtette a bélyeget, így amikor a férfi a levegőbe repíti a szappanokat tartalmazó dobozt, elindul a küzdelem a bélyegért.

20:49:31 és 20:50:12 között egy hosszas, elnyújtott tömegjelenet során meztelen férfiak keresik a bélyeget tartalmazó szappant, eközben verekednek, és ahogyan tudják, próbálják hátráltatni a másikat. Ákos közben egy slaggal lelöcsölja őket. A pucér férfiak – akiknek meztelen hátsóját több alkalommal is mutatja a kamera – továbbra is verekednek, csúsznak-másznak a padlón. Ekkor toppan be Rezsó (aki a történet alapján egy homoszexuális karakter) és bandája. Rezsó Andrásához fordulva köszönetet mond, és kijelenti, innen átveszik a terepet.

A Médiatanács a Műsorszámot az erőszak, a szexualitás és a homoszexualitás bemutatása, valamint a vulgáris nyelvezet miatt találta jogsértőnek, az alábbiak szerint:

I. Az erőszak bemutatása

A Médiatanács megállapította, hogy a Műsorszám 19:35:11–19:35:55 és 19:45:20–19:46:04 között bemutatott, fentebb részletesen ismertetett, verbális és fizikai erőszakot egyaránt tartalmazó jelenetei meghaladták a III. korhatári kategóriában megengedhető mértéket.

A klasszifikációs ajánlás kimondja:

„A műsorszámok besorolásánál további irányadó szempont, hogy az egyes erőszakot tartalmazó jelenetek az előfordulást és az ábrázolás módját tekintve visszafogottak legyenek az erőszakkal szembeni magatartásbeli elfásulás elkerülése érdekében. Az erőszakos cselekmény következményeinek (pl. sérülés, holttest) megjelenítésekor sem ajánlott a filmes eszközök által kiemelt vagy részletezett ábrázolás. Az adott korosztály számára veszélyes magatartásformák, mint az utánozható veszélyes mutatványok, amelyek a bátorság, „bevallalósság” próbájaként jelennek meg, illetve az öngyilkosság vagy az arra irányuló kísérlet direkt módon való bemutatása nem javasolt.”

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásakor fontos elem az adott alkotásban megjelenő erőszak, agresszió mértéke. A műsorszámokban a verbális erőszakot tartalmazó jelenetek mellett a fizikai agresszió is folyamatosan jelen volt, amelyet a műsorszám naturalisztikus módon, ellenpontosítás nélkül mutatott be. A fizikai erőszak a műsorszámokban nem elítélendő magatartásként, hanem elfogadható viselkedésformaként jelent meg.

A Médiatanács a 19:35:11-től kezdődő jelenetben váratlanul megjelent erőszakot kifejezetten durvának értékelte (Lolka lerántja az ágyról András fejét és megüti, majd Bolka az asztalra veri András fejét), tekintettel arra, hogy a kamera közvetlenül mutatta azt és annak eredményét (orrvérzés), valamint a hanghatások még inkább életszerűvé tették a látottakat. A 19:45:20-tól kezdődő jelenetben pedig a vallatás egyik eszközeként jelent meg az erőszak, amikor is a Várnai testvéreket a lábuknál fogva lógatta fel Bala, annak érdekében, hogy megtudja, hol található a 100 millió bélyeg. A Médiatanács álláspontja szerint ez utóbbi szegmens azt a káros üzenetet sugallhatta, hogy bármilyen információ megszerezhető, ha kellően erőszakosan lép fel valaki.

A Médiaszolgáltató álláspontjával ellentétben a Médiatanács rámutat arra, hogy az erőszak bemutatását a védendő korosztály legfiatalabb tagjai (12-14 évesek) feltehetően nem tudták a helyén kezelni, megfelelően értelmezni. A klasszifikációs ajánlás szerint a Médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, *„hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a serdülőkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világméretű és értékrendszerének kialakulása. Az ifjúság eszményképeket keres, amely számára követendő példa lehet, a televíziós hősök pedig azonosulási igényt ébreszthetnek. Ebből következően az ilyen módon besorolt műsorszámok nem csábíthatnak olyan hősökkel való identifikációra, akiket antiszociális, destruktív vagy erőszakos viselkedésformák jellemeznek, céljaik eléréséhez törvénytelen módszereket alkalmaznak, valamint nem sugallhatnak kettős értékrendet, amely a gyermekekben identitászavart, morális bizonytalanságot kelthet.”*

A kifogásolt jelenetek annak ellenére haladták meg a III. korhatári kategória szempontjait, hogy a jelenetek börtönben játszódtak, tekintettel arra, hogy valóságként mutatták be az erőszakot, annak következményeit és úgy ábrázolták, hogy az természetes konfliktus megoldási mód a rabok között.

A Médiatanács a műsorszámában megjelent verbális erőszak jelenlétét is kategória-emelő elemnek tekintette, mivel a fizikai bántalmazás mellett párbeszédekben is megjelent az erőszak. E körben a Médiatanács kifogásolhatónak találta a 19:45:20 – 19:46:04 közötti szegmenst, amikor is Bala és András hevesen vitatkoznak és elhangzik: „Én előbb nyírlak ki.” és a „Nyírljál, bazd meg! (...)”. A 20:13:55 és a 20:14:37 közötti jelenetben szintén megjelentek szóbeli fenyegetések az alábbiak szerint: *„kinyírlak, pofán basznám vasalóval”*.

A Médiatanács a 20:49:31 és a 20:50:12 közötti jelenet tekintetében az erőszakos konfliktus megoldást és a homoszexualitás bemutatásának módját kifogásolta. Az ominózus bélyeg keresése a férfi fürdőben folytatódott, ahol a szappanok között meztelen férfiak estek egymásnak, a verekedés közben belépő Rezsó pedig mikor meglátta a földön verekedő férfiakat, mosolyogva jelentette ki, hogy innen átveszi a terepet barátaival.

A Médiatanács aggályosnak találta, hogy a műsorszámában bárhol verekedés törhet ki, a kifogásolt jelenetben a szereplők meztelenül estek egymásnak, a jelenetet hosszan elnyújtva mutatták (50 másodperc). A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 16.K.28./653/2013/3. számú ítéletében a IV. korhatári kategóriába sorolás indokaként nevezte meg a műsorszámában megjelent erőszakos konfliktus megoldásokat.

A Médiaszolgáltató hivatkozott a klasszifikációs ajánlás rendelkezéseire és nyilatkozatában kifejtette, hogy a 12 év feletti korcsoport tagjait már nem riasztják a közvetlenül felismerhető fenyegetések és képesek távolságtartóan kezelni azt, ha elegendő arra utaló jel van, hogy az nem valóságos. Előadta, hogy a tárgyi Műsorszámában a jelenetek humoros vonalvezetése a vígjáték műfaján keresztül megteremtette azt a távolságtartást, amely miatt a szituációk fiktiivnek tekinthetők.

A Médiatanács e körben hangsúlyozza, hogy a műsorszámok műfaja - jelen esetben a vígjáték – és a műsorszám végén megjelenő pozitív végkifejlet nem lehet oka az alacsonyabb korhatári kategóriába sorolásnak, hiszen a műsorszámok besorolásánál az adott műsorszámában megjelenő káros tartalmakat kell figyelembe venni. A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámában az erőszak bemutatása a bemutatott esetekben meghaladta a III. korhatári kategóriában megengedhető mértéket, mivel erős intenzitású és hirtelen volt, valamint ellenpontozás nélkül került bemutatásra.

A Médiatanács hivatkozik továbbá a 26.K.31.758/2012/7. számú ítéletre, amelyben a Fővárosi Törvényszék kiemelte, hogy: *„(...) a műsorszám korhatári kategóriába történő*

sorolásánál nem pusztán a pozitív végkifejlet, hanem a műsorszám egészének tartalmi elemeit kell értékelni.”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal szemben az irányadó jogszabályhelyek által védett korosztály pszichés fejlődésének jellemzői alapján a Médiatanács megállapította, hogy e korosztály legfiatalabb rétegének tagjai – a 12-13-14 éves gyermekek – feltehetően nem tudták a helyén kezelni, és megfelelően értelmezni a látottakat. A verbális és fizikai erőszak olyan módon dominált a műsorszámban, hogy a 14-16 év közötti korosztály számára pedig deviáns magatartás-mintát közvetíthetett. A Médiatanács álláspontja szerint káros mintaként szolgálhatott az adott korosztály tekintetében a műsorszámban megjelent erőszakos, destruktív magatartás, a pozitív befejezést sugalló végkifejlet ellenére is.

II. A homoszexualitás bemutatása

A Médiatanács a homoszexualitás bemutatása körében (20:49:31 és 20:50:12 közötti jelenet) hangsúlyozza, hogy ez kifejezetten érzékeny téma, különösen azokban a közösségekben, ahol társadalmi, politikai vagy bármely más ok az ilyen létező társadalmi csoportokhoz már bármiféle előítéleteket fűz, az egyént befolyásolva. A Műsorszám a témának árnyalt hangsúlyt adott, nem a „létezés-nem tetszés- elfogadás” egyszerű képletére korlátozta a megjelenítést, a homoszexualitást nem tényszerűen jelenítette meg, mely a védeni kívánt korosztály számára a befogadás szempontjából aggályosnak minősül. A homoszexualitás bemutatása (szappan keresése, meztelen férfiak verekedése, földön csúszás-mászása, Rezsó viselkedése) meghaladta azt a szintet, melyen a védett korosztály a másság létezését érheti és kezelni képes.

A klasszifikációs ajánlás a 12-16 éves korosztály tekintetében kimondja: *„A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak.”*

A Műsorszám homoszexuális karakterének (Rezsó) ábrázolásmódja ráerősíthetett a melegekkel kapcsolatos sztereotípiákra. A karakter egysíkúan, a másságával kapcsolatos negatív klisékkel együtt került megformálásra, amely a serdülők lelki fejlődésére, homoszexualitással kapcsolatos attitűdjére, gondolkodásmódjára negatív hatással lehetett. A Médiatanács a homoszexuális karakterek sztereotip bemutatását a IV. korhatári kategóriában tartja indokoltnak, hiszen a 16 és 18 év közötti korosztály már érettebb, ezért képes arra, hogy ne általánosítson, hanem önálló véleményt alakítson ki ilyen érzékeny kérdésekben.

III. A szexualitás megjelenése

A Műsorszám 19:59:50–20:00:35 között sugárzott jelenetében Timi és Ákos közönsége látható, mely jelenet szexuális tartalma meghaladja azt a mértéket, mely III. korhatári kategóriában megengedhető.

A klasszifikációs ajánlás szerint *„III. korhatári kategóriába tehát olyan műsorszámok besorolása ajánlott, amelyek nem jelenítenek meg olyan mértékben káros tartalmat, amelyet a 12-16 év közötti gyermek még nem képes megfelelően feldolgozni; kifejezetten a serdülő nagyközönség számára készültek.”* A médiaszolgáltatónak a műsorszámok megengedhető szexuális tartalmára vonatkozóan figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz fűződő viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. Továbbá a klasszifikációs ajánlás kifejti, hogy *„Vizsgálni kell, hogy a műsorszámon belül fellelhetők-e olyan eszközök, amelyek segítséget nyújtanak a védett korcsoportba tartozó gyermekeknek a látottakkal szembeni távolságtartás kialakítására, a bemutatott erőszak, szexualitás és egyéb ártalom dekódolására, átértékelésére”.*

A nemi érés időszakában lévő serdülők fokozott mértékben érdeklődnek a szexualitással összefüggő kérdések iránt, ezért e téma feldolgozásmódjára tekintettel a műsorszámok besorolása nagy körültekintést igényel. A kamaszok érzelmi életére nagyfokú impulzivitás, labilitás jellemző. A védendő korosztály szexualitáshoz való viszonyát is számos ellentmondás kíséri, illetve bizonytalanság, tapasztalatlanság jellemzi. A 12-16 év közötti kamaszok éppen ezért nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen, nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék, kezeljék, ezért a szexualitás ábrázolása sem képileg, sem verbálisan nem ajánlott ennek a korosztálynak.

A Médiatanács e körben utal a 26.K.31.057/2012/3. számú ítéletére, amelyben a Fővárosi Törvényszék megerősítette, hogy a serdülőkor kezdetén különösen fontossá válik a másik nemmel szemben kifejtett magatartás, az identitás kérdése, a társadalmi és vallási értékkel szembeni beállítódás, ez különösen jelentős 12-16 éves életkorban, hiszen ekkor kezdődik a szülőktől elszakadás folyamata, vagyis a fiatalok alternatív értékrendet keresnek.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy egy szexuális jelenet akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően kerül bemutatásra. Tekintettel a védendő korosztály legfiatalabb tagjaira (12-14 évesek) a szegmensben látottak nem tolerálhatók a III. korhatári kategóriában. Bár a jelenetben a képileg és verbálisan is bemutatott szexuális aktus humoros szituációban került megjelenítésre, a jelenet váratlansága nem biztosított lehetőséget a gyermekek számára a megfelelő távolságtartás kialakítására. A pusztán gyermeknemzés céljából, minden érzelem nélkül folytatott közönség, az állandó partner nyílt semmibe vétele, még humoros is megvilágításban is olyan torz magatartásmintákat közvetíthetett a serdülők felé, melynek feldolgozására ebben az életkorban nem állhattak készen. A szexualitás ekként megjelenítése még humorba ágyazva is összezavarhatta, elbizonytalaníthatta az érintett korosztályt, feldolgozási nehézséget jelenthetett számukra.

IV. Vulgaritás

A Műsorszámra jellemző a halmozottan vulgáris nyelvezet, obszcén, trágár szavak használata, többek között elhangzott az: „*azt a kurva*”, „*azt nézd!*”, „*bazdmeg*”, „*ki a fasz vagy te?*”, „*kussoljál már*”, „*megbassza őket az áram*”, „*mi a fasz van?*”, „*mi a kurva isten van?*”, „*strici; suna*” kifejezés. Egyes kifejezések, mint pl. a „*kurva*” vagy „*fasz*” szavak számos alkalommal és többféle kontextusban, a börtönjeleneteken kívül is megjelentek a Műsorszámban. A klasszifikációs ajánlás a III. korhatári kategória tekintetében rögzíti, hogy a közönséges, durva nyelvezetet illetően ebben a korhatár-kategóriában a sértő kifejezések hatványozott előfordulása, valamint a nemi szervek említése, a szexuális töltetű káromkodások nem megengedettek. A trágár megnyilatkozások az arra fogékony kamaszokat megerősíthették abban a téves elképzelésben, hogy a vulgaritás társadalmilag elfogadott.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.29.115/2013/2. számú ítéletében a IV. kategóriába sorolás indokaként említette a durva nyelvezetet és a sorozatos trágárkodást.

Mindezekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám III. korhatári kategóriában történt közzétételével megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2018. szeptember 24-én tartalmának megfelelően IV. korhatári kategóriába sorolva, 23 órától tette közzé a Műsorszámot. Ugyancsak megjegyzést érdemel, hogy a filmszínházakban bemutatandó alkotások klasszifikációját végző Nemzeti Filmiroda is IV. korhatári kategóriába sorolta a Valami Amerika 3. című filmet (amely a stáblistán és a képi minőségbeli különbségen túl megegyezett a jelen Műsorszámmal), azaz a mozik is 16 éven aluliak számára nem ajánlott besorolással vetítették a szóban forgó filmalkotást.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„Lineáris médiaszolgáltatásban (...) az IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatók.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszámot 18 óra 57 perces kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését:

Határozat	Jogsértés időpontja	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
110/2012. (I. 18.)	2011. X. 3., 4. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. XI. 3., 4. (három alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
415/2012. (II. 29.)	2011. IX. 13. (egy alkalom)	Mokka	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. XI. 10., 27. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 10.000.000 Ft
1084/2013. (VI. 26.)	2013. I. 13. (egy alkalom)	Indiana Jones	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft

278/2014. (III. 25.)	2013. X. 27. (egy alkalom)	Egyszerűen bonyolult	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
469/2016. (IV. 19.)	2015. XII. 29. (egy alkalom)	Komancsok holdja	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
1192/2018. (X. 30.)	2018. augusztus 18.	007 Spectre – A fantom visszatér	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft

A jogsértés ismételtsége megállapítható, mivel az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését megállapító 1192/2018. (X. 30.) számú határozat alapjául szolgáló jogsértés időpontja (2018. augusztus 18.) 1 hónappal előzi meg jelen jogsértés elkövetésének időpontját.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával JBE médiaszolgáltatóként azonosította. Ezt követően az 1039/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács a Nielsen Médiakutató Kft. adatait vette figyelembe, mely szerint az eljárás tárgyát képező Műsorszámot a kiskorúak közül körülbelül 54000 tinédzser látta, az abban az időszámban televíziót néző kamaszok 15 %-a. Kiemelendő továbbá, hogy a 13-17 éves korosztály 27,7 %-a, azaz valamivel több, mint egynegyede a Műsorszámot nézte az adott időszámban.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács a bírság összegének megállapításánál előzményként nem vette figyelembe a 1192/2018. (X. 30.) számú határozatát, mivel a 2018. augusztus 18-án sugárzott „007 Spectre – A fantom visszatér” c. műsorszámmal kapcsolatos eljárás megindításáról szóló végzés átvételekor (2018. szeptember 24.) a Médiaszolgáltató a jelen jogsértést már elkövette (az ezen eljárást lezáró 1192/2018. (X. 30.) számú határozat 2018. november 7-én lett jogerős).

A Médiatanács a 469/2016. (IV. 19.) számú határozatában kiszabott bírságösszeget nem emelve, az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,625%-ának megfelelő mértékű, vagyis 1 250 000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2018. november 20.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat