

Ügyiratszám: MN/29129-6/2018.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1331/2018. (XII. 4.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár utca 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2018. november 9-én 06:00:00 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámon belül 07:00:26 órai kezdettel közzétett „*Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2018. november 13-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2018. november 14-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

#### elutasítja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2018. november 13-án érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2018. november 9-én 06:00:00 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámon belül 07:00:26 órai kezdettel közzétett „*Krónika*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy a tárgyi híradásban, amely a Magyar Idők CEU-ról szóló értesüléséről számolt be, nem adott tájékoztatást a Reális Zöldek Klub CEU-val kapcsolatos értesüléseiről és lobbitevékenységéről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2018. november 9-én, 7 óra 46 perckor elektronikus úton küldött kifogását és mellékleteit, annak igazolását, hogy küldeményét a Médiaszolgáltató 2018. november 9-én, 8 óra 4 perckor átvette, a kifogás november 9-én 8 óra 2 perckor elektronikus úton küldött kiegészítését és mellékleteit, valamint a Médiaszolgáltató 2018. november 10-én, 15 óra 56 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, amelyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2018. november 9-én, 7 óra 46 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2018. november 10-én, 15 óra 56 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2018. november 12-én postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

Fentiek alapján 2018. november 14-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2018. november 14-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/29129-2/2018. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorrész hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2018. november 26-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmezői kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja, véleménye szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

Idézte a Kérelmező kifogását, majd kifejtette, hogy a műsorszám a Médiaszolgáltató reggeli hír- és információs magazinműsorszámára, amely közéleti és közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, ezáltal vele szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. Felidézte a híradásban foglaltakat, majd az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdését, és előadta, hogy az Smtv. és Mttv. hivatkozott rendelkezésiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tenni, egyúttal utalt az Mttv. 83. § (1) bekezdésére, amely tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, többek között a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A törvényben rögzített céljai és feladatai körében a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek közérdeklődésre számot tartó eseményekről sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

Az Smtv. 4. § szerinti szerkesztői szabadság keretében a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette, hogy a CEU, mint Magyarországon működő külföldi felsőoktatási intézmény, – a felsőoktatási törvény előírásait teljesítve – adhat-e ki diplomát.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek

között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérő volt-e a Műsorszámokban szereplő véleményhez képest, és megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogásolt műsorrészlet, ideértve a nyilvánosságra került hangfelvétel kapcsán adott tájékoztatást, mindenben megfelelt az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseinek, megjegyezve, hogy az Smtv. 4. §-hoz fűzött indokolás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a Médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3. § alapján.

Az előadottakra tekintettel kérte a kérelem elutasítását.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műsorszám részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja:**

A kérelem, valamint a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás tartalmából a következő állapítható meg:

A Kérelmező azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a tárgyi híradást egyoldalúan szerkesztette, mivel nem adott tájékoztatást a Kérelmező által képviselt szervezet témával kapcsolatos értesüléseiről, lobbitevékenységéről.

A Kérelmező álláspontja szerint a Reális Zöldek Klub CEU-val kapcsolatos véleménye, értesülései már jóval a kifogásolt híradást megelőzően ismertek és elérhetőek voltak, ugyanis azokat a szervezet még 2018. április 8-a előtt jelezte dr. Kovács Zoltánnak, a Miniszterelnökség államtitkárának, aki továbbította azt az oktatásért felelős államtitkárnak, dr. Palkovics Lászlónak. Az oktatásért felelős államtitkár a Reális Zöldek Klubbal konzultációt tartott, ahol a szervezet megismerhette a Kormány angol nyelvű összeállítását a CEU-ról. A konzultációról, illetve CEU-val kapcsolatos álláspontjáról a Reális Zöldek Klub tájékoztatta a közvéleményt internetes újságjában. Idézett cikke szerint a CEU-n nem biztosított annak eldöntése, hogy mi az oktatók által képviselt tudományos tény és mi nem az, ezért ebben az intézményben nem érvényesülhet a tudomány szabadsága.

Fenti tartalmú kérelmét a Kérelmező 2018. november 9-én, 8 óra 2 perckor elektronikus úton küldött levelében kiegészítette, utalva arra, hogy a kifogásolt híradást tartalmazó műsorszámokban az Orbán Viktor miniszterelnökkel folytatott beszélgetés végén a miniszterelnök a CEU-val kapcsolatos kérdésre mindössze annyit válaszolt, hogy az emberek keveset tudnak az egyetemről. Ez a megállapítás a Kérelmező szerint igaz, s – álláspontja szerint – nem lenne így, ha a Médiaszolgáltató teret adna a Reális Zöldek Klub témával kapcsolatos véleményének.

### **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2018. november 9-én 06:00:00 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámában belül 07:00:26 órai kezdettel közzétett „Kronika” című műsorszámában – annak a kérelemmel érintett 07:05:41 órától 07:08:11 óráig tartó híradásában – a következők hangzottak el:

Hírolvasó: *„Lapértesülés szerint nincs közös egyetemi képzése a CEU-nak és az amerikai Bart College-nak. A Magyar Idők egy, a birtokába került hangfelvétel alapján írta ezt. A tavaly nyáron életbe lépett felsőoktatási törvény szerint külföldi egyetem csak akkor adhat ki diplomát Magyarországon, ha az anyaországban is oktatási tevékenységet végez. A CEU szerint ők teljesítették a feltételeket. Major Eszter összefoglalója.”*

Major Eszter (=ME): *„Nincs közös egyetemi képzése a Soros György által alapított CEU-nak és az amerikai Bart College-nak. Erről írt a Magyar Idők, miután a birtokába került egy hangfelvétel, amelyen egy hallgató és a Bart College tanulmányi osztályának vezetője beszélget.”*

Bejátszás a hangfelvételtől.

ME: *„A hangfelvétel egyik részletében az egyetem tanulmányi osztályának vezetője azt mondja, a CEU-nak nincsen mesterdiplomát adó képzése a Bart College-ban.”*

Bejátszás a hangfelvételtől.

ME: *„A tanulmányi vezető szerint a két egyetem közötti együttműködés valójában arról szól, hogy az amerikai Bart College diákjai egy bizonyos ideig a CEU európai kampuszán tanulhatnak, de diplomájukat csak saját egyetemüktől kaphatják meg. A CEU rektorhelyettese a közösségi oldalán reagált. Azt írja, a Magyar Idők által nyilvánosságra hozott beszélgetés egy úgynevezett cserediák-programra vonatkozik, csak hogy a két egyetemnek van egy másik közös programja is, a CEU-nak pedig ezektől függetlenül saját felsőoktatási képzése is van New Yorkban. Az Egyetem közleményben cáfolta a Magyar Időkben megjelent – ahogy fogalmaznak – pontatlanságokat. Azt írják, a CEU-nak és a Bart College-nak van közös felsőoktatási programja, ezzel teljesítik a törvényi előírásokat. A CEU tavaly októberben jelentette be, hogy megállapodást kötöttek a New Yorkban működő egyetemmel. Ez azért is volt fontos, mert a tavaly nyáron életbe lépett új felsőoktatási törvény kimondja, hogy Magyarországon csak az a külföldi egyetem adhat ki diplomát, amelyiknek a származási országában is van kampusza, ahol ugyanolyan oktatási tevékenységet végez. Az új felsőoktatási törvényt a Magyarországon működő külföldi felsőoktatási intézmények közül csak a CEU kifogásolta. A Magyar Idők a nyilvánosságra került hangfelvétel ügyében megkereste Kovács Zoltán kormányzóvivőt is. Ő azt közölte, a magyar felsőoktatási törvény minden intézményre egyformán vonatkozik, mint mondta, a CEU és a Bart College megállapodásával kapcsolatban nyilvánosságra került tények nem adnak választ azokra a kritériumokra, amelyeket minden más, Magyarországon működő külföldi felsőoktatási intézmény teljesíteni tudott.”*

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől*

*függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszám egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – vélemény is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámában elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámában közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban a hírolvasó beszámolt a Magyar Idők – a birtokába került hangfelvétel alapján született – azon írásáról, miszerint nincs közös egyetemi képzése a CEU-nak és az amerikai Bart College-nak, amelynek következtében a CEU nem felel meg a működéshez meghatározott magyar felsőoktatási követelményeknek. A híradás tájékoztatott a CEU vezetőinek cikkel kapcsolatos nyilatkozatáról, valamint Kovács Zoltán kormányzóvívó álláspontjáról.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy kétség merült fel abban a kérdésben, hogy a CEU eleget tett a hazai működéséhez szükséges, a magyar felsőoktatási törvényben meghatározott feltételeknek.

A Kérelmező álláspontja a kérelem, valamint a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás tartalmából a következőképpen állapítható meg:

A Médiaszolgáltató nem adott tájékoztatást a Kérelmező által képviselt Reális Zöldek Klub CEU-val kapcsolatos véleményéről, értesüléseiről, lobbitevékenységéről, konkrétan – a Kérelmező által mellékelte cikk tartalma alapján – arról, hogy a CEU-n nem biztosított annak eldöntése, hogy mi az oktatók által képviselt tudományos tény és mi nem az, ezért ebben az intézményben nem érvényesülhet a tudomány szabadsága.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett véleménye nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával.

Az érintett műsorszegmens lényegi mondanivalója ugyanis csupán az volt, hogy egyes értesülések szerint a CEU-nak és az amerikai Bart College-nak nincs közös egyetemi képzése, azaz nem tesz eleget a magyar felsőoktatási törvényben a külföldi egyetemekkel szemben támasztott azon követelménynek, miszerint ilyen intézmény Magyarországon csak akkor adhat ki diplomát, amelyeknek a származási országában is van kampusza, ahol ugyanolyan oktatási tevékenységet végez. E lényegi mondanivalót igazolja a Magyar Idők – hangfelvétellel alátámasztott – állítását cáfoló nyilatkozat a CEU rektorhelyettesének részéről, illetve Kovács Zoltán kormánybiztos e témában történt megnyilatkozása.

Ennek fényében tehát nem releváns a Kérelmező által közzétenni kívánt álláspont, így a Médiaszolgáltatónak nem kellett beszámolnia a Kérelmező által képviselt szervezet CEU-val kapcsolatos értesüléseiről, lobbitevékenységéről, és arról, hogy a CEU-ban nem érvényesülhet a tudomány szabadsága.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

A fentiekkel összefüggésben a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műsorszámban történő megszólalásra, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy egy adott hírről milyen mélységben számol be, vagy a megszólaló személy mely mondatait adja közre hírműsorszámában.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.



A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

**Budapest, 2018. december 4.**

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**Személyes adat**