

Ügyiratszám: MN/200-5/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: közigazgatási hatósági eljárás
megszüntetése

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

63/2019. (I.15.) számú

V É G Z É S E

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 adóján a „2018 decemberében közreadott összes Híradó”-val kapcsolatban benyújtott, 2019. január 4-én iktatott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. január 5-én indult közigazgatási hatósági eljárást

m e g s z ü n t e t i.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, a Médiatanácshoz három példányban - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban, harminc napon belül vizsgálja felül.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácsnál 2019. január 4-én iktatott MN/200-1/2018. ügyiratszámú beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 adóján a „2018 decemberében közreadott összes Híradó”-ban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét. Vélelmezhetően az MTVA székháza előtt tartott tüntetésekre utalva aggályosnak tartotta a vagyonőrök fellépését, vitatta a fegyveres őrzés szükségességét, továbbá felhívta a figyelmet a közszolgálati televízió hitelességének fontosságára, valamint az országgyűlési képviselőkkel szembeni, általa helyesnek tartott magatartásra.

A beadványban a Kérelmező nem igazolta, hogy kifogásával a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a Médiaszolgáltatóhoz fordult volna, továbbá, hogy e kifogását a Médiaszolgáltató átvette volna.

A Médiatanács erre tekintettel a 200-2/2019. számú, 2019. január 7-én kelt végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét és körülményeit megfelelően alátámasztó dokumentumok (pl. telefax hívás jelentés, tértivevény, a Médiaszolgáltató visszaigazoló elektronikus levele másolata) egyidejű csatolásával igazolja, hogy a kifogásolt tájékoztatással kapcsolatos kifogását határidőben megküldte-e a Médiaszolgáltató részére és az megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz.

A Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak jelen végzés meghozataláig nem tett eleget.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése, valamint 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a szerint a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrízte.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott **hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni.** A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

Az Mttv. 181. § fent idézett rendelkezései speciális eljárási rendelkezéseket rögzítenek a hatósági eljárásra vonatkozó határidők tekintetében, melyek betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjeszhetőségének előfeltételeit jelentik.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező nem igazolta, hogy kifogásával a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a Médiaszolgáltatóhoz fordult, s ezért az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz (...)”.

„Az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja szerint:

„A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,..”

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel - mivel a Kérelmező nem igazolta, hogy kifogásával a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a Médiaszolgáltatóhoz fordult, s ezért az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik - a kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette.

A végzés elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, valamint az Mttv. 163. § (5) bekezdésén alapul. A Bíróság eljárására a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény szabályai irányadóak.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. Az eljárás illetékmentességéről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik. A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

Budapest, 2019. január 15.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat