

Ügyiratszám: MN/32846-7/2018.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

62/2019. (I.15.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 elnevezésű csatornáján 2018. december 19-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „*Híradó*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2018. december 20-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2018. december 21-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a .

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusán - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2018. december 20-án érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2018. december 19-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „*Híradó*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló

2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét a tárgyi műsorszámban közreadott alábbi négy hírösszeállításban:

- az ENSZ menekültügyi megállapodása („Megszavazta az ENSZ közgyűlése a globális bevándorlási csomagot”),
- az ápolási díjjal összefüggő szavazás,
- a Karácsony Gergelyről szóló véleményközlés, valamint
- az ellenzéki székház-látogatás („Délután újra megpróbált egy kisebb ellenzéki csoport bejutni az MTVA épületébe”).

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére 2018. december 19-én, 22 óra 2 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2018. december 20-án, 16 óra 56 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló*

*körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató elektronikus levélcímére 2018. december 19-én, 22 óra 2 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2018. december 20-án, 16 óra 56 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2018. december 20-án, 21 óra 36 perckor elektronikus úton küldött beadványával határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2018. december 21-én közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2018. december 21-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/32846-2/2018. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiatanács a 2019. január 3-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/32846-3/2018. ügyiratszámú végzésével a közigazgatási hatósági eljárás határidejét nyolc nappal meghosszabbította a tárgyi ügy bonyolultságára tekintettel, illetve a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorrész felvétele és szó szerinti szöveges leírása 2019. január 9-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező kifogását elutasító álláspontját változatlanul fenntartja. Álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

A Kérelmező a műsorszám kiegyensúlyozottságával kapcsolatban négy műsorszegmenst, hírt kifogásolt, a Médiaszolgáltató megállapította azonban, hogy az ápolási díj szavazással és Karácsony Gergellyel kapcsolatban a kifogásban megjelölt „Híradó” nem közölt tudósítást. Erre tekintettel nyilatkozata kizárólag a műsorszámban elhangzott tudósításokra vonatkozik.

Az ENSZ menekültügyi megállapodásával kapcsolatos hír tekintetében a kifogás szerint csak a kormány álláspontja hangzott el, míg az „ellenzéki székház-látogatással” kapcsolatban a látogatás oka nem lett ismertetve.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint az ENSZ menekültügyi megállapodásával kapcsolatban a műsorrészlet bemutatta a dokumentum előzményeit, célját, elfogadását, valamint a magyar álláspontot. A kifogásban írtakkal szemben ismertette többek között a menekültügyi csomagot támogatók álláspontját és az ENSZ főtitkárának a megállapodás tárgyában tett megszólalását is.

Az „ellenzéki székház-látogatással” kapcsolatban a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy álláspontja szerint a hír megfelelően mutatta be az ellenzéki csoport tevékenységét, utalva arra, hogy az MTVA épületébe történő (újbóli) bejutás szándéka egy felvétel főműsoridőben való sugárzása érdekében történt. Álláspontja szerint a műorszám a követelések tartalmáról is tájékoztatást adott, s megjegyezte, hogy a kifogásban megjelölt „követeléseket tartalmazó öt pont” mindegyike is elhangzott. Alaptalan tehát mindezek hiányolása a műorszámokban szereplő, érdemben sem eltérő tájékoztatáshoz képest.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műorszám témája vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező kifogása részben a műorszám témájával, részben annak tartalmával nem állt kapcsolatban, ahhoz képest eltérő véleményt nem fogalmazott meg. A műorszám jellegével egyébként sem fér össze, hogy részletes, minden egyes lehetséges szembenálló nézet ismertetésre kerüljön még abban az esetben sem, ha egyébként a relevancia megállapítható lenne. Továbbá a kérelemmel érintett műorszám műfaji - és ebből következően szerkesztési - sajátosságait szem előtt tartva sem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

A fentiekre hivatkozva a Médiaszolgáltató kérte, hogy a Médiatanács a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műorszám részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja:**

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a hírek bemutatása során minden tartalomnál kormánypárti és FIDESZ-KDNP vélemények jelentek meg, mint például az ENSZ menekültügyi megállapodásával kapcsolatban. Véleménye szerint a megállapodást elfogadó álláspontja (többségi álláspont) nem került ismertetésre, ezért a nézőnek nincs lehetősége az egyes vélemények összevetésére, mivel a Médiaszolgáltató folyamatosan egyoldalú véleményeket közöl. A Médiaszolgáltatónak küldött panaszlevelében a témák felsorolása részletesen megtalálható.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában a következőket adta elő:

Az ENSZ menekültügyi megállapodásával kapcsolatosan a Médiaszolgáltató csak kormánypárti álláspontot közölt.

Az ápolási díj szavazással kapcsolatban ellenzéki vélemény nem hangzott el.

A Karácsony Gergelyről szóló véleményközlésnél nem kérdezték meg az érdekelt felet.

Az ellenzéki székház-látogatásról készült összeállításban hibaként hivatkozott a Médiaszolgáltató a biztonsági őrök arcának (ellenzéki felvételeken) történt megjelenítésére, holott a Médiaszolgáltató sem takarta ki az arcukat. A Médiaszolgáltató továbbá a facebook

véleményekből csak kritizálókat olvasott be, egyetértőt, támogatót egyet sem. A látogatás okát és a követeléseket tartalmazó öt pontot nem ismertette.

## 2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező a 2018. december 19-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámban négy hírösszeállítást kifogásolt, azonban a kérelemmel érintett műsorszámban a Médiaszolgáltató az ápolási díj szavazással és Karácsony Gergellyel kapcsolatban nem közölt tudósítást.

Az alábbiakban az ENSZ menekültügyi megállapodásával kapcsolatos (képaláírás: „Megszavazta az ENSZ közgyűlése a globális bevándorlási csomagot”), valamint az ellenzéki székház-látogatásról szóló (képaláírás: „Délután újra megpróbált egy kisebb ellenzéki csoport bejutni az MTVA épületébe”) összeállítások ismertetése következik:

1. „Megszavazta az ENSZ közgyűlése a globális bevándorlási csomagot” - 19 óra 30 perc 53 másodperctől 19 óra 34 perc 43 másodpercig:

*Műsorvezető: „Megszavazta az ENSZ közgyűlése a globális bevándorlási csomagot. Ahogy az várható volt, nagy többséggel fogadták el, hiszen a dokumentum kedvező a kibocsátó országok, valamint a bevándorlók számára. Néhány ország lehetőséget kapott, hogy a közgyűlésen ismertesse az álláspontját, Szijjártó Péter külügyminiszter is felszólalt. A magyar kormány szerint rendkívül súlyos hibát követ el az ENSZ, ez a megállapodás ugyanis újabb és újabb bevándorlási hullámokat indíthat el.”*

*Narrátor: „Másfél hete mintegy 150 ország képviselői gyűltek össze a marokkói Marrakeshben. A kormányközi konferencián az ENSZ migrációs csomagjáról, hivatalos nevén a Biztonságos, Rendezett és Szabályozott Migrációról Szóló Globális Paktumról tárgyaltak. Az első nap reggelén még csak a napirendek elfogadásánál tartottak, amikor a levezető elnök hirtelen szavazásra bocsátotta a dokumentumot.”*

*„Feltételezhetem, hogy a konferencia elfogadja a tervezetet? Nem hallok ellenvetést, a döntés tehát megszületett - jelentette be meglepetésszerűen a marokkói külügyminiszter. A konferencián tényleg nem volt ellenvetés. Marrakeshben ugyanis csak azok az országok képviseltették magukat, amelyek támogatták a csomagot. Ennek célja, hogy a migrációra globális, vagyis az egész világon érvényes és azonos szabályok legyenek érvényesek, a bevándorlók előtt sehol ne legyenek zárt határok, és mindenhol a helyiekkel azonos ellátást kapjanak. Az ENSZ főtitkára szerint rá kell ébredni, hogy a migráció pozitív jelenség.”*

*„A történelem során a migráció mindig is jelen volt, és hiszem, hogy hozzájárult a globális jóléthez és fejlődéshez - mondta a marrakeshi rendezvényen Antonio Guterres.”*

*„A konferencia záródokumentuma egyben arra kérte az ENSZ közgyűlést, hogy fogadja el a migrációs paktumot. De nem minden ENSZ tagállam támogatja azt.”*

*Orbán Viktor: „Mi nem szeretnénk migrációt Magyarországon, ezért mi semmilyen szerződést nem írunk alá, amely nemzetközi szinten elismeri, támogatja, bátorítja és finanszírozza a migrációt.”*

*Narrátor: „A keddi, bécsi EU-Afrika csúcson a miniszterelnök arról beszélt, hogy bár egyre több, most már tucatnyi ország van ugyanezen az állásponton, a világszervezetben ugyanakkor a kibocsátó, tehát a migrációt pártoló országok vannak többségben, így semmi kétsége afelől, hogy New Yorkban elfogadják a csomagot.”*

Szijjártó Péter: *„Migration is a dangerous phenomenon.”*

Narrátor: *„Még az utolsó pillanatban is próbálta meggyőzni az ENSZ nagyköveteket a külgazdasági és külügyminiszter. Szijjártó Péter azt mondta: a migráció egy veszélyes jelenség. Felszólalása előtt New Yorkban a közmédiának adott interjújában kiemelte, a globális paktum megszavazásával ugyanazt a súlyos hibát követi el a világszervezet, amit az Európai Unió.”*

Szijjártó Péter: *„... ,hogy az elhibázott brüsszeli migrációs politika európai léptékben jelent veszélyt, úgy a globális migrációs csomag világszinten fog rendkívül veszélyes folyamatokhoz vezetni. A Globális Migrációs Csomaggal az ENSZ azt éri el, hogy újabb és újabb migrációs hullámok fognak megindulni, hiszen ez egy olyan csomag, amely ahelyett, hogy megállítaná, inkább ösztönzi a migrációs folyamatokat.”*

Narrátor: *„A tagállamok végül nagy többséggel elfogadták a Globális Migrációs Paktumot, amely hivatalosan jogilag nem kötelező érvényű. Szijjártó Péter ugyanakkor arra emlékeztetett, hogy a dokumentum minden csatlakozó ENSZ-tagország számára saját nemzeti akcióterv kidolgozását írja elő. A miniszter leszögezte: Magyarország időben cselekedett amikor kilépett az elfogadási folyamatból és úgy döntött, hogy magára nézve a csomag egyetlen elemét sem tekinti kötelezőnek vagy irányadónak.”*

2. „Délután újra megpróbált egy kisebb ellenzéki csoport bejutni az MTVA épületébe” - 20 óra 2 perc 42 másodperctől 20 óra 6 perc 19 másodpercig:

Műsorvezető: *„Délután újra megpróbált egy kisebb ellenzéki csoport bejutni az MTVA épületébe. Ezúttal a Párbeszéd nevű párt különítménye, Tordai Bence vezetésével. Ezúttal is úgy viselkedtek, minthogyha egy országgyűlési képviselőnek mindenhez joga lenne, bármit megtehetne az épületben és nem vonatkoznának rá a törvények. Hoztak egy videót, amit szerintük be kellene játszani. Politikai nyomást kívántak gyakorolni a szerkesztőkre, hogy az jelenjen meg az adásban, amit ők akarnak.”*

Narrátor: *„Tordai Bence próbálkozik - ezt maga jelentette be közösségi oldalán. A párbeszéd országgyűlési képviselője az MTVA székházába akart bejutni. Pedig hétfőn már volt itt. Most magával hozta pártja kommunikációs igazgatóját, a volt népszabadságos Murányi Andrást és szövegírókat, Barabás Richárdot.”*

Biztonsági őr: *„Tegye el a kamerát!”*

Tordai Bence: *„Erre sajnos nincs módom és most már...”*

Narrátor: *„Rögtön jogsértéssel kezdtek. A biztonsági őrök személyiségi jogait sértették meg, amikor az arcukba nyomták a mobiltelefont, amellyel közvetítették az eseményeket. A biztonsági őrök most is udvariasan, többször is kérték, hogy kapcsolja ki a kamerát.”*

Biztonsági őr: *„Nincs lehetőség arra, hogy engedélyt nélkül felvételt készíthessenek, ezenkívül semelyikünk nem járul hozzá a felvételkészítéshez és ahhoz sem, hogy megjelenítsék bárhol ezt rólunk.”*

Tordai Bence: *„Ez már sajnos megjelent, tehát azt mondom, itt már nincs több választás.”*

Biztonsági őr: *„De ha kikapcsolják a kamerát, akkor innentől tudunk továbblépni.”*

Tordai Bence: *„Jó, kikapcsoltam a kamerát.”*

Narrátor: *„Nem kapcsolta ki, nem mondott igazat. Sőt többször is törvényt sértett azzal, hogy tiltakozásuk ellenére felismerhető módon mutatta meg a biztonsági öröket.”*

Tordai Bence: *„Azt szeretném, hogyha este, főműsoridőben adásba kerülne.”*

Narrátor: *„Tordai Bence néhány perccel később újabb törvénysértést követhetett el, amikor megpróbált beleavatkozni a műsorszerkesztésbe. A képviselő ezzel, ahogy korábban képviselőtársai, politikai nyomást gyakorolt. Tordai Bence aztán újra törvényt sértett akkor is, amikor a közmédia épületéből közvetített, miközben felhívták a figyelmét arra, hogy ezt tiltja a belső szabályzat.”*

Dobos Menyhért: *„Természetesen a pendrive-ot átveszem...”*

Narrátor: *„A követeléseket tartalmazó adathordozót végül a Duna Zrt. vezérigazgatójának adta át. Dobos Menyhért felvilágosította Tordai Bencét, hogy mint minden más esetben, most is a szerkesztők döntenek arról, hogy mi kerül adásba.”*

Dobos Menyhért: *„Szerkesztői szabadság van nálunk Magyarországon, nemcsak Magyarországon, hanem általában Európában, úgyhogy köszönöm szépen, meg fogjuk tekinteni. Nyilván nem tudok önnek garanciát adni arra, hogy ez le fog menni adásban, a szerkesztők fogják eldönteni, hiszen gondolja el, mi lenne akkor, ha mindenki egy pendrive-val beállítana és a követeléseit be kellene mondani.”*

Narrátor: *„A pendrive egyébként semmi olyat nem tartalmazott, amit az elmúlt napokban ne mutattak volna már be több helyen vagy nem hangzott volna el a tüntetéseken. A munkatörvénykönyv módosítása ellen hetek óta tiltakoznak az ellenzéki pártok. Bár a tüntetéseken rendre sérültek meg rendőrök - például volt, akit majdnem felgyújtottak az MTVA székháza előtt - az ellenzéki pártok eközben azt akarják, hogy a rendőröknek kevesebb túlórája legyen. A bíróságok függetlensége és az Európai Ügyészséghez való csatlakozás mellett is rendre felszóltak a tüntetéseken. Követelik a sajtószabadságot is, miközben az elmúlt napokban éppen ők gyakoroltak nyomást a közmédiára, azért, hogy kikényszerítsék követeléseik megjelenítését.”*

Mráz Ágoston Sámuel: *„Egyfajta láthatósági versenyről van itt szó...”*

Narrátor: *„Az ellenzéki pártok egymással versengenek, hogy észrevegyék őket - erről beszélt korábban a Nézőpont Intézet vezetője. Mráz Ágoston Sámuel szerint arról van szó, hogy az ellenzéki képviselők valami látványos és emlékezetes botrányt akartak csinálni még a parlamenti ciklus végén. A jelek szerint most éppen a Párbeszéd akarta felhívni magára a figyelmet.”*

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámával kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg:

*„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.



A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Híradó” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mtv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A „Híradó” című műsorszám részeként közzétett, kérelemmel érintett híradásokban – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató a következőkről számolt be:

1. Megszavazta az ENSZ közgyűlése a globális bevándorlási csomagot. E dokumentum a kibocsátó országok, valamint a bevándorlók számára kedvező. A magyar kormány szerint rendkívül súlyos hibát követett el az ENSZ, ez a megállapodás ugyanis újabb bevándorlási hullámokat indíthat el.

A Médiaszolgáltató ismertette a dokumentum elfogadásának körülményeit, valamint azt, hogy a levezető elnök meglepetésszerűen bocsátotta szavazásra az okmányt. Ismertette továbbá a dokumentum célját, miszerint a migrációra globális, vagyis az egész világon érvényes és azonos szabályok vonatkoznak. Beszámolt az ENSZ főtitkárának véleményéről, aki szerint a migráció pozitív jelenség. Tudósított arról is, hogy nem minden ENSZ tagállam támogatta az elfogadást, így Magyarország sem. Utalt a miniszterelnök álláspontjára, aki szerint a világszervezetben a kibocsátó, tehát a migrációt pártoló országok vannak többségben, továbbá beszámolt arról, hogy Szijjártó Péter is igyekezett meggyőzni az ENSZ nagyköveteit arról, hogy a migráció egy veszélyes jelenség. A miniszter leszögezte, hogy Magyarország magára nézve a csomag egyetlen elemét sem tekinti kötelezőnek vagy irányadónak.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója az volt, hogy az ENSZ közgyűlése megszavazta a globális bevándorlási csomagot, amelyet Magyarország nem támogat.

2. Délután újra megpróbált egy kisebb ellenzéki csoport bejutni az MTVA épületébe, Tordai Bence vezetésével. Hoztak egy videót, aminek a bejátszását követelték. Tordai Bence magával hozta pártja, a Párbeszéd kommunikációs igazgatóját és szóvivőjét. Jogsértő módon jártak el, ugyanis megsértették a biztonsági őrök személyiségi jogait, amikor hozzájárulásuk, valamint arcuk eltakarása nélkül közvetítették mobiltelefonnal az eseményeket. Tordai Bence azt követelte, hogy az általa hozott videófelvételt főműsoridőben adják közre, ezzel tehát újabb törvénysértést követhetett el, mivel megpróbált beleavatkozni a műsorszerkesztésbe, s politikai nyomást gyakorolt. Tordai Bence ezután újra törvényt sértett akkor is, amikor a közmédia épületéből közvetített, miközben felhívták a figyelmét arra, hogy ezt tiltja a belső szabályzat. Dobos Menyhért, a Médiaszolgáltató vezérigazgatója átvette az ötpontos követelést tartalmazó felvételt, s felvilágosította Tordai Bencét, hogy a szerkesztői szabadság körében a szerkesztők fognak dönteni arról, hogy adásba kerül-e. A Médiaszolgáltató beszámolt arról is, hogy a Munka Törvénykönyve módosítása ellen hetek óta tiltakoznak az ellenzéki pártok. A tüntetők a kevesebb túlóra, a bíróságok függetlensége és az Európai Ügyészséghez való csatlakozás mellett foglalnak állást. Mráz Ágoston Sámuel politológus szerint azonban valójában az ellenzéki pártok egymással való versengéséről van szó.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója az volt, hogy egy kisebb ellenzéki csoport megpróbált bejutni az MTVA épületébe Tordai Bence vezetésével, és az általuk hozott videófelvétel bejátszását követelték, mely a tüntetők követeléseinek öt pontját tartalmazza.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy:

1. A hivatkozott összeállításokban – külön kiemelve az ENSZ menekültügyi megállapodásával kapcsolatos híradást – csak kormánypárti vélemények jelentek meg, s a megállapodást elfogadók álláspontja nem került ismertetésre.
2. Az ellenzéki székház-látogatásról készült összeállításban pedig aggályosnak tartotta, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató sem takarta ki a biztonsági őrök arcát, pedig ezt jogsértésként róta fel a tüntetőknek. A Médiaszolgáltató továbbá a facebook véleményekből csak kritizálókat olvasott be, egyetértőt, támogatót egyet sem. A látogatás okát és a követeléseket tartalmazó öt pontot nem ismertette.

A Kérelmező által hivatkozott ápolási díj szavazással és Karácsony Gergellyel kapcsolatos híradás nem szerepelt a kérelemmel érintett műsorszámban, ezért jelen közigazgatási hatósági eljárás

tárgyát kizárólag a fentebb hivatkozott, a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalmú hírösszeállítások képezik.

- I. A Médiatanács a kérelemnek az ENSZ menekültügyi megállapodásával összefüggő részével kapcsolatban megállapította, hogy a Kérelmező azon véleménye, mely szerint a Médiaszolgáltató nem jelenítette meg a megállapodást elfogadók álláspontját, az adott tájékoztatás témájához közvetlenül, szervesen kapcsolódik, tehát relevánsnak minősül.
- II. A Médiatanács a kérelemnek az ellenzéki székház-látogatásról készült összeállításával összefüggő részével kapcsolatban a következőket állapította meg:
  - Az a tény, hogy a Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató nem takarta ki a biztonsági örök arcát, nem értékelhető a kiegyensúlyozottsági eljárás körében, s ezzel kapcsolatban a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel. Adott esetben a médiaszabályozás keretein kívül álló jogorvoslati eszközök állnak a személyében érintett számára rendelkezésre, így például személyiségi jogi pert kezdeményezhet képmással, illetve képfelvétellel való visszaélés jogcímén.  
(Megjegyzést érdemel, hogy a Médiaszolgáltató egyébként kitakarta a biztonsági örök arcát az érintett szegmensben.)
  - Azzal összefüggésben, hogy a Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató a facebook véleményekből csak kritizálókat olvasott be, a Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező által előadottakkal ellentétesen a Médiaszolgáltató az érintett szegmensben egyáltalán nem olvasott be facebook véleményeket, még csak nem is hivatkozott ilyesmire. Erre tekintettel ezen kérelmezői álláspont relevanciája nem vizsgálható.
  - A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató Tordai Bencéék látogatása okát és a követeléseket tartalmazó öt pontot nem ismertetette.  
A Médiatanács ezzel összefüggésben megállapította, hogy ezen kérelmezői álláspont közvetlen, szerves összefüggésben áll az érintett híradás lényegi mondanivalójával, azaz azzal, hogy Tordai Bence és társai be akartak jutni az MTVA épületébe, és az általuk hozott videófelvétel bejátszását követelték, tehát relevánsnak minősül.

## 5. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény részben releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni egy bizonyos tájékoztatás kapcsán. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott

tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság keretei között, valamint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének eleget tett, mivel:

- I. A Kérelmező releváns álláspontjának ismertetése – azaz, hogy a Médiaszolgáltatónak tájékoztatást kellett volna adnia az ENSZ megállapodást elfogadók álláspontjáról – megtörtént a következők szerint:

A Médiaszolgáltató utalt a megállapodást pártolók álláspontjára, idézve az ENSZ főtitkár véleményét, s az összeállításból nyilvánvalóan kitűnt a magyar kormány ezzel ellentétes véleménye is:

Narrátor: „...*Marrakeshben ugyanis csak azok az országok képviseltették magukat, amelyek támogatták a csomagot. Ennek célja, hogy a migrációra globális, vagyis az egész világon érvényes és azonos szabályok legyenek érvényesek, a bevándorlók előtt sehol ne legyenek zárt határok, és mindenhol a helyiekkel azonos ellátást kapjanak. Az ENSZ főtitkára szerint rá kell ébredni, hogy a migráció pozitív jelenség.*”

„A történelem során a migráció mindig is jelen volt, és hiszem, hogy hozzájárult a globális jóléthez és fejlődéshez - mondta a marrakeshi rendezvényen Antonio Guterres.”

...

Narrátor: „*Még az utolsó pillanatban is próbálta meggyőzni az ENSZ nagyköveteket a külgazdasági és külügyminiszter. Szijjártó Péter azt mondta: a migráció egy veszélyes jelenség.*”

- II. A Kérelmező releváns álláspontjának ismertetése – azaz az, hogy a Médiaszolgáltatónak be kellett volna számolnia Tordai Bencéék látogatása okáról és a követeléseket tartalmazó öt pontról – megtörtént a következők szerint:

A Médiaszolgáltató ismertette Tordaiék látogatása okát, tehát azt, hogy egy, az öt pontos követelést tartalmazó videó bejátszását szeretnék elérni:

Műsorvezető: „*Délután újra megpróbált egy kisebb ellenzéki csoport bejutni az MTVA épületébe. Ezúttal a Párbeszéd nevű párt különítménye, Tordai Bence vezetésével. Ezúttal is úgy viselkedtek, minthogyha egy országgyűlési képviselőnek mindenhez joga lenne, bármit megethetne az épületben és nem vonatkoznának rá a törvények. Hoztak egy videót, amit szerintük be kellene játszani....*”

....

Narrátor: „*A követeléseket tartalmazó adathordozót végül a Duna Zrt. vezérigazgatójának adta át.*”

A Médiaszolgáltató utalt továbbá a követeléseket tartalmazó öt pontra is:

Narrátor: „*A pendrive egyébként semmi olyat nem tartalmazott, amit az elmúlt napokban ne mutattak volna már be több helyen vagy nem hangzott volna el a tüntetéseken. A munkatörvénykönyv módosítása ellen hetek óta tiltakoznak az ellenzéki pártok. Bár a tüntetéseken rendre sérültek meg rendőrök - például volt, akit majdnem felgyújtottak az MTVA*

*székháza előtt - az ellenzéki pártok eközben azt akarják, hogy a rendőröknek kevesebb túlórája legyen. A bíróságok függetlensége és az Európai Ügyészséghez való csatlakozás mellett is rendre felszólaltak a tüntetéseken. Követelik a sajtószabadságot is, miközben az elmúlt napokban éppen ők gyakoroltak nyomást a közmédiára, azért, hogy kikényszerítsék követeléseik megjelenítését.”*

A Kérelmező véleményét tehát a Médiaszolgáltató közzétette hírműsorszámában oly módon, hogy a narrátor útján ismertette a fentebb idézetteket. Mivel a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett hírösszeállítások sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.**

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy milyen témáról, milyen mélységben és terjedelemben számol be, vagy a műsorszámában megszólaló személy(ek) mely mondatait adja közre. A Médiatanács ugyanakkor nem vitatja azt, hogy a két tárgyi műsorszegmens szerkesztési sajátosságai - különösen az MTVA székház-látogatással kapcsolatos összeállítás tekintetében - módot adhattak arra, hogy a nézők egy részében a tényszerű információközlésen túl esetlegesen egyéb benyomásokat is keltsen. Azonban az Smtv. alapvető rendelkezései – és különösen az Smtv. 13. §-ában foglalt arányosság követelménye – alapján az esetlegesen a nézők egy részében a valakivel vagy valakikkel szemben negatív hangulatot keltő megfogalmazások, interjú-szerkesztési sajátosságok kapcsán nem állapítható meg egy hírműsorszám elhangzó tájékoztatás vonatkozásában a kiegyensúlyozottság törvényi kötelezettségének megsértése.

Az ilyen és ehhez hasonló szerkesztési sajátosságok, sőt esetlegesen a pontatlan megfogalmazások, illetve akár még a tényszerűség hiánya ugyanis csak akkor értékelendő a jogsértés megállapításánál, ha az egyben kiegyensúlyozatlan tájékoztatást eredményez. Egyéb esetben a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozásához – és a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozásbeli követelményének a sajtószabadság alapvető jogával ellentétes értelmezéséhez – vezetne, amennyiben a tájékoztatásban megjelent információk korrekciója, pontosítása is hatósági eljárás keretében vizsgálható és kikényszeríthető lenne.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.



A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. január 15.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**