

Ügyiratszám: MN/29294-10/2018.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúakat védő törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

145/2019. (II. 5.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2018. október 27-én 18 óra 55 perctől sugárzott „A kém” című filmalkotás közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

1 350 000 Ft, azaz egymillió-háromszázötvenezer forint bírsággal sújtja.

Megállapította továbbá a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2018. október 27-én 18 óra 55 perctől sugárzott „A kém” című műsorszám előzeteseinek közzétételével 2018. október 25-én, 26-án és 27-én – összesen 23 esetben – megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

690 000 Ft, azaz hatszázkilencvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2018. október 27-én 18 óra 55 perctől sugárzott „A kém” című műsorszámot.

A filmalkotás durva, obszcén nyelvezete miatt felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjainak megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2018. december 18-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1382/2018. (XII. 18.) számú, MN/29294-6/2018. ügyiratszámú végzésével értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint, ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a postai tértivevény szerint az eljárás megindításáról értesítő végzést 2018. december 27-én vette át, nyilatkozata 2019. január 16-án érkezett.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy álláspontja szerint a műsorszám megfelelt a III. korhatári kategóriára vonatkozó szabályoknak. Felsorolta a filmalkotás műfaji jellemzőit, majd idézett *„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai”* című, a klasszifikációhoz támpontot nyújtó médiatanácsai ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) III. korhatári kategóriára vonatkozó megállapításai közül. Ez utóbbiak szerint a 12-16 éves gyerekek magasabb izgalmi szintet is elviselnek, nem riasztják őket a közvetlenül felismerhető fenyegetések, képesek követni a film dramaturgiáját, a feszültséget távolságtartóbban kezelik, és képesek azt leépíteni, ha a történet végkicsengése pozitív, valamint megértik a humor absztraktabb formáit (paródia, irónia, szatíra) is.

A Médiaszolgáltató bírósági ítéleteket (2Kf.27.065/2004/3. és 2.Kf.27.074/2004/3.) idézve kifejtette, hogy a korhatári kategória helyes meghatározásánál a műsorszám összhatását kell figyelembe venni, így nem csak a szóhasználatot, hanem a képi megjelenítést, a hang- és zenei aláfestést, a tartalmi mondanivalót is vizsgálni kell.

Hozzátette a Médiaszolgáltató, hogy a felsorolt szempontokon túl a műsorszám komikus, ironikus jellegét is figyelembe vette a klasszifikációnál, álláspontja szerint ez segíthette a kiskorúakat a látottaktól való távolságtartás kialakításában.

A Médiaszolgáltató a fentiekre tekintettel az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A műsorszám műfaja akció-vígjáték. A történet főszereplője egy CIA-operátor (Susan Cooper), akinek – a partnere és más ügynökök eltűnése miatt – életében először a terepen kell kipróbálnia magát. A nő bizonyítja tudását és rátermettségét, képes felvenni a versenyt a profi ügynökökkel.

A Médiaszolgáltató a műsorszámot a III. korhatári kategóriába sorolta, azaz „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott” programként sugározta, 18 óra 55 perctől.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint:

„Az a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„Az a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

A műsorszám IV. korhatári kategóriába sorolását megalapozó dialógusok, műsorrészek:

19:26:07-19:26:22

Ford: „Mégis honnan a tökomból tudja ez az albán muff a nevünket?”

Kémfőnök: „Fogalmam nincs. Kérem, ne beszéljen ilyen stílusban a nőkről, mert a HR-esek mindent hallanak.”

Ford: „Ugyan, nagyon jól tudja, hogy a muff nem csak ezt jelenti!”

Másik ügynök: „**Nekem a pina ugrik be. Lapozzunk, egyértelmű, hogy van egy téгла!**”

19:27:20-19:27:21

Ford: „**Kibaszott pinabubusok!**”

19:29:35-19:29:45

Kémfőnök: „Legalább tizenötször megnéztem, és **baszott jó.**”

19:37:43-19:37:47

Ford: „Meg kell akadályoznunk egy atombomba eladását! Erre ideküldik a Télapó **kibaszott feleségét.**”

19:40:40-19:40:47

Ford: „**Én meg azt érzem, hogy nagyon el fogod baszni!**”

19:41:53-19:42:00

Ford: „*Engem senki nem lát, ha nem akarom, hogy lássanak, úgy mozgok, mint egy **kibaszott árnyék.***”

20:05:40

Susan: „*Mostantól hagyj békén, Ford! (...) Egyébként kidudorodik a stukker a hátsó zsebednél, hacsak nem vagy olyan király, hogy neked még a **seggeden is van egy jó nagy faszod.***”

20:14:17

Rayna: „***Ez mi a fasz volt, bassza meg?***”

Ford: „*Óh, a **kurva életbe!***”

20:26:20–20:28:22

A szereplők repülőn utaznak, a főszereplő kémnőt, Susan Coopert elkábították korábban, éppen most ébred. Rayna Boyanov a telefonját nyomkodja, amikor eldördül egy pisztolylovás.

Rayna Boyanov: „*Jesszus, Collin, **mi a faszt művel itt?***”

Frederick: „*Sajnálom Rayna, de kicsit módosult a terv.*”

Rayna: „*Kifizettek Collin!*”

Frederick: „*Collin nem dolgozik magának már nyolc hónapja! Frederick vagyok!*” (Mindeközben a férfi a nőre szegezi a fegyvert.)

Rayna: „*Szóval ezért csinálja? Mert nem emlékszem a **kibaszott nevére?***”

Frederick: „*Maradjunk annyiban, hogy nagy a kereslet az árujára.*”

Rayna: „*Erre semmi szükség! Nagyon kényelmes életet élhet, Coll...öhm..*”

Frederick: „*Megint elfelejtette a nevem!*”

Rayna: „*Nem, nem, tudom... hát öhm...*”

Frederick: „*Meg ne halljam, hogy Collin!*”

Rayna: „***Baszki, őszintén leszárom, hogy hogy hívják, mert egy utolsó alkalmazott!***”

Pilóta: „*Nem fog menni Collin, Stannel már rég el...*” (Ekkor Frederick rálő a pilótára, majd a másodpilótára is, azok holtan esnek össze.)

Frederick: „*Frederick vagyok, Frederick!*”

A repülő ezután zuhanni kezd, majd Susan, Rayna és Frederick dulakodnak, aminek során a férfi meghal. Susan igyekszik egyenesbe hozni a gépet. A zuhanás következtében kialakuló súlytalanság miatt a holttestek és Rayna „lebegni” kezdenek, majd amikor Susan egyenesbe hozza a gépet, a holttestek Raynára zuhannak.

Rayna: „*Ó, a **kurva élet!***”

Susan: „*Ne aggódjon, tudom, mit csinállok! Jól van?*”

Rayna: „*Nem, **egy hulla feje van a seggemre tapadva!***”

20:30:05

Rayna (Susannek): „***Baszódjon meg!***”

20:30:45

Rayna: „*Innom kell valamit, **baszd meg!***”

Susan: „*Azt elhiszem, **baszd meg!***”

20:31:46–20:32:11

Susannak sikerül elhitetnie Raynával, hogy az apja bérelte fel testőrnök. Megérkeznek Budapestre, amikor a hotel előtt beszélgetve Susan egy gyanús férfit szűr ki, aki olyan mozdulatot tesz, mintha a fegyveréért nyúlna a zsebébe. Susan fejbe dobja a férfit a mobiljával.

Rayna: „*Anton!*”

Anton: „*Aúú!*”

Rayna: „*Anton az egyik biztonsági emberem, idióta!*” (Közben lesújtóan Susanra néz.)

Susan: „*Igen, mondjak valamit? Nem tetszik a **pofája!** Nem tetszel nekem **kispofa!***”

Anton: „**Ki a faszom vagy te?**”

Susan: „*Én vagyok az, aki mindjárt levágja a farkad, a homlokodra ragasztja, hogy úgy nézz ki, mint egy lötytyedt szarvú unikornis! Ez vagyok én, köcsög! Mostantól seggarcnak szólítalak, nem Antonnak!*”

20:34:38–20:35:15

Susan nyomába ered a kolléganője, Nancy, aki szintén testőrnek adja ki magát Amber álnéven, ahogy Susan is. Ekkor talál rájuk Rayna, Antonnal az oldalán.

Susan: „*Ó, emlékeztetnék, hogy **fogd be a pofád, Toni!***”

Anton: „*Nem rémlik, hogy be kéne fognom a pofám!*”

Susan: „*Azt akarod, hogy a ninja sárkányladyk megbüntizzenek? Az egyiktől kapsz egy kemény tockost, a másik rendesen **seggbe küld**. Félúton találkoznak, és addig pumpálják a szíved, mint egy harmonikát, míg szét nem durran a **picsába! Hülye svéd köcsög!***”

Anton (sírós hangon): „*Úgysem meri!*”

Susan: „*Jaj, ne sírj, te kis **hülye nyálgép!***”

Anton: „*De nem sírok!*”

Susan: „*Máris bõgsz, **beszari!***”

Anton: „*Nem is, csak rohadt meleg van!*”

20:39:21

Rayna: „*Hozzanak fel ide, de **kibaszott kurva gyorsan! Bassza meg! Most már meg akarnak ölni, de sajnós a rohadt biztonságiak közül csak ez a két selejt maradt, akik úgy néznek ki, mint a berezelt óvodások.***”

21:11:03

Rayna: „***Mi a faszt csinál? (...) Mi a fasz folyik itt?***”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és a szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat. A jogszabályhely „különösen azért” fordulata arra utal, hogy az erőszak és a szexualitás ábrázolása olyan tartalom, amely – a kontextustól és az ábrázolás mikéntjétől függően – eleve káros hatással lehet a kiskorúak személyiségfejlődésére, de a törvényalkotó szerint ez más jellegű tartalmak közzétételével is megvalósulhat.

A Médiatanács a klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének ellenőrzése során a műsorszámok nyelvezetét is vizsgálja, mivel az obszcén, trágár kifejezések, a közönséges nyelvhasználat is alkalmas lehet a kiskorúak személyiségfejlődésének hátrányos befolyásolására, kialakulóban lévő értékrendjük megzavarására. A média ugyanis mintát nyújt a magatartás és a beszéd terén a modellkövetésre különösen fogékony kamaszok számára. A médiában megjelenő közönséges nyelvezet azt a benyomást keltheti, hogy a trágár beszéd használata általánosan elfogadott, követendő példa.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszámokban igen gyakran fordultak elő durva, szexuális töltetű káromkodások. Egyes karakterek (Rick Ford és Rayna Boyanov) nyelvhasználatát következtesen vulgáris volt. A III. korhatári kategóriában aggályos, gorbombák káromkodásokat a Médiatanács fentebb – a IV. korhatári kategóriába sorolást megalapozó tartalmak ismertetésénél – szó szerint idézte és kiemelte.

A klasszifikációs ajánlás értelmében a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámokban nem megengedett a sértő kifejezések hatványozott előfordulása és a nemi szerveket említő, szexuális töltetű káromkodások, a következtesen obszcén nyelvhasználat. A szexuális töltetű obszcén kifejezések gyakori előfordulása meghaladja a közepesen erős mértéket; a durva

trágárságokat tartalmazó műsorszámokat legalább a 16-os korhatár-kategóriába kell besorolni.

A fentieket a Fővárosi Ítéletábrla 4.Kf.27.011/2005/4. számú ítélete is megerősítette, amely kifejtette: „A nyelvi erőszak megfelelő kezeléséhez megfelelő élettapasztalat szükséges, amellyel kétséges, hogy rendelkezik a 12-16 év közötti korosztály.”

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.067/2014/4. számú ítélete pedig – filmalkotás dialógusainak elemzése körében – megállapította, hogy „a jó ízlést, illetve és erkölcsi értékeket sértő beszélgetések a kiskorúak, serdülők kialakulóban lévő értékrendjére káros hatást gyakorolhatnak (...)”.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.29.115/2013/2. számú ítéletében a IV. kategóriába sorolás indokaként említette a durva nyelvezetet és a sorozatos trágárkodást.

A kamaszok fokozott védelmét indokolja az is, hogy gyorsan elsajátítják a nyelvi fordulatokat, és mivel világképük, értékrendszerük ebben az életkorban alakul ki, hajlamosak arra, hogy a televízióban megjelenő hősöket (karaktereket) példaképnek, megnyilvánulásait mintaszerűnek tekintsék. A vulgáris, szexuális töltetű és lealacsonyító beszédmód negatív hatással lehet a kialakulóban lévő gondolkodásmódjukra és embertársaik megítélésére is.

A Fővárosi Törvényszék a 26.K.31.758/2012/7. számú ítéletében kimondta: „a média által közvetített attitűdök a kiskorúak számára mintaként szolgálhatnak”, valamint „a média által felkínált modelleket a serdülők kritika nélkül képesek elfogadni (...) az ifjúság követendő példának tekinti a televízióban megjelenő magatartásmintákat, amelyek igényt ébreszthetnek az azzal való azonosulásra”.

Másrészt az ilyen beszéd mélyebb és sokkal negatívabb hatást gyakorolhat egy gyermekre, mint egy felnőttre. A gyermekek még nem képesek megvédeni magukat az olyan kifejezésekről, amelyek a legtöbb felnőtt számára legfeljebb megdöbbenőek, illetve még nem képesek megalapozott döntést hozni, amikor ilyen beszéddel szembesülnek. A gyermekeknek ugyanis még nem alakultak ki a saját preferenciáik, nem szereztek alapvető erkölcsi értékeket, nem rendelkeznek az ítéletalkotáshoz szükséges információkkal. A durva, közönséges nyelvhasználat azt közvetítheti a 16 éven aluli korosztály számára, hogy az elfogadható, hétköznapi és követhető az egész társadalom számára.

A Médiateanács a fentiek alapján megállapította, hogy a III. korhatári kategóriában történt közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„Lineáris médiaszolgáltatásban (...) az IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatók.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 18 óra 55 perces kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében:

„Lineáris médiaszolgáltatásban

(...)

f) a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye, (...)

A Médiaszolgáltató az alábbi 23 esetben 21 óra előtt vetítette a IV. korhatári kategóriába tartozó műsorszám előzetesét.

Dátum	Kezdés	Vége	Cím
2018.10.25.	16:12:01	16:12:30	A kém (2015) - Generic - 43h / 43h
2018.10.25.	17:35:51	17:36:20	A kém (2015) - Generic - 43h / 43h
2018.10.25.	20:02:08	20:02:37	A kém (2015) - Generic - 43h / 43h
2018.10.25.	20:38:10	20:38:39	A kém (2015) - Generic - 43h / 43h
2018.10.26.	5:10:22	5:10:51	A kém (2015) - Generic - 43h / 43h
2018.10.26.	5:19:42	5:20:11	A kém (2015) - Tomorrow - 43h / 43h
2018.10.26.	11:55:28	11:55:57	A kém (2015) - Tomorrow - 43h / 43h
2018.10.26.	14:18:09	14:18:38	A kém (2015) - Tomorrow - 43h / 43h
2018.10.26.	15:40:02	15:40:31	A kém (2015) - Tomorrow - 43h / 43h
2018.10.26.	19:30:40	19:31:09	A kém (2015) - Tomorrow - 43h / 43h
2018.10.26.	20:31:23	20:31:52	A kém (2015) - Tomorrow - 43h / 43h
2018.10.27.	5:13:58	5:14:27	A kém (2015) - Tomorrow - 43h / 43h
2018.10.27.	5:55:03	5:55:32	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	13:07:27	13:07:56	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	13:37:06	13:37:35	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	14:07:31	14:08:00	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	14:45:33	14:46:02	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	15:15:36	15:16:05	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	15:50:14	15:50:43	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	16:17:53	16:18:22	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	16:35:14	16:35:43	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	17:39:37	17:40:06	A kém (2015) - Today - 43h / 43h
2018.10.27.	18:47:00	18:47:05	A kém (2015) - Next - A kém /

A Médiaszolgáltató a fenti esetekben megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Jogsértés időpontja	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
110/2012. (I. 18.)	2011. X. 3., 4. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. XI. 3., 4. (három alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
415/2012. (II. 29.)	2011. IX. 13. (egy alkalom)	Mokka	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. XI. 10., 27. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 10.000.000 Ft
1084/2013. (VI. 26.)	2013. I. 13. (egy alkalom)	Indiana Jones	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
278/2014. (III. 25.)	2013. X. 27. (egy alkalom)	Egyszerűen bonyolult	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
469/2016. (IV. 19.)	2015. XII. 29. (egy alkalom)	Komancsok holdja	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
1192/2018. (X. 30.)	2018. augusztus 18.	007 Spectre A fantom visszatér	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
1287/2018. (XI. 20.)	2018. szeptember 23.	Valami Amerika 3	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft

A műsorelőzések közzétételére vonatkozó Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését pedig a következő esetekben állapította meg a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Jogsértés időpontja	Hirdetett műsorszám	Jogkövetkezmény
1121/2011. (VI. 22.)	2011. III. 17. (1 alkalom)	Én és én, meg a tehén	Mttv. 186. § (1)
1398/2011. (X. 11.)	2011. IV. 14., 15., 17. (3 alkalom)	Orvlövész	Mttv. 187. § (3) 50.000 Ft

110/2012. (I. 18.)	2011. X. 3., 4. (25 alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. XI. 3., 4. (42 alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 1.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. XI. 10., 27. (12 alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 3.000.000 Ft
2040/2012. (XI. 21.)	2012. VII. 28., 29. (két alkalom)	A szépfű	Mttv. 187. § (3) 600.000 Ft
1084/2013. (VI. 26.)	2013. I. 7-13. (27 alkalom)	Indiana Jones	Mttv. 187. § (3) 810.000 Ft
278/2014. (III. 25.)	2013. X. 20-27. (26 alkalom)	Egyszerűen bonyolult	Mttv. 187. § (3) 390.000 Ft (15E/alkalom)
35/2016. (I. 12.)	2015. VIII. 9-14. (6 alkalom)	Hitman	Mttv. 187. § (3) 180.000 Ft (30E/alkalom)
50/2019. (I. 15.)	2018. IX. 4. - X. 7. (314 alkalom)	Aranyélet	Mttv. 187. § (3) 9.420.000 Ft (30E/alkalom)

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 9. § (5) bekezdése és a 10. § (1) bekezdés c) pontja esetében az 1192/2018. (X. 30.) és 1287/2018. (XI. 20.) számú határozatokra tekintettel fennáll a jogsértés ismételtsége, mert az azok alapjául szolgáló jogsértéseket a jelenlegi jogsértés időpontját megelőző 365 napon belül követte el a Médiaszolgáltató.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja tekintetében ugyancsak fennáll a jogsértés ismételtsége, mert az 50/2019. (I. 15.) számú határozat alapjául szolgáló jogsértést (2018. szeptember 4. – október 7.) a jelenlegi jogsértés időpontját (2018. október 25. és 27. között elkövetett) megelőző 365 napon belül valósította meg a Médiaszolgáltató.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti, amely minősítést a Fővárosi Törvényszék is megerősítette a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával JBE médiaszolgáltatóként azonosította. Ezt követően az 1039/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács a Nielsen Médiakutató Kft. adatait vette figyelembe, amely szerint az eljárás tárgyát képező műsorszámot körülbelül 13 700 tinédzser látta, az abban az idősávban televíziót néző kamaszok (13-17 év közötti korosztály) 11,7-a. A nézettségi adatokból kiderül, hogy a műsorszámot 12 éven aluli gyermekek is nagy számban megtekintették, ugyanis a 4-17 évesekre vonatkozó életkori bontás szerint e korosztályból 33 652 gyermek kísérelte figyelemmel az adást, ami a két korcsoport közötti átfedés figyelembevételével is magas aránynak számít.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérellem, kár és személyiségi jogsérellem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a Médiatanács 1 350 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót, azaz az ismételtségre tekintettel emelte az 1287/2018. (XI. 20.) számú (e jogszabályhelyek megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben legutóbb megállapító) határozatban kiszabott bírságot. Ez az összeg a kiszabható legmagasabb bírság 0,675%-a.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése esetében, bár a jogsértés ismételtsége fennáll, a Médiatanács nem emelte a korábbi bírság összegét (esetenként 30 000 Ft), tekintettel arra, hogy a korábbi és a jelen jogsértés miatti eljárás egyaránt 2018. december 18-án indult, tehát a Médiaszolgáltató mindkét jogsértésről ugyanazon a napon szerzett tudomást. A Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának 23 alkalommal történt megsértése miatt 23x30 000 Ft, azaz 690 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót. Ez az összeg a kiszabható legmagasabb bírság 0,345%-a.

Az összességében kiszabott bírság (2 040 000 Ft) a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 1,02%-a.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevitel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. február 5.

A Médiatanács nevében:
Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat