

Ügyiratszám: MN/3005-6/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

230/2019. (II.19.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2019. február 1-jén 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszám 8 óra 37 perces kezdettel sugárzott összeállításával kapcsolatban, 2019. február 4-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. február 5-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közzétételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusán - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. február 4-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. február 1-jén 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszám 8 óra 37 perces kezdettel elhangzott tájékoztató kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban elhangzott, Dr. Kaderják Péter államtitkárral folytatott, a rezsicsökkentést érintő stúdióbeszélgetésben nem fejezte ki a Reális Zöldek véleményét.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2019. február 1-jén, 9 óra 8 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2019. február 1-jén, 15 óra 3 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította.

(A Kérelmező kérelméhez mellékelte továbbá a 2019. február 1-jén 16 óra 33 perckor elektronikus úton a Médiaszolgáltatónak küldött levelét is, melyben közölte, hogy a választ nem fogadja el.)

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz

szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató elektronikus levélcímére 2019. február 1-jén, 9 óra 8 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2019. február 1-jén, 15 óra 3 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2019. február 2-án postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2019. február 5-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2019. február 5-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/3005-2/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorrész hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2019. február 14-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. Ismertette a kérelemben foglaltakat, valamint a tárgyi műsorszám egy részletét. Előadta továbbá, hogy a Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretében a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a Magyarország korábbi és jelenlegi rezsipolitikájáról és rezsicsökkentéséről szóló híradást.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kiegyensúlyozottsági kérelem megalapozatlan, tekintettel arra, hogy a Kérelmező beadványában, Magyarország rezsipolitikájáról és a rezsicsökkentésről kifejtett álláspontja érdemben nem volt eltérő a műsorszám elhangzott véleményéhez képest.

A Médiaszolgáltató erre tekintettel a kérelem elutasítását kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező kifogásban foglalt álláspontjának szó szerinti leírata:

„Kossuth Rádió, Jó Reggelt Magyarország, 2019. február 1.

Nagy Katalin beszélgetése Kaderják Péter államtitkárral a rezsicsökkentésről. Brüsszel akaratáról, miszerint Brüsszel el akarta vonni az energiaárak megállapításának nemzeti lehetőségét.

A beszélgetés keretében Nagy Katalin műsorvezető utalt a múltira, a Horn-kormány idejére. A múltira való utalás nem volt kiegyensúlyozott.

A Horn-kormány idején valóban, sajnálatos módon országgyűlési felhatalmazás nélkül a villamosenergia-iparág magyar állami tulajdonból más államok tulajdonába került, azzal a kitételrel, hogy 8% profitot vihetnek ki az országból.

Az első Orbán-kormány országglása idején - az Energiahivatal vezetője Kaderják Péter - a multik 20%-os profitot visznek ki az országból.

A Mátrai (Gagarin) Hőerőmű, az RWE tulajdonába a Horn-kormány országglása idején került. Az erőműnek a magyar állami tulajdonból a német állam tulajdonába átadását azt tette lehetővé, hogy az MDF-kormány idején a MVM tröszt szervezeti formája átalakításra került. Az átalakítással a trösztközpont és a tröszt vállalatok között csupán a pénzügyi hidak maradtak meg, a szakmai hidak felszámolásra kerültek.

1998-2002 között a FIDESZ-kormány azért fizetett a RWE-nek, hogy ne kerüljön sor lignit bázison bővítésre.

Juhos László, Reális Zöldek elnöke”

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. február 1-jén 6 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorában, a 8 óra 37 perc 17 másodperctől 8 óra 45 perc 16 másodpercig tartó szegmensben a Médiaszolgáltató műsorvezetője Dr. Kaderják Péterrel, az Innovációs és Technológiai Minisztérium energiaügyekért és klímapolitikáért felelős államtitkárával beszélgetett. A beszélgetésben a következők hangzottak el:

Műsorvezető: „Több mint a felére csökkent a közműtartozások összege, aránya az elmúlt hat évben Magyarországon. Ez egy nagyon jelentős eredmény. Miben látják ennek okát? Kérdezem Kaderják Pétert, az Innovációs és Technológiai Minisztérium energiaügyekért és klímapolitikáért felelős államtitkárával.”

Dr. Kaderják Péter: „2012 végén kezdődött el az a rezsipolitika, rezsicsökkentési politika, amelynek a kormányoldaltól az volt a szándéka, hogy segítse a magyar háztartásokat abban, hogy megfizethető energiaárakat tudjanak realizálni, és ki tudják fizetni a közműszámláikat. Több lépcsőben, sávhatárok nélkül, egységesen került sor villamosenergia-, gáz- és távhőárcsökkentésre, és ennek következtében megfizethetővé váltak a legtöbb magyar háztartás számára az energiaszámlák, ennek tudjuk be azt, hogy ez a jelentős javulás bekövetkezett a háztartások fizetési képességében, fizetési fegyelmében. És a fogyasztói kikapcsolások száma is több mint ötven százalékkal csökkent.”

Műsorvezető: „Igen, de arról hallunk, hogy az Európai Bizottság nagyon szeretné azt megakadályozni, hogy a tagállamok meghatározzák például a villamosenergiának, az áramnak az árát.”

Dr. Kaderják Péter: „Így van. Az elmúlt években egy nagyon komoly új szabályozási csomagról vitatkoztunk Európában, ez arról szólt, hogy hogyan nézzen ki a villamosenergia-szektor jövője Európában és ezen belül Magyarországon, és volt egy kritikus kérdés, amiben jelentős vita volt a Bizottság és Magyarország, illetve több tagállam között is. Nevezetesen pontosan arról a kérdéstről volt szó, hogy vajon a tagállamoknak a jövőben legyen-e joga arra, hogy maguk, ha akarják, akkor a háztartások számára hatósági árat állapítsanak meg. A Bizottság azon az állásponton volt, hogy erre ne legyen joga a tagállamoknak, mi azon az állásponton voltunk, hogy ez a jog, ez nemzeti hatáskörben maradjon. És végül, ugye ennek az évnek az elején, született meg a végső szövege ennek az új szabályrendszernek, ebben az értelemben nagyon komoly sikert értünk el, hiszen a végső szövegben megmaradt a tagállamoknak, köztük Magyarországnak az a joga, hogy időkorlátozás nélkül a jövőben, ha kívánja, akkor ezekben a kiemelt szektorokban hatósági árat állapíthasson meg a háztartási fogyasztók számára.”

Műsorvezető: „Ezek szerint akkor Brüsszelben nem volt elég erős az a lobb, amelyik a multinacionális szolgáltató cégek érdekeit képviselte? Mert nyilván ez van a háttérben, nem? Ők arra hivatkoznak, hogy a piac az szabad, és tessék megengedni, hogy az összes szolgáltató olyan árat kérjen, amilyet akar.”

Dr. Kaderják Péter: „Igen, hát, sok olyan szolgáltatás van, ahol ez a fajta szabad árazás megvalósul, nézzük meg a mobiltelefon-szolgáltatást például, Magyarországon is tud működni ilyen módon. De azt gondoltuk, hogy az energiaszolgáltatás annyira kiemelt szektor, és olyan mélyen érinti minden háztartás életét, hogy itt legyen lehetőség arra, hogy ha a kormány úgy dönt, akkor ezt a védelmet a fogyasztók számára biztosítja. És hát most azok az országok kerültek többségbe velünk együtt, akik ezt így gondolták.”

(8 óra 40 perc 40 másodperctől)

Műsorvezető: „Ugye talán emlékeznek arra a hallgatók, nyilván, hogy amikor Magyarországon privatizálták ezeket a nagy szolgáltatókat, akkor, ugye a Horn-kormány idején például bekerült az a szerződés szövegébe, hogy ha nem lesz megfelelő a nyeresége a szolgáltatónak a magyarországi fogyasztókon, akkor a magyar kormány befizeti a cégnek a kasszájába, nem tudom, 68%-ról volt szó? Hát egészen más a hozzáállás.”

Dr. Kaderják Péter: „Hát igen, volt egy garantált nyereség, amelyet ezek a szerződések garantáltak. Hát ugye, azóta sok víz lefolyt a Dunán, egyébként ma is vannak külföldi tulajdonú szereplők a magyar energiaszektorban, azt hiszem, mára megvalósult egy többé-kevésbé békés együtt-mellett élés. Ugye az elmúlt években nagyon jelentőssé vált a nemzeti tulajdonú portfólió és az MVM, TNKM részvénytársaságok tekintetében, és hát egy fogyasztóbarát, alacsony profittartalmú tevékenység az, de mégis jövedelmező, amely ma támogatja a háztartásoknak az energiaellátását, úgyhogy azt gondolom, hogy itt nagy változások mentek végbe.”

Műsorvezető: „Ugye 2012-től élhetjük meg a rezsicsökkentést. Emlékszem, hogy annak idején ugye az ellenzék azt mondta, hogy ez nem is lesz igazi rezsicsökkentés, hogy ezt nem lehet végrehajtani, ez nem igazságos, nem méltányos. Aztán most meg már azt mondták, ahogy telt az idő, amikor ugye ment le a kőolaj világpiaci ára, hogy tulajdonképpen nincs is igazából Magyarországon rezsicsökkentés, mert az olaj ára megy le, és már szinte kevesebbet kellene fizetni, mint amennyit a magyar állam meghatározott ezekért a szolgáltatásokért.”

Dr. Kaderják Péter: „Egy nagyon fontos pontot érintett most meg, és nagyon lényeges kérdéstről van szó. Valóban az a helyzet, hogy 2012-13 után a magyar kormány rezsicsökkentési politikáját a piaci folyamatok támogatták. Tehát egy olyan időszakot éltünk meg - gazdasági válság és az azt követő időszakot - amikor az olajárak és ennek következtében a világpiaci energiaárak egy csökkenő trendre kerültek, és a magyar rezsipolitika, az nagyon szépen, pontosan lekövette ezt a trendet. Valami hasonlót láthattunk, mint a kamatpolitika esetében, ahol ugyancsak ezt a piaci

trendet ugye nagyon, teljes mértékben kihasználta lényegében a magyar kormány. És ugye most egyébként azt látjuk, és az elmúlt két évben azt látjuk, hogy a piaci energiaárak elkezdtek emelkedni, tehát látni kell, hogy 2016 vége óta, az elmúlt két évben, a piaci gázárak 30%-kal, a piaci villamosenergia-árak 30%-kal nőttek, és bizony a szabadpiaci fogyasztók ma ezt érzékelik, hiszen az ő beszerzési költségeikben ez az emelkedés már megjelenik. Ugye a háztartási fogyasztók energiaárának a szinten tartását és azt, hogy nem kell emelni a hatósági energiaárakat 2019-ben, az pont azt teszi lehetővé, hogy abban az egy-két évben, amikor ugye az ellenzék nyomásának nem engedve, a kormány úgy döntött, hogy az állami tulajdonú gázkereskedőnél egy tartalékokat lehet képezni éppen a hatósági ár és a villamos energia piaci, vagy a földgáz piaci árának közötti különbségből, ez fedezi most azt, hogy egy emelkedő árkörnyezetben a háztartásoknál ezt az emelést nem kell érvényesíteni. A villamosenergia-szolgáltatás esetében pedig a Paksi Atomerőműnek, a jelenlegi paksi 1-es blokknak a termelési költség-szintje az, amely lehetővé teszi, hogy a magyar fogyasztó ezt a tavaly még érvényes árszintet továbbra is nominálisan élvezhessék. És ugye azt is hozzátenném, hogy az idejű árak nem változtak, ez azt jelenti, hogy azt a tavaly 2,8%-os inflációs szintet sem követte le az ármegállapítás, amely általában az árak változásában benne volt, és ez addicionálisan ebben az évben körülbelül 30 milliárd forintot ugyancsak a magyar háztartásoknál hagy.”

Műsorvezető: *„Jó hír, hogy marad a rezsicsökkentés 2019-ben is. Kaderják Péter államtitkárt hallották.”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésekről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Jó reggelt, Magyarország!*” a Médiaszolgáltató reggeli hír- és információs magazinműsora, mely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást. A műsorszámban elhangzott, a kérelemmel érintett híradással szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottségének vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatóknak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett műsorvezetőkben a műsorvezető és vendége arról beszélgettek, hogy a kormány rezsicsökkentő politikájának következményeképpen több mint a felére csökkent a közműtartozások aránya Magyarországon. Az Európai Bizottság ugyan meg akarta akadályozni, hogy az egyes tagállamok megszabják az energiahordozók árát, azonban e vita végeredménye számunkra kedvezően alakult. A műsorvezető utalt továbbá a multinacionális cégek lobbijára, akik a szabadpiaci árképzésre törekednek. Dr. Kaderják Péter elmondta, hogy egyes területeken Magyarországon is működik ilyen árképzés, azonban az energiapiac egy kiemelt védelmet élvező szektor. A műsorvezető a kormány rezsicsökkentő politikájával szembe állította a Horn-kormány energiapolitikáját, mely révén bekerült a nagy szolgáltatókkal kötött szerződések szövegébe, hogy ha nem lesz megfelelő a nyeresége a szolgáltatóknak a magyarországi fogyasztókon, akkor a magyar kormány fizet be bizonyos összeget a cégek kasszájába. Dr. Kaderják Péter kifejtette, hogy azóta nagyon jelentőssé vált a nemzeti tulajdonú portfólió, és bár jelen vannak külföldi tulajdonú szereplők is a magyar energiaszektorban, mára megvalósult egy többé-kevésbé békés együttélés. A műsorvezető megemlítette a rezsicsökkentéssel kapcsolatos ellenzéki aggályokat is, ám Dr. Kaderják Péter szerint mára már nyilvánvaló, hogy az árak időközbeni növekedése miatt továbbra is indokolt a háztartások rezsicsökkentés általi védelme.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy a kormány rezsicsökkentő politikája következtében több mint felére csökkent a közműtartozások aránya, s a háztartások védelme a rezsiköltségek tekintetében továbbra is kiemelt jelentőségű a növekvő energiapiaci árak mellett.

A Kérelmező kifogása a beszélgetés 8 óra 40 perc 40 másodperctől kezdődő részét érintette.

A Kérelmező azt sérelmezte, hogy műsorvezető utalása a Horn-kormány idejére nem volt kiegyensúlyozott, ugyanis ebben az időszakban a nem magyar tulajdonban álló villamos-energetikai cégek 8% profitot vihettek ki az országból, míg az első Orbán-kormány idején – amikor az Energhivatal vezetője Dr. Kaderják Péter volt – 20%-ot.

A Kérelmező röviden kifejtette továbbá a Mátrai Hőerőmű privatizációjának folyamatát.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett véleménye nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával. Az érintett műsorszegmens lényegi mondanivalója ugyanis a rezsicsökkentés eredményességét és további szükségességét fejezte ki. Ehhez képest nem releváns a Kérelmező azt taglaló véleménye, hogy a multinacionális cégek milyen időszakban, mennyi profithoz jutottak a hazai energiapiacra, ezt ugyanis a műsorszám nem érintette (csak arra utalt a műsorvezető, hogy a Horn-kormány idején a magyar kormány kompenzálta a külföldi energetikai cégeket).

Nem releváns továbbá az sem, hogy a Mátrai Hőerőmű hogyan, miként került külföldi tulajdonba, vagy, hogy az MVM korábban milyen szervezeti (tröszt) formában működött, illetve miért nem került sor a lignit-alapú energiabázis bővítésére. A tárgyi beszélgetés ugyanis e témákat még csak utalás szintjén sem érintette.

A Médiatanács tehát megállapította – eltérően a Médiaszolgáltató azon álláspontjától, miszerint a Kérelmező álláspontja nem volt eltérő a műsorszám ismertetett véleményétől –, hogy a Kérelmező álláspontja nem volt releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám 8 óra 37 perces kezdettel sugárzott összeállításával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.



A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. február 19.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat