

Ügyiratszám: MN/2999-7/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

231/2019. (II. 19.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár utca 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2019. február 1-jén 06:00:01 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámon belül 07:00:01 órai kezdettel közzétett „*Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2019. február 4-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. február 5-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. február 1-jén érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. február 1-jén 06:00:01 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámon belül 07:00:01 órától közzétett „*Krónika*” című műsorszámban 07:04:52 órától elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy a tárgyi híradásban, amely a rezsicsökkentés idei évben történő folytatásának kormányzati elhatározásáról számolt be, nem ismertette a megszólaltatott államtitkár „előéletével” (végzettségével, korábbi munkásságával, a hazai villamosenergia-ipar liberalizációjában betöltött szerepével), a korábbi Orbán-kormányok

energiapolitikájával kapcsolatos információkat, továbbá nem számolt be arról, hogy a mostani parlamenti ciklusban veszélybe került a biztonságos hazai áramellátás.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálata, a „Jó reggelt, Magyarország!” című műsor szerkesztősége és Dobos Menyhért vezérigazgató részére, Törőcsik Zsolt szerkesztőnek címzett 2019. február 1-jén, 7 óra 10 perckor elektronikus úton küldött kifogását és mellékleteit, valamint a Médiaszolgáltató 2019. február 1-jén, 14 óra 59 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, amelyben a kifogást elutasította.

(A Kérelmező kérelméhez mellékelte továbbá a 2019. február 1-jén 16 óra 32 perckor elektronikus úton a Médiaszolgáltatónak megküldött, a kifogást elutasító elektronikus levélre adott válaszát is.)

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a

kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálat, a „Jó reggelt, Magyarország!” című műsor szerkesztője, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2019. február 1-jén, 7 óra 10 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2019. február 1-jén, 14 óra 59 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2019. február 2-án postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

Fentiek alapján 2019. február 5-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2019. február 6-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/2999-2/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorrész hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2019. február 14-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmezői kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja, véleménye szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

Idézte a Kérelmező kifogását, majd kifejtette, hogy a műsorszám a Médiaszolgáltató reggeli hír- és információs magazinműsorszám, amely közéleti és közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, ezáltal vele szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. Felidézte a kifogásolt híradásban foglaltakat, majd az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdését, és előadta, hogy az Smtv. és Mttv. hivatkozott rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tenni, egyúttal utalt az Mttv. 83. § (1) bekezdésére, amely tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, többek között a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A törvényben rögzített céljai és feladatai körében a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek közérdeklődésre számot tartó eseményekről sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

Az Smtv. 4. § szerinti szerkesztői szabadság keretében a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette, hogy a rezsicsökkentés eredményeit az ország vezetése idén is fenn kívánja tartani.

Hivatkozott továbbá a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletére is, amely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérő volt-e a műsorszámban szereplő véleményhez képest, és megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogás megalapozatlan, tekintettel arra, hogy a Kérelmező által a beadványában a rezsicsökkentéssel kapcsolatban kifejtett álláspont érdemben nem volt eltérő a híradásban szereplő véleményhez képest. Megjegyezte továbbá, hogy a kifogás a műsorkészítők nem igényes, nem megfelelő színvonalú munkáját sérelmezte. A Médiaszolgáltató szerint a kifogásolt műsorrészlet mindenben megfelelt az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseinek.

Az előadottakra figyelemmel kérte a kérelem elutasítását.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műsorszám részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja:

A kérelem, valamint a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás tartalmából a következő állapítható meg:

A Kérelmező azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a tárgyi híradásban nem érvényesítette a pártatlan hírműsor-szolgáltatás azon követelményét, miszerint a hírekkel kapcsolatos döntéseket a legmagasabb szintű szakértelemnek kell áthatnia. Álláspontja szerint: *„A jó tudósítás nem elégszik meg azzal, hogy a fontosabb résztvevőknek a rezsicsökkentésről dolgozza csupán fel a véleményét.*

A jó tudósítás olyan intelligens és jól informált beszámolót ad, amelynek alapján a demokratikus közvélemény véleményt képes formálni a vitatott ügyekről, Kaderják és a FIDESZ, valamint a szocik véleményéről.

Az objektív tényközlő műsorok készítőinek nagyon körültekintőnek és igényesnek kell lenni. Ezúttal ezt elmulasztották.”

A Kérelmező ezután kitért a híradásban megszólaltatott Kaderják Péter, energiaügyekért felelős államtitkár személyére:

„Kaderják Péter a Budapesti Corvinus Egyetem Regionális Energiagazdasági Kutatóközpontjának vezetője ellenezte Paks bővítését, az orosz-magyar együttműködést, a rezsicsökkentést.

A rendszerváltás után Kaderják vezető szerepet játszott a magyarországi energiapiac liberalizációjában.

A villany piaci terméké vált, lehetővé vált hazánkból a villamos energiatermelés és elosztás területéről a pénzek kiszivattyúzása.

Az első Orbán kormány országlása idején Kaderják Péter az Energhivatal elnöke. Főtanácsadója Varró László közgazdász.

Működésük során a Horn kormány idején engedélyezett 8% profit helyett az energetika területéről a multik 20% extraprofitot pumpáltak ki az országból.

A második Orbán kormány szakított az első Orbán kormány idején a Magyar Energia Hivatal vezetője, Kaderják Péter által – a gyakorlat által nem igazolt – villamosenergia-iparra vonatkozó neoliberális felfogásával.

Palkovics László miniszter jelölt mondta a gazdasági bizottság előtt meghallgatásán, hogy energetikai és klíma ügyek élére Magyarország legjobb energetikusát választotta, Kaderják Pétert.

Kaderják Péter valójában közgazdász.

A Marx Károly Közgazdasági Egyetem végzett közgazdászok közül sokan lettek az MSZMP szakértői. Ez leginkább azzal volt kapcsolatos, hogy végzés után egy villamos vonaljeggyel – 50 fillér volt egy vonaljegy ára – a FEHÉR HÁZIG utazhattak.

Matolcsy György a gazdasági tárca élén a reális zöldek által a Miniszternek küldött levelét követően felismerte az első Orbán kormány által az energiapolitika területén folytatott neoliberális energiapolitika házára nézve való veszélyes voltát. Matolcsy erejéből csupán arra futotta, bocsánatot kért a reális zöldektől, hogy az energetikai cégek profitja az égbe szökött 2001-ben.

A negyedik Orbán kormány országglása idején sötétbe borulhat az ország!

Veszélyben hazánk biztonságos villany ellátása!

Az ország 2017-ben 45057.4 GWh villamos energiát használt fel, ami történelmi rekord. Soha nem volt annyi áramra szükség hazánkban, mint 2017. január 27-én. Újabb rekordot hozott 2018. március 2-dika, a rendszer terhelés elérte 6855 megawattot. Ekkor a villamos energia fogyasztás 47.2%-a származott importból.

A negyedik Orbán kormány országglásának az idején a villamos energetikai kormányzati munka irányításának az integritására kevés az esély.

A negyedik Orbán kormány gépezetében a kormányzat energiapolitikájának a gondozására mandátumot kapott.”

Utóiratként mellékelte az Orbán Viktor miniszterelnökhöz 2016. szeptember 5-ei keltezéssel intézett levelét, amelyben panaszt jelentett be a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal magatartásával, a Reális Zöldek Klubbal történő együttműködésre való hajlandóságának hiányával kapcsolatban.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. február 1-jén 06:00:01 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámon belül 07:00:01 órai kezdettel közzétett „Krónika” című műsorszámban – annak a kérelemmel érintett 07:04:52 órától 07:06:10 óráig tartó híradásában – a következők hangzottak el:

Hírolvasó: „Az ország jó gazdasági teljesítményének köszönhetően idén sem emelkednek a rezsiköltségek – közölte az energiaügyekért felelős államtitkár. Kaderják Péter azt mondta: a villamos energia és a gáz piaci árának emelkedése ellenére Magyarország 2019-ben is fenntartja a rezsicsökkentés eredményeit.”

Kaderják Péter: „Immár hat éve tartó rezsicsökkentésnek köszönhetően 1446,4 milliárd Ft maradt számításaink szerint a családoknál, azaz ennyit takarítottak meg az energetikai rezsiköltségekből. Ezen időszak alatt kevesebb, mint felére, 46%-ra csökkent a magyar lakossági fogyasztók közműtartozásainak az összege. A kikapcsolt lakossági fogyasztók száma is nagyon-nagy mértékben csökkent, összesen 57%-kal.”

Hírolvasó: „A Fidesz szerint a baloldal és Brüsszel még mindig veszélyezteti a rezsicsökkentést. A nagyobbik kormánypart közleményében azt írta, az Európai Parlament asztalán van az a javaslat, amely megtiltaná a tagállamoknak, hogy a lakossági fogyasztók számára szabályozzák a villanyárakat, amivel gyakorlatilag eltörölnék a magyar rezsicsökkentést. A Fidesz hozzáteszi, hogy ezt a tervet a magyar baloldal európai parlamenti képviselői is támogatják.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „*időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.*”.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétevé műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, amelyet így hirdet: „*Minden, amit az adott napról tudni kell! A Kossuth Rádió hírműsora továbbra is biztos támasza marad azoknak, akik egy közszolgálati rádiótól pontos, elfogulatlan, hiteles információkat várnak.*” Erre figyelemmel a kifogásolt műsorszámmal szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügyszöveg, a tárgyalta témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalta témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban a hírolvasó beszámolt Kaderják Péter energiaügyekért felelős államtitkár nyilatkozatáról, amely az előző évek eredményeinek ismertetése mellett a rezsicsökkentés idei évben is történő fenntartásáról szólt. A megszólaltatott államtitkár elmondta, hogy a Kormány ez irányú szándékát – a villamos energia és a gáz piaci árának emelkedése ellenére – az ország jó gazdasági teljesítménye lehetővé teszi. A híradás tájékoztatást adott továbbá arról, hogy a Fidesz e témában nyilvánosságra hozott közleménye szerint a baloldali ellenzék és az Európai Unió veszélyezteti a rezsicsökkentés fenntartását az Európai Parlament elé került és a baloldali ellenzék európai parlamenti képviselői által támogatott azon javaslattal, amely megtiltja a tagállamoknak, hogy a lakossági fogyasztók számára szabályozzák a villanyárakat, amivel gyakorlatilag eltörölnék a magyar rezsicsökkentést.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy az előző évekhez hasonlóan – a piaci áremelkedés és „politikai támadások” ellenére – idén is folytatódik a rezsicsökkentés.

A Kérelmező álláspontja a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás tartalmából a következőképpen állapítható meg:

1. A Médiaszolgáltatónak a pártatlan hírműsor-szolgáltatás, a legmagasabb szakértelem, a körültekintés és igényesség, illetve a közvélemény – vitatott ügyekről történő – véleményalkotását lehetővé tevő intelligens és jól informált beszámoló érdekében a híradás során ismertetnie kellett volna a megszólaltatott Kaderják Péter energiaügyekért felelős államtitkár „előéletével” (végzettségével, korábbi munkásságával, a hazai villamosenergia-ipar liberalizációjában betöltött szerepével), a korábbi Orbán-kormányok energiapolitikájával kapcsolatos információkat.
2. Sérelmezte azon vélemény elmaradását, miszerint a mostani parlamenti ciklusban veszélybe került a biztonságos hazai áramellátás (ennek alátámasztására fogyasztási adatokat is közölt).

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező által hiányolt információk és vélemény nem állnak közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával.

Az érintett műsorszegmens lényegi mondanivalója ugyanis az volt, hogy az áremelkedések és a politikai támadások ellenére a hazai vezetés idén is fenntartja, folytatja a rezsicsökkentést.

Ennek fényében tehát nem releváns a Kérelmező által közzétenni kívánt álláspont, így a Médiaszolgáltatónak nem kellett beszámolnia a megszólaltatott energiaügyekért felelős államtitkár korábbi munkásságáról, illetve a hazai villamosenergia-ellátás veszélyeztetettségével kapcsolatos álláspontjairól, hiszen a tájékoztatás témáját a rezsicsökkentés eredményeinek idei évben történő folytatása iránti kormányzati szándék képezte, nem pedig a megszólaltatott államtitkár végzettsége, korábbi munkássága, illetve

a hazai villamosenergia-ellátás esetleges veszélyeztetettsége, ezen utóbbi témákról a kifogásolt híradásban nem esett szó.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kifogással érintett híradás sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

A fentiekkel összefüggésben a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műsorszámban történő megszólalásra, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy egy adott hírről milyen mélységben számol be, vagy a megszólaló személy mely mondatait adja közre hírműsorszámában.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. február 19.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat