

Ügyiratszám: MN/96-10/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó
törvényi előírások megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

260/2019. (II. 26.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az Ipoly Média Kft.-vel (2660 Balassagyarmat, Nádor utca 19., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott eljárásában megállapította, hogy az Ipoly Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű közösségi médiaszolgáltatás 2018. december 17-én és 18-án jogosulatlanul kapcsolódott hálózatba a Megafon Rádió Kft. által üzemeltetett Megafon állandó megnevezésű helyi kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatással, amely jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót

60.000,- Ft, azaz hatvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács egyúttal

megtiltja a jogsértő magatartás tanúsítását.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Ipoly Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű közösségi médiaszolgáltatás 2018. december 17-én 20:37:53 órától december 18-án 20:34:00 óráig sugárzott műsorát, amelynek során képűrság alatti rádiózás következtében a 64. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése merült fel.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § k) pontjában foglalt hatáskörében 2019. január 15. napján – hivatalból – közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az 59/2019. (I. 15.) számú, MN/96-4/2019. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről, továbbá – a tényállás teljes körű tisztázása érdekében – 10 napos határidő tűzésével nyilatkozattételre kötelezte.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A postai tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Végzést 2019. január 18. napján átvette, s nyilatkozata 2019. január 25-én érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott a közelmúltban lefolytatott hatósági eljárásra, amelyben képűrság alatti rádiózásért bírságot szabott ki vele szemben a Médiatanács, pedig kizárólag egy műszaki hiba ideiglenes megoldásaként, jóhiszeműen került sor szabálysértésre. Közölte azt is, hogy akkori intézkedése nyomán visszaállításra került az eredeti zenei lejátszási lista, azonban az ezt követő nézői reakciók alapján jelentős igény merült fel az Ipoly Televízió adásidejét nagymértékben elfoglaló, állóképekből és képernyőszövegből álló együttes hangsávjának átstrukturálására.

A jelen eljárás tárgyát képező képűrság alatti rádiózással kapcsolatban előadta, hogy a közte és a Megafon Rádió Kft. között létrejött megállapodás értelmében promóciós célú szolgáltatásokat vesznek igénybe egymástól, amelynek része a Megafonban hallható zenék sugárzása, a Megafon hangzóanyaggal történő népszerűsítése, valamint a Médiaszolgáltató számára egyéb hanganyagok gyártása akként, hogy hatását tekintve rádióadásszerű legyen. Megjegyezte, hogy az Ipoly Televízió adásában hallható rádiós jellegűnek ható műsorelemek elvben és gyakorlatban is különböznek a Megafon adásától, egyezőség a szerkesztés elvében, hallható módon legfeljebb a zenei összetételben és a pontos időjelzésben tapasztalható, utóbbi a nézők tájékozódását segíti. A körülírt szolgáltatás professzionális, zárt rendszerrel történik, így illeszkedik a korszerű és színvonalas közösségi médiaszolgáltatást megvalósító elképzeléséhez.

A fentiek alapján kifejtett álláspontja szerint sem képűrság alatti rádiózás, sem pedig hálózatba kapcsolódás nem valósult meg jelen esetben, ugyanis a korábbi jogsértés elismerését követően már nem közvetíti a Megafon azonos idejű adásjelét.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján a Médiatanács kontrollvizsgálatot folytatott le, amelynek keretében összehasonlításra került a Megafon műsora az Ipoly Televízió 2018. december 17-én 20:37:53 órától december 18-án 20:34:00 óráig sugárzott műsorával.

A kontrollvizsgálat során megállapítást nyert, hogy

- a képűtség alatt közzétett rádióműsor egyértelműen a vizsgált időszakban hangzott el, ugyanis a dátum és a pontos idő is több alkalommal közlésre került;
- a képűtség alatt elhangzott zeneszámok és azok sorrendje megegyezett a Megafon által azonos időben közzétett zeneszámokkal és azok sorrendjével;
- a képűtség alatt hallhatóak voltak a Megafon adóazonosítói és belső (műsorszám) szignáljai (ide értve még a „termékmegjelenítésről” szóló információt, valamint a Médiatanács támogatói szignálját is);
- a képűtség alatt elhangzott reklámok és azok sorrendje megegyezett a Megafon által azonos időben közzétett reklámokkal és azok sorrendjével;
- a képűtség alatt elhangzott pontos időjelzés, hírek, headline-ok, időjárás-jelentések és traffipax információk és azok sorrendje pontosan megegyezett a Megafon által azonos időben közzétett műsorában elhangzottakkal;
- a képűtség alatt elhangzott műsorszámok tartalma megegyezett a Megafon által azonos időben közzétett műsorszámokkal (pl. a „KIRAKAT Rédei Renivel” – műsornytás, zeneszámok felkonferálása, recept, horoszkóp, ajánlók);
- az Ipoly Televízióban 2018. december 17-én 05:30:04 órakor, illetve december 18-án 17:58:56 órakor kezdődött saját szerkesztésű műsorszám kezdetekor a Megafon aktuális műsorában közzétett zeneszám, illetve reklámblokk közben került sor a szétkapcsolódásra.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által a vizsgált időszakban közzétett képűség alatt elhangzott tartalmában mindenben megegyezett a Megafon egyidejűleg sugárzott műsorával.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a kontrollvizsgálat alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

A hatósági ellenőrzés megállapítása szerint a vizsgált napokon közzétett képűség teljes időtartama alatt a Megafon Rádió Kft. Megafon adójának aktuális műsora volt hallható.

Az átvett műsor időtartama 20 óra 39 perc 32 másodpercet tett ki az alábbi megoszlásban.

dátum	óra között (óra:perc:mp)	hallható és látható műsor	a képűség alatti rádiózás időtartama (óra:perc:mp)
dec. 17.	20:39:18-24:00:00	képűség, alatta a Megafon Rádió műsora szól, amelyben minden egész órakor hírek kerültek közzétételre	3:20:42
dec. 18.	00:00:01-06:00:00	képűség, alatta a Megafon Rádió műsora szól, amelyben minden egész órakor hírek kerültek közzétételre	6:00:00
dec. 18.	06:00:01-07:09:23	Ipoly Televízió saját, szerkesztett műsora, benne Híradó	-
dec. 18.	07:09:04-18:00:00	képűség, alatta a Megafon Rádió műsora szól, amelyben minden egész órakor (illetve 7-9 óra között félóránként is) hírek kerültek közzétételre	10:50:56
dec. 18.	18:00:00-20:10:27	az Ipoly TV saját, szerkesztett műsora, benne Híradó	-
dec. 18.	20:10:28-20:38:22	képűség, alatta a Megafon Rádió műsora szól, benne adóazonosító.	0:27:54

A fentiek, illetve a kontrollvizsgálat eredménye alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket, figyelemmel arra, hogy a 2018. december 17-én 20:37:53 órától december 18-án 20:34:00 óráig tartó időszakban közzétett képűségjének sugárzása alatt a Megafon Rádió Kft. által üzemeltetett Megafon aktuális műsora volt hallható.

Az Mttv. 203. §-ának 13. és 14. pontja szerint:

„13. Hálózatba kapcsolódás: két vagy több lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató vagy lineáris médiaszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.”

„14. Hálózatos médiaszolgáltató: az a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató, amelynek műsora vagy műsorszáma hálózatos médiaszolgáltatásban terjesztésre kerül.”

A Médiatanács megállapította, hogy a jelen ügyben a hálózatba kapcsolódás fentebb idézett törvényi meghatározásának fogalmi elemei fennállnak:

- mind az Ipoly Televízió, mind a Megafon lineáris médiaszolgáltatások,
- a két médiaszolgáltatás összekapcsolódott, figyelemmel arra, hogy az Ipoly Televízióban sugárzott képűtség ideje alatt közzétett rádióműsorban szerepeltek a Megafon adóazonosítói és belső (műsorszám) szignáljai,
- a képűtség alatt közzétett rádióműsor teljes egészében megegyezett a Megafon aktuális műsorával,
- a műsorátvételle egyidejűleg került sor.

Az Mttv. 64. § (1)-(3) bekezdései a földfelszíni médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„64. § (1) A Médiatanács a hálózatba kapcsolódásról az abba kapcsolódók együttes kérelme alapján hatósági eljárásban dönt. A Médiatanács a kérelem engedélyezése esetén módosítja a médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit.

(2) Közösségi médiaszolgáltató csak közösségi médiaszolgáltatóval kapcsolódhat hálózatba. Országos médiaszolgáltató nem lehet hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

(3) Nem engedélyezhető a hálózatba kapcsolódás,

a) ha a hálózatba kapcsolódó körzeti vagy helyi médiaszolgáltató saját médiaszolgáltatása nem éri el naponta a négy órát,

b) ha a médiaszolgáltatók bármelyike médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkeznek a Médiatanács felé,

c) ha a médiaszolgáltatók bármelyike a hálózatba kapcsolódás következtében nem felel meg a 71. §-ban foglaltaknak,

d) ha a hálózatos médiaszolgáltató és a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató vételkörzete több mint húsz százalékban fedi egymást,

e) ha a hálózatba kapcsolódás következtében a médiaszolgáltató a pályázati ajánlatában tett eredeti vállalásaitól jelentősen eltérne.”

Az Mttv. 42. § (11) bekezdése a bejelentés alapján működő médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról a következők szerint rendelkezik:

„42. § (11) A médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának, illetve vételkörzetbővítésének feltétele a Médiatanács e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.”

Bár a hálózatba kapcsolódás klasszikus esetében a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató saját műsorát helyettesíti a hálózatos médiaszolgáltatás műsorával, az Mttv. szerinti definíció nem zárja ki, hogy az átvétellel egyidejűleg más műsorszámot is sugározzon a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

Tekintettel arra, hogy a képűség alatti rádiózás esetében a törvényi definícióban leírtak megvalósulnak, azaz a rádiós médiaszolgáltatás az audiovizuális médiaszolgáltató által átvételre, terjesztésre kerül, a képűség alatti rádiózás hálózatba kapcsolódásnak minősül, amely médiatanácsi engedélyhez kötött. A hálózatba kapcsolódás engedélyezése esetén a Médiatanács a hálózatba kapcsolódást a hatósági szerződés módosításában, bejelentés alapján működő médiaszolgáltatás esetén hatósági határozatban rögzíti.

A Médiaszolgáltató médiaszolgáltatása helyi közösségi, a Megafon Rádió Kft. Megafon adója pedig helyi kereskedelmi médiaszolgáltatás, ennek okán a hálózatba kapcsolódása egyébként sem volt lehetséges az Mttv. 64. § (2) bekezdés alapján. Ennek okán a Médiaszolgáltató a jogosulatlan hálózatba kapcsolódás okán megsértette az Mttv. fentebb idézett 64. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A közösségi médiaszolgáltatás kategóriájának megkülönböztetése azon a jogalkotói felismerésen alapul, miszerint a közszolgálati tartalom előállítása, szolgáltatása nem állami monopólium, és a sokszínűség védelme érdekében az állami tulajdonban álló közszolgálati médiaszolgáltatók mellett más médiaszolgáltatók is közreműködhetnek a közszolgálati feladatok megvalósításában, és közszolgálati célú műsorszámok sugárzásában. Ily módon a közösségi médiaszolgáltatás feltételeinek biztosítása az Alaptörvényből következő, a sajtó és a média sokszínűségének és demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek biztosítására irányuló állami kötelezettség megvalósításának része. Amennyiben az adott médiaszolgáltató által szolgáltatott közszolgálati tartalom a meghatározott mennyiségi és minőségi feltételeknek megfelel, a jogalkotó mentesíti a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól.

A fentiekre való tekintettel különösen indokolt ezen közösségi médiaszolgáltatók törvényben, illetve hatósági szerződésében vagy hatósági határozatban meghatározott mennyiségi és minőségi kritériumainak rendszeres időközönkénti ellenőrzése, az alábbi jogszabályok alapján:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács az Mttv. 2011. január 1. napján történt hatálybalépése óta az alábbi esetben állapította meg az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

határozat száma	jogsértés	jogsértés ideje	szankció (fajtája, mértéke)
1001/2018. (IX. 4.)	a BJ/18314-32/2016. ügyiratszámú hatósági határozat r) pontjában foglaltak, az Mttv. 66. § (4) g), valamint az Mttv.66. § (1)-(2)	2018. 06. 17-23.	- a BJ/18314-32/2016. ügyiratszámú hatósági határozat r) pontjában és az Mttv. 66. § (4) bekezdésének g) pontjában foglaltak megsértése miatt bírság (10.000,- Ft); - az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt bírság (60.000,- Ft) és az Mttv. 187. § (3) alapján a jogsértő magatartás tanúsításának megtiltása

A fentiek alapján az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete áll fenn, mivel a Médiaszolgáltató a jogerős hatósági határozatban megállapított nem csekély súlyú jogsértő magatartást háromszázhatvanöt napon belül valósította meg.

Tekintettel a jogsértés ismételtségére, illetve arra, hogy a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését a Médiatanács nem tekinti csekély súlyú törvénysértésnek, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény a jelen eljárás tárgyát képező jogsértés esetében nem alkalmazható.

A fentiekre figyelemmel a Médiatanács ismételten bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén is e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A jogsértés miatti jogkövetkezmények alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig

[...]

terjedhet.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértések nem csekély súlyán, ismételtségén túl az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontként vette figyelembe, hogy a képűtség alatti rádiózással érintett két médiaszolgáltatónak közös az ügyvezetője.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembevételével az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértése okán – a korábbi bírságösszeget arra figyelemmel nem emelve, hogy a korábbi eljáráshoz képest a képűtség alatti rádiózás időtartama jelen ügyben jóval csekélyebb (20 óra 39 perc 32 másodperc) volt – a kiszabható bírságmaximum (50 millió Ft) 0,12%-ának megfelelő mértékű, azaz 60.000,- Ft összegű bírságot állapított meg.

A fentiek mellett a Médiatanács – a bírság kiszabásán túl – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazása mellett döntött, s a rendelkező részben foglaltak szerint megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2)



bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. február 26.

a Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:
Személyes adat