

Ügyiratszám: MN/24781-6/2018.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezés megsértése

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott, MN/24781/2018. számú eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **TV2** csatornáján 2018. szeptember 24-én 18 órakor kezdődött Tények című műsorszám közzétételekor megsértette a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

500 000,- Ft, azaz ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és

Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság, a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Hivatal állampolgári bejelentés alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerint hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2018. szeptember 24-én 18 órakor kezdődött Tények című műsorszámot.

A hírműsorszám 18:25:45-től adásba került, nyilvános szexuális tevékenységekről hírt adó összeállítással kapcsolatban felmerült az Mttv. 14. §-ának megsértése.

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cf) pontja szerinti hatáskörében 2018. október 10-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/24781-4/2018. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről. A Hivatal a tényállás tisztázása érdekében az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy 10 napon belül terjessze elő az ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát, valamint nyilatkozzon arról is, a TV2 csatornán más időpontban sugározta-e a szóban forgó összeállítást.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol a jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést 2018. október 12-én vette át; 2018. október 19-én érkezett nyilatkozatában a következőket adta elő:

A Tények című hírműsorszám bűneseteket is feldolgoz; a kifogásolt összeállításban megjelent szeméremsértő cselekmények megtörténtek, azokat nem öncélúan, hanem negatív példaként mutatta be a Médiaszolgáltató. A bemutatás preventív és oktató hatású is lehetett, hiszen az esetek hátterét magyarázó szakpszichológust is megszólaltattak a műsorkészítők. A „nyugalom megzavarására alkalmas” kifejezést úgy kell értelmezni, hogy az olyan képi vagy hanghatásokat jelent, amelyekről az átlagos tűrőképességgel rendelkező emberek nagy számban borzadnak el, vagy veszítik el türelmüket, vagy lesznek idegesek, felháborodottak. Azt is tekintetbe kell továbbá venni, hogy milyen mediatisztált világban élünk, milyen mindennapos vizuális ingerek érik az embereket, mert „a nyugalom megzavarásáról csak akkor lehet szó, ha a hétköznapi vizuális ingerekhez képest kirívóan brutális, erőszakos, felháborító stb. a bemutatott képsor”. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy maguknak a kép- vagy hanghatásoknak kell a nyugalom megzavarására alkalmasnak lenni. A vizsgált riport, bár részletesen beszámolt három közszeméremsértő ügyről, a nyugalom megzavarására alkalmas képsorokat nem tartalmazott.

A Médiaszolgáltató tájékoztatta a Hivatalt, hogy az összeállítást egyetlen alkalommal, a 2018. szeptember 24-én 18 órától sugárzott Tények című műsorszámban közölte, azt nem ismételte meg.

Az előadottakra tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A 2018. szeptember 24-én 18 órakor sugárzott Tények című hírműsorszám 18:25:45 és 18:28:38 között adásba került részében a Médiaszolgáltató nyilvános – járókelők vagy utcai kamera által rögzített – szexuális tevékenységekről közölt összeállítást.

A műsorvezető így konferálta fel a hírt: *„Az utasok szeme láttára nyúlt magához egy fiatal férfi a vonaton. A 20 év körüli fiatal először egy májkrémes kiflit evett, majd miután jóllakott, maszturbálni kezdett. Az sem zavarta, hogy videózzák, és hogy hozzá szólnak.”*

A Médiaszolgáltató ezt követően bemutatta az egyik utas által telefonnal készített közel egyperces felvételt. A képanyagon egy férfi volt látható, aki ölében egy csomagot tartott, amivel eltakarta a kezét, karját és a csuklóját ütemesen mozgatta. A bejátszás közben a videófelvételt készítő utas kommentárja volt hallható: *„A párom szólt nekem, hogy valami nem stimmel a csávóval, aki éppen verte a kukiját. Előtte evett. Gondolom egy jó étkezés után... Evett egy májkrémes kiflit, és utána... Hát utána önkielégítette magát. Nem éreztük, hogy ő esetleg egy beteg ember, aki ezen perverzkedik, hogy a vonatra izgul föl, vagy valami hasonló.”*

Ezt követően egy klinikai szakpszichológus arról beszélt, hogy milyen személyiségzavar állhat hasonló esetek mögött, majd egy ügyvéd a szeméremsértés bűncselekmény büntethetőségéről adott tájékoztatást.

Az összeállítás a továbbiakban még két hasonló esetet említett meg.

A 18:28:03-tól közölt felvételen jól kivehető volt, hogy egy atlétát viselő férfi megközelített egy földön fekvő embert, majd letérdelt mellé, és fölé hajolt. A Médiaszolgáltató kikockázta a földön heverő férfi intim testrészét, és kitakarta az arcokat. A rossz minőségű felvétel ellenére látható volt, amint a fiatal férfi feje ütemesen mozogni kezdett, miközben a riporter a következőképpen kommentálta a bejátszást: *„Augusztusban egy térfigyelő kamera rögzítette, hogy a kőbányai Liget téri élelmiszerbolt előtt fekvő öntudatlan hajléktalant egy fiatal férfi orálisan kezdett kényeztetni.”*

A következő bejátszásban (18:28:20-18:28:38) kikockázott arccal két alak, egy férfi és egy nő volt látható. A nő hanyatt feküdt, miközben jobb lábát felemelve engedte, hogy a férfi az ölébe hajtsa a fejét. A felvételen jól megfigyelhető volt a nő fedetlen fenéke és combjai. A bejátszás közben a riporter narrációját hallhatták a nézők: *„Ezt a megdöbbentő látványt pedig már fényes nappal egy kocsiból rögzítették. Egy nő fekszik a koszos szivacson, Csepelen, egy forgalmas út mellett. Nincs rajta alsónemű, lábait egy férfi nyakába teszi, a férfi pedig közben orálisan kielégíti őt.”*

Az Mttv. 14. §-a értelmében:

„A vallási, hitbeli vagy más világnézeti meggyőződést sértő, az erőszakos vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások médiaszolgáltatásban történő bemutatása előtt a nézők vagy hallgatók figyelmét erre a körülményre fel kell hívni.”

Az Mttv. 14. §-ában megfogalmazott követelmény a klasszifikációs kötelezettség alá nem tartozó hír- és tájékoztató műsorszámok esetében különös jelentőséggel bír: célja a közönség tájékoztatása, az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság korlátozása nélkül. Azt, hogy a médiaszolgáltató mely eseményekről kíván beszámolni az adott műsorszámban, kizárólag a

szerkesztő, a médiaszolgáltató döntheti el. Ha azonban a médiaszolgáltató az adott témát oly módon tárja a közönség elé, hogy az a nyugalom megzavarására alkalmas, meg kell adni a választás lehetőségét a nézők (hallgatók) számára. Az Mttv. vonatkozó rendelkezése nem tiltja tehát a nyugalom megzavarására alkalmas tartalmak közzétételét, hanem közzétételük módját korlátozza. Az idézett rendelkezésben előírt kötelezettség azt a célt szolgálja, hogy a közönségnek legyen lehetősége eldönteni, hogy kíván-e szembesülni a vallási, hitbeli, vagy más világnézeti meggyőződést sértő, erőszakos, vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas tartalommal, valamint elegendő ideje legyen a felkészülésre.

A rendelkezés szövegében szereplő „más módon” kifejezés arra utal, hogy a jogalkotó széles körben kívánta meghatározni a felkavaró tartalmak, jelenetek körét. Kifejezetten ilyennek tekinti az erőszakos tartalmakat, azonban a „más módon” szövegrésszel kifejezésre juttatta, hogy egyéb képi vagy hanghatások is alkalmasak lehetnek akár felnőttek, akár gyermekek nyugalmának megzavarására.

A Hivatal az eset összes körülményeit, sajátosságait tekintetbe véve megállapította, hogy az összeállítás a képi megjelenítés, a hangfelvételek, és a narráció együttes hatása alapján alkalmas volt arra, hogy az átlagos néző nyugalmát megzavarja, ezért a Médiaszolgáltatónak a közönség figyelmét erre a tényre a bemutatástól elkülönülten fel kellett volna hívnia.

Az elemzett műsorrész közszeméremsértő eseteket gyűjtött egybe: arról számolt be, hogy a megelőző hetekben több alkalommal előfordult, hogy emberek nyilvánosan, mások szeme láttára intim (szexuális) tevékenységet végeztek. A Médiaszolgáltató valamennyi felidézett esetet felvételekkel illusztrálta. A szeméremsértő jeleneteket (képeket) indokolatlanul hosszan mutatta az összeállítás.

A vonaton önkielégítést végző férfiről készült felvétel közel egypercnyi időtartamú volt. A bejátszás közben a narrátor az „*egy tornazsákkal takarta péniszét*” és „*a nadrágját igazgatta és törölgette a nemi szervét*” fordulatokkal orientálta a nézők tekintetét. A felvételt készítő utas is megszólalt, szexuális töltetű információkat adott át: a kamerának úgy nyilatkozott az esetről, hogy a telefonjával megörökített férfi „*verte a kukiját*”, valamint hallani lehetett, amint a felvétel készítése közben odaszólt a férfinak (amikor az befejezte az önkielégítést), hogy „*Végeztél, Hoki Gyuri?*”

A második felidézett esetről (18:28:03-18:28:19) ugyancsak mutatott videót a Médiaszolgáltató. A rossz minőségű felvétel ellenére a szexuális tevékenység jól kivehető volt, de a narrátor szóban is ismertette a történeteket.

A harmadik részletben (18:28:20-18:28:38) bemutatott felvételen egy félig ruhátlan női alakot – az utcán, egy matracon – orálisan izgatott egy férfi. A szexuális tevékenység e felvételen is jól kivehető volt, a narrátor ez esetben is ismertette a történeteket.

A Médiaszolgáltató a nyilatkozatában kifejtette, hogy hírműsoraiban rendszeresen dolgoz fel bűncselekményeket, a vizsgált esetben is ezt tette, megtörtént bűnesetekről tudósított.

Kiemeli ezzel kapcsolatban a Hivatal, hogy az Mttv. 14. §-a nem tiltja (az akár sokkoló gyilkosságokról szóló) bűnügyi összeállítások, illetve a nyugalom megzavarására alkalmas képek vagy hangfelvételek hírműsorokban történő közzétételét, de – a megfelelő figyelmeztetéssel – biztosítani kívánja a közönség számára a választás, illetve a felkészülés lehetőségét az ilyen jellegű tartalmak előtt. A hír közreadásának ténye tehát önmagában nem jogsértő. Az Mttv. 14. §-a nem a közzétett témák alapján tesz különbséget az egyes tartalmak között a figyelemfelhívás kérdését illetően, hanem azok feldolgozásmódja (pl. felkavaró, megrázó részletek közlése) eredményezheti az előzetes tájékoztatási kötelezettség létrejöttét.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint „... a riport ugyan részletesen beszámol három közszeméremsértő ügy részleteiről, azonban sem a kiskorúak személyiségfejlődésére ártalmas

jelenetek, sem pedig a nyugalom megzavarására alkalmas képsorok nem tűnnek fel a kifogásolt műsorszámban.”

A Hivatal ezzel szemben megállapította, hogy a szeméremsértő eseteket – ahogyan az fentebb bemutatásra és elemzésre került – nem csak szóban idézte fel a Médiaszolgáltató, hanem részletesen, indokolatlanul hosszan mutatott felvételekkel szemléltette a körülményeket, illetve a vonaton önkielégítést végző férfi esetében a szexuális tevékenység legapróbb részleteit is.

Az összeállítás számos, a hétköznapi vizuális ingereket meghaladó, felkavaró képet és információt tartalmazott. A nyilvánosan végzett szexuális tevékenységekről készült felvételek bemutatása, és az esetek verbális részletezése, kommentálása egyértelműen alkalmas lehetett a nyugalom megzavarására.

Megjegyzi a Hivatal, hogy a Médiaszolgáltató maga is a nyugalom megzavarására alkalmasnak minősítette az összeállítást bemutató médiatartalmat a Tények című hírműsorszám internetes oldalán. A 2018. szeptember 24-én 19 óra 16 perckor feltöltött „*Vonaton nyúlt magához, utasok előtt*” címet viselő videóanyagot – amely megegyezik a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett tartalommal – ezen a platformon (https://tenyek.hu/belfold/270681_vonaton-nyult-magahoz-utasok-elott.html) már csak 18 éven felüliek számára tette elérhetővé, továbbá a videó lejátszása előtt a következő üzenet fogadta a felhasználót: „*Figyelem, a nyugalom megzavarására alkalmas téma következik!*” A felszólítás részeként a Médiaszolgáltató szűrőprogramok használatára is figyelmeztetett a kiskorúakra káros tartalmak kivédése érdekében. („*A hatályos jogszabályok szerint, kiskorúakra káros elemeket tartalmazhat a tartalom – szűrőprogrammal megakadályozhatja, hogy számítógépről kiskorú hozzáférhessen.*”)

Az Mttv. 14. §-a alapján a Médiaszolgáltatónak fel kellett volna hívnia a közönség figyelmét a felkavaró tartalomra, azonban ezt elmulasztotta. Az összeállítás felkonferálása 18:25:45-től került adásba, abban figyelmeztetés nem hangzott el.

A fentiek alapján a Hivatal megállapította, hogy az összeállítás közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 14. §-át.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. (...)”

A Hivatal az Mttv. 14. §-ának megsértését jelen határozat meghozataláig nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben, így az ismételtség fogalmi elemei nem állnak fenn.

A Hivatal az Mttv. 14. §-ának megsértését jelen esetben nem értékelhette csekély súlyúnak – tehát kizárt volt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, tekintettel arra, hogy az összeállításban közölt valamennyi felvétel alkalmas volt a nyugalom megzavarására.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pontja jelentik.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtiségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

a) a jogsértőt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázatain való részvétel lehetőségéből,

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig,

(...) terjedhet.”

A Hivatal az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezés megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 2018-ban az 1139/2018. (IX. 18.) sz. döntésével elfogadott PJ/18970-8/2018. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Hivatal az Mttv. 14. § megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyán túl az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számát vette figyelembe.

Ez utóbbi körben a Hivatal a Nielsen Médiakutató Kft. adataira hivatkozik, amelyek szerint a vizsgált országos kereskedelmi csatornán sugárzott hírműsornak 822 155 nézője volt; az ebben az időszávban televíziót nézők 26,5 %-a ezt a műsort választotta a kínálatból. A Tények vizsgált adása aznap az esti híradók közül a legnézettebb volt.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, személyiségi jogsérelem, a jogsértés piacra gyakorolt hatása, valamint az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontok jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a fentebb idézett Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Hivatal az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 14. §-ának megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,25 %-ának megfelelő összegű, azaz 500 000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Hivatal külön tekintettel volt a jogkövetkezménynek a jövőbeni jogsértések elkerülését célzó hatására, illetve arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés miatt alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. november 7.



Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1) Személyes adat