



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/30638-7/2018.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezés megsértése

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott, MN/30638/2018. számú közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornáján 2018. október 27. napján sugárzott, „Lovagregény” című műsorszámot megszakító „Tények” című műsorszám előzetesének, valamint a 2018. október 27. napján 18 órakor sugárzott „Tények” című műsorszámának közzétételekor összesen hat alkalommal megsértette a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

1.200.000 Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A

Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Hivatal állampolgári bejelentés alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdésében és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2018. október 27. napján sugárzott, „*Lovagregény*” című műsorszámot megszakító reklámblokkokban közzétett, 18 órakeresztésű „*Tények*” című műsorszám előzetesét.

A hírműsorszám csecsemőgyilkosságról hírt adó előzetesével kapcsolatban felmerült az Mttv. 14. §-ának öt alkalommal történt megsértése.

A Hivatal az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján Mttv. 184. § (1) bekezdésének cf) pontjában foglalt hatáskörében 2018. november 29. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben és kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 5 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügyvel kapcsolatban. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/30638-4/2018. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A postai tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2018. december 3. napján átvette, nyilatkozata 2018. december 7. napján érkezett, amelyben a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint az érintett műsorszegmennyel nem sértette meg az Mttv. 14. §-át, tekintettel arra, hogy az elhangzott szöveg a tények ismertetésére korlátozódott, a bemutatott képsorok pedig nem voltak alkalmasak a nyugalom megzavarására az átlagos néző számára. Véleménye szerint a hírszegmenny vizsgálatakor

figyelemmel kell lenni arra, hogy *„milyen mediatisált világban élünk”,* és ehhez képest *„a nyugalom megzavarásáról csak akkor lehet szó, ha a hétköznapi vizuális ingerekhez képest kirívóan brutális erőszakos, felháborító, stb. a bemutatott képsor”.*

A Médiaszolgáltató hivatkozott arra is, hogy a *„Tények”* című műsorszámában, amelyben a riport teljes mélységben kifejtésre került, a nézők figyelemfelhívása megtörtént, hiszen a hírszegmens a képi- és hangi illusztrációval együtt már alkalmas lehetett a nyugalom megzavarására.

A Médiaszolgáltató az Ákr. 47. §-a alapján az eljárás megszüntetését kérte.

Az eljárás megindítását követően az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés eredménye alapján felmerült az Mttv. 14. §-ának megsértése a *„Tények”* című műsorszám közzétételével kapcsolatban is, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámában szereplő hír bemutatása előtt nem, kizárólag a hír ismertetését követően jelentette meg a nyugalom megzavarására alkalmas tartalomra vonatkozó felhívást.

A Hivatal a fentiek alapján a közigazgatási hatósági eljárást az MN/30638-6/2018. ügyiratszámú, 2018. december 18. napján kelt végzésével az Mttv. 149. § (2) bekezdése alapján kiterjesztette a 2018. október 27. napján 18 órakor sugárzott *„Tények”* című műsorszámra. Az ügyintézési határidő a kiterjesztés következtében az eljárásra irányadó ügyintézési határidővel meghosszabbodott.

A Médiaszolgáltató az eljárás kiterjesztéséről szóló végzést 2018. december 21-én vette át, az ügyben további nyilatkozatot jelen határozat meghozataláig nem tett.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

A 18 órakor kezdődött, *„Vízbe fojtotta gyermekét az anya”* című híryanagot szerepeltető, *„Tények”* című műsorszám előzetesének szövege az alábbi volt:

„Saját anyja fojtott meg egy négy hónapos csecsemőt Súlysápon. Az anya kegyetlenül a kád vizébe fojtotta a gyereket, majd felvágta saját ereit. Úgy tudjuk, a rendőröket az anya hívta fel, a holttestet pedig a hazaérkező édesapa találta meg. Drámai részletek a tragédiáról este 6-kor a Tényekben a TV2-n!”

Az előzetes híryanagát kísérő éjszakai felvételeken a rendőrség munkatársai, a nappali felvételeken pedig az érintett súlysápi házról és annak udvaráról mutatott képsorok voltak láthatóak. A kamera a földre dobott, helyszínelők által használt gumikesztyűről közeli képeket rögzített, majd a ház kerítésén pásztázott végig, végül az utcát ábrázoló totálképes felvétellel zárt. A szegmenst lüktető zene kísérte.

A műsorelőzetes az alábbi időpontokban, összesen öt alkalommal került közzétételre:

Dátum	Kezdés	Vége	Tartam
2018.10.27.	14:37:24	14:37:44	0:00:20
2018.10.27.	15:41:40	15:42:00	0:00:20
2018.10.27.	16:12:16	16:12:36	0:00:20
2018.10.27.	16:29:38	16:29:58	0:00:20
2018.10.27.	16:47:18	16:47:38	0:00:20

A 2018. október 27. napján 18 órakor kezdődött „Tények” című műsorszámában első híregységként a „Vízbe fojtotta gyermekét az anya” című, csecsemőgyilkosságról szóló híranyag szövege az alábbi volt:

„Jó estét kívánok ismét! Borzalmas módon ölte meg négyhónapos gyermekét egy harmincöt éves nő Sülysápon. Információink szerint vízbe fojtotta a kisfiút, aztán megpróbálta felválni saját ereit. A nő párja munkából hazaérve látta, hogy mit tett az anya. A környéken élők megdöbbenek, szerintük az asszony büszke volt a kisfiára. Azt gondolják, depressziós lehetett. A nyugalom megzavarására alkalmas téma következik.”

Az Mttv. 14. §-a értelmében:

„A vallási, hitbeli vagy más világnézeti meggyőződést sértő, az erőszakos vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások médiaszolgáltatásban történő bemutatása előtt a nézők vagy hallgatók figyelmét erre a körülményre fel kell hívni.”

Az Mttv. 14. §-ában megfogalmazott követelmény a klasszifikációs kötelezettség alá nem tartozó hír- és tájékoztató műsorszámok esetében különös jelentőséggel bír: célja a közönség tájékoztatása, az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság korlátozása nélkül. Azt, hogy a médiaszolgáltató mely eseményekről kíván beszámolni az adott műsorszámában, kizárólag a szerkesztő, a médiaszolgáltató döntheti el. Ha azonban a médiaszolgáltató az adott témát oly módon tárja a közönség elé, hogy az a nyugalom megzavarására alkalmas, meg kell adni a választás lehetőségét a nézők (hallgatók) számára. Az Mttv. vonatkozó rendelkezése nem tiltja tehát a nyugalom megzavarására alkalmas tartalmak – például akár sokkoló gyilkosságokról szóló bűnügyi összeállítások - közzétételét, hanem közzétételük módját korlátozza. Az idézett rendelkezésben előírt kötelezettség azt a célt szolgálja, hogy a közönségnek legyen lehetősége eldönteni, hogy kíván-e szembesülni a vallási, hitbeli, vagy más világnézeti meggyőződést sértő, erőszakos, vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas tartalommal, valamint elegendő ideje legyen a felkészülésre.

A rendelkezés szövegében szereplő „más módon” kifejezés arra utal, hogy a jogalkotó széles körben kívánta meghatározni a felkavaró tartalmak körét. Kifejezetten ilyennek tekinti az erőszakos tartalmakat, azonban a „más módon” szövegrésszel kifejezésre juttatta, hogy egyéb képi vagy hanghatások is alkalmasak lehetnek akár felnőttek, akár gyermekek nyugalomának megzavarására.

A Hivatal az eset összes körülményeit, sajátosságait tekintetbe véve megállapította, hogy a „Tények” című műsorszámot népszerűsítő műsorelőzetes és a „Tények” című

műsorszám a képi megjelenítés, a narráció és a zenei aláfestés együttes hatása alapján alkalmas volt arra, hogy az átlagos néző nyugalma megzavarja, ezért a Médiaszolgáltatónak a közönség figyelmét erre a tényre a bemutatástól elkülönülten fel kellett volna hívnia.

A vizsgált műsorelőzetesben és a műsorszámban szereplő hír tárgya egy csecsemőgyilkosság volt. Az elkövetés módjára és arra tekintettel, hogy a négy hónapos gyermeket saját édesanyja ölte meg, a bűncselekmény különösen megrázónak tekinthető. Az emberölés, mint az emberi élet kioltására irányuló cselekmény és az annak következtében beálló eredmény, azaz a sértett halála már önmagában lesújtó hír, különösen, ha azt egy csecsemő sérelmére követik el. A hírben szereplő emberölést emellett az átlagot meghaladó, rendkívüli embertelenséggel követték el. Ezen szempontok tehát a hír tárgyát képező emberölés esetében kiemelkedő jelentőséggel bírtak. A Médiaszolgáltató a vizsgált előzetesben és magában a műsorszámban nem pusztán az emberölésről és annak elkövetési módjáról számolt be, hanem részletesen ismertette az elkövetés körülményeit, mely számos, a nyugalom megzavarására alkalmas, felkavaró információt tartalmazott (például „kegyetlenül a kád vizébe fojtotta a gyereket”, „felvágta saját ereit”, „a holttestet pedig a hazaérkező édesapja találta meg”, „Borzalmas módon ölte meg négyhónapos gyermekét”, „vízbe fojtotta a kisfiút, aztán megpróbálta felvágni saját ereit”).

A „Tények” című műsorszámban a hír fent idézett rövid ismertetése után a Médiaszolgáltató „a nyugalom megzavarására alkalmas téma következik” felhívást tette közzé.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a műsorelőzetesek tekintetében a felhívást azért nem alkalmazta, mert a nyugalom megzavarására alkalmas képek, képi hatások bemutatására nem került sor, a bűncselekmény részletei szóban hangzottak el, a „Tények”-ben a hírt kísérő képsorok bemutatását a nyugalom megzavarására alkalmasnak minősítette.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató ezen érvelése nem megalapozott. A figyelmeztetési kötelezettség azt szolgálja, hogy minden olyan tartalom esetén biztosított legyen a felkészülés és választás lehetősége, amely a nyugalom megzavarására alkalmas, legyen az kép, képi hatás vagy hanghatás.

A Hivatal megjegyzi továbbá, hogy az Mttv. 14. §-a nem a közzétett témák alapján tesz különbséget az egyes tartalmak között a figyelemfelhívás kérdéséről, hanem azok feldolgozásmódja (pl. megrendítő, drámai részletek közlése) eredményezheti az előzetes tájékoztatási kötelezettség létrejöttét.

A tartalom egészét, tehát a képek és szóbeli közlések összességét, egységét kell vizsgálni, hogy az alkalmas-e a nyugalom megzavarására. A törvényi rendelkezéssel elérni kívánt jogalkotói szándék megkerüléséhez vezethetne az a gyakorlat, amely szerint nem szükséges előzetes figyelemfelhívás, ha az adott tartalom nem rendelkezik nyugalom megzavarására alkalmas képekkel, viszont a hatás kiváltására alkalmas szöveggel igen.

A Hivatal álláspontja szerint a fenti érvelésnek megfelelően, miszerint a narráció önmagában alkalmas lehetett a nyugalom megzavarására, a Médiaszolgáltatónak a közönség figyelmét erre a tényre az előzetesek és a műsorszám érintett szegmensének közzététele előtt is fel kellett volna hívnia.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a fenti időpontokban sugárzott műsorelőzetesek és a műsorszám-szegmens bemutatását megelőzően elmulasztotta a felhívás közzétételét arra

vonatkozóan, hogy a nyugalom megzavarására alkalmas tartalom következik, azok közzététele során összesen hat alkalommal megsértette az Mttv. 14. §-át.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. (...)”

A Hivatal a jelen eljárást megelőzően egy esetben, az MN/24781-6/2018. ügyiratszámú, 2018. 2018. november 7. napján kelt határozatával állapította meg az Mttv. 14. §-ában foglaltak megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben a TV2 csatornán 2018. szeptember 24-én 18 órakor kezdődött „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban, mely jogsértés miatt a Médiaszolgáltatót 500 000,- Ft, azaz ötszázezer forint bírsággal sújtotta. A Médiaszolgáltató tehát a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon tárgykörben tárgyi ügyben háromszázhatvanöt napon belül követte el. Ezen körülményre tekintettel jelen esetben fennáll az ismételtség esete.

A Hivatal az Mttv. 14. §-ának második esetben, hat alkalommal történt megsértését nem értékelte csekély súlyúnak, tekintettel arra is, hogy az előzetesben és a műsorszámban közölt felkavaró hír a délutáni, illetve koraesti órákban került közzétételre.

A jogsértés súlya és ismételtsége miatt kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény alkalmazása.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pontja jelentik.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

a) a jogsértőt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázatain való részvétel lehetőségéből,

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig,

(...) terjedhet.”

A Hivatal az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezés megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Hivatal a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát, ismételtségét, valamint az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek számát vette figyelembe.

Ez utóbbi körben a Hivatal a Nielsen Média Kutató Kft. adataira hivatkozik, amelyek szerint a vizsgált csatornán sugárzott öt műsorelőzetes összesen közel 370 ezer nézőt ért el, akik átlagosan két előzetest láttak az ötből. A fentiekben meghatározott időszakban az ebben az időszámban televíziót nézők körülbelül 7,6 %-a ezt a médiaszolgáltatást választotta a kínálatból. Az október 27-én 18 órakor kezdődött „Tények” 1.150.093 embert ért el, egy átlagos percét 724.527-en nézték, ez pedig 19,6 százalékos közönségarányt jelent.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 2018-ban az 1139/2018. (IX. 18.) számú döntésével elfogadott PJ/18970-8/2018. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a fentebb idézett Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Hivatal az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja alapján az Mttv. 14. §-ának megsértése miatt az előzetesek és a műsorszámban a felhívás előtt elhangzott hír időtartamát (körülbelül 20 másodperc) is figyelembe véve esetenként 200.000



Ft, a hat alkalommal elkövetett jogsértés miatt mindösszesen 1.200.000 Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. Ez az összeg a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,6 %-a.

A Hivatal különösen tekintettel volt a jogkövetkezménynek a jövőbeni jogsértések elkerülését célzó hatására, illetve arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés miatt alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Hivatal az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezés hat alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cf) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a rendelkező rész szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiateanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”



„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az ltv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. január 16.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat