



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/30776-4/2018.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése
Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatásán 2018. július 14-én, továbbá szeptember 1-jén, 7-én és 12-én, összesen négy alkalommal megsértette a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, amely értelmében **a feliratozott műsorszámot a médiaszolgáltató köteles annak teljes időtartama alatt feliratozni**, ezért a Médiaszolgáltatót

1.580.000,- Ft, azaz egymillió-ötszáznyolcvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdésében és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatásán 2018. július, augusztus és szeptember hónapokban közreadott műsorfolyamot. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése.

A Hivatal az **Ákr.** 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cc) alpontjában foglalt hatáskörében 2018. december 10-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal az **Ákr.** 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/30776-2/2018. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az **Ákr.** 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az **Ákr.** 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről. A Hivatal a Médiaszolgáltatót a tényállás tisztázása érdekében az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján arra kötelezte továbbá, hogy a végzés közzétételétől számított húsz napon belül nyilatkozzon arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a végzés mellékletében részletezett műsorszámok esetében biztosította-e, hogy azok a hallássérültek számára hozzáférhetőek legyenek.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az **Ákr.** 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a **Ket.** szabályait említi, azon az **Ákr.** szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő és az adatszolgáltatásra kötelező végzést a tértivevény tanúsága szerint 2018. december 12-én vette át, nyilatkozata 2019. január 4-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a jogszabály nem írja elő a szó szerinti feliratozást, mindösszesen azt követeli meg, hogy a feliratozás a műsorszám egységét nem sértve, annak teljes időtartamára terjedjen ki. A törvényalkotó szándéka a szabály bevezetésével a látottak követhetősége volt, ezért véleménye szerint az Mttv. 39. § (5) bekezdését nem lehet a (7) bekezdés nélkül értelmezni, amely szerint a nem felvételről közzétett műsorszámok esetében a feliratozásnak ésszerűen elvárható módon pontosnak és a képernyő történéseivel szinkronban állónak kell lennie. Vagyis nem a műsoridőnek kell másodperc pontosan a feliratok feltűnésével megegyeznie. Márpedig a végzésben kifogásolt műsorszámok többsége nem felvételről került közzétételre, a „*Híradó*”, a „*Fókusz*” és a „*Story Extra*” élő adások voltak, amikor is a műsorok feliratozása a sugárzással egy időben történt. Tehát a feliratozásra az adás pillanatában kerül sor, ami esetenként apróbb csúszásokat eredményezhet. A napi szintű élő műsor sajátja, hogy a beszélgetések, narrációk, felkonferálások csak részben vannak leírva, azok az utolsó percben is változnak, formálódnak, továbbá az anyagok sorrendje is cserélődhet, amit legtöbb esetben a teletextet koordináló kollégák is az adással egy időben észlelnek, s a módosításokra próbálnak azonnal reagálni. A kifogásolt esetekben sem állt előre rendelkezésre a riportok teljes és végleges szövege, különös tekintettel egyes szinkronokra, valamint a műsorvezetői felkonferálások is változtak, így élőben kellett feliratozni, sőt, bizonyos szövegeket - amelyek egyébként rendelkezésre álltak - élőben kellett a megjelenő igazitani. Természetesen így nem tudott ugyanaz kimenni, mint ami éppen hallható volt, hiszen a hang sebessége sokszorosa az emberi kéz által bármikor is elérhető gépelési sebességnek.

Megjegyezte továbbá, hogy a Hivatal végzésében mindösszesen egy-egy időintervallum került megjelölésre, amiből egyrészt álláspontja szerint nem következik az Mttv. 39.§ (5) bekezdés megsértése, másrészt e konkrétumot nem tartalmazó kifogás vonatkozásában a Médiaszolgáltató nincs abban a helyzetben, hogy ennél részletesebb nyilatkozatot tegyen.

Előadta továbbá, hogy a hatósági eljárás során kifogásolt esetekben a jelenetek információgazdagsága igen magas volt. Ilyenkor a felirat minimális időzítésére azért is van szükség, hogy a többi, a környező jelenettel szemben lényegi képi megjelenítést tartalmazó pillanatokban a néző figyelme ne legyen megosztva, az események képi információtartalma kellően érvényre jusson. A felirat megjelenítése ekkor álláspontja szerint sok esetben hiba (pl. headline-oknál, amelyek eleve tartalmazzák a hír lényegi információit), sok esetben pedig elhanyagolható, hiszen a televízió képernyőjén lévő történések információtartalma miatt erős koncentrációt vár el a nézőtől már maga az események nyomon követése is. A teljesen kimért, pontos szöveg a nézők figyelmét óhatatlanul megosztja, mivel így egyszerre kell a képernyő történéseit és a megjelenő feliratot is követni. Álláspontja szerint sikerült megteremteni az egyensúlyt a képi információ maximuma és annak élvezhetősége, olvashatósága, követhetősége között. Kifejtette, hogy a kifogásolt megjelenésekből vagyoni előnye nem származott, s a hibának vélt cselekmények javításán folyamatosan dolgozik.

A Médiaszolgáltató az előadottakra tekintettel az eljárás megszüntetését kérte. Arra az esetre, ha a Hivatal mégis jogsértőnek találja a fentieket, úgy a súlyosabb szankció mellőzését kérte.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatásán 2018. július 14-én, továbbá szeptember 1-jén, 7-én és 12-én, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglaltak szerint összesen négy alkalommal megsértette az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést, ugyanis a mellékletben feltüntetett műsorszámokat nem látta el teljes időtartamuk alatt felirattal.

Az Mttv. 39. § (5) bekezdése szerint:

„A feliratozással, illetve jelnyelvi tolmácsolással megkezdett műsorszámot - a műsorszám egységét nem sértve -, valamint műsorszámok egymással dramaturgiailag összekapcsolódó sorozatát a médiaszolgáltató köteles annak teljes időtartama alatt feliratozni, illetve jelnyelvi tolmácsolással ellátni.”

A Hivatal a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra a következőket jegyzi meg:

Az Mttv. 39. § (5) bekezdése körében (felirathiany) megállapított jogsértések esetében az egyes hiányok mértéke 50 másodperctől 4 perc 9 másodperces időtartamig terjedt. E hiányosságok a Hivatal álláspontja szerint vitathatatlanul befolyásolhatták az adott műsorszegmens érthetőségét.

Mindazonáltal a Hivatalnak az eljárása során a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság álláspontja szerint nem is kell vizsgálnia azt, hogy a felirathiany az érthetőséget mennyiben befolyásolta, ugyanis a feliratozás objektív kötelezettsége a Médiaszolgáltatónak. A Hivatal e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.32.636/2015/3. számú ítéletére, mely szerint: *„nincsen jelentősége annak, hogy az e jogszabályhelyeknek meg nem felelő műsorszámok mennyiben értelemzavaróak, az alperesnek utóbbi tényre bizonyítást folytatnia sem kellett; azáltal, hogy a feltárt hiányosságok és pontatlanságok mibenlétét (hiányos felirat, más felirat) az elsőfokú*

határozat egyértelműen, a közigazgatási iratok részét képező adathordozóval azonos tartalommal rögzítette, a tényállás a közigazgatási eljárásban feltárássra került.”

A Kúria Kfv.II.37.267/2016/8. számú ítéletével hatályában fenntartott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.787/2015/8. számú ítélete szerint továbbá az alperesnek *„...amennyiben a felirat hiánya megvalósult, akkor a felperest terhelő objektív felelősségre tekintettel a jogsértést meg kell állapítania. Nem volt ezért megalapozott az e körben előadott azon felperesi hivatkozás, hogy a jogsértéssel érintett napokon a minimális felirathiány nem alapozza meg a szankciót...”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 21.K.31.837/2015/6. számú ítélete szerint *„...a teljes műsorszám során alkalmazni kell a feliratozást. Nem hivatkozhat tehát arra ezen esetkörnél a felperes, hogy a feliratozás részbeni hiánya a megértést nem zavarta”.*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a jogsértéssel érintett „Híradó”, „Fókusz” és „Story Extra” című műsorszámok nem felvételről kerültek közzétételre, azok élő adások voltak, ezért a Hivatalnak eljárása során figyelemmel kell lennie az Mttv. 39. § (7) bekezdésében foglaltakra is, mely szerint: *„a feliratozásnak a nem felvételről közzétett műsorszámok esetében ésszerűen elvárható módon pontosnak és a képernyő történéseivel szinkronban állónak kell lennie”.*

A Hivatal erre figyelemmel ismételten megvizsgálta az érintett szegmenseket, és a következőket állapította meg:

I.

| csatorna | dátum | műsorszám címe | hiány kezdete | hiány vége | hiány időtartama |
|----------|-------------|-----------------------------------|---------------|------------|------------------------|
| RTL Klub | 2018.07.14. | Híradó (benne: időjárás-jelentés) | 18:50:20 | 18:51:46 | hiányzott 1 perc 26 mp |

E szegmensben az időjós a várható időjárást ismertette a háttérben látható infografika előtt. A műsorrész élő volt, azonban egyáltalán nem tartalmazott feliratot. Mivel pedig semmi nem került feliratozásra, ezért értelemszerűen fel sem merülhet az Mttv. 39. § (7) bekezdésében foglaltak alkalmazása, hiszen e jogszabályhely csak akkor alkalmazható, ha a felirat megjelenítése (valamilyen mértékben, ám pontatlanul) megtörténik a képernyőn.

[A Hivatal e körben megjegyzi, hogy a tárgyi műsorrész nem minősül önálló „időjárás-jelentés” műsorszámnak, mivel az a „Híradó” című műsorszám részeként került közreadásra, ezért a felirat hiánya jelen esetben nem az Mttv. 39. § (2) bekezdésének, hanem a 39. § (5) bekezdésének megsértését jelentette.]

II.

| | | | | | |
|----------|-------------|--------|----------|-----------------------|------------------------|
| RTL Klub | 2018.09.07. | Fókusz | 17:33:02 | 17:34:19 | hiányzott 1 perc 17 mp |
| | | | 17:43:19 | 17:44:09 ¹ | hiányzott 50 mp |

A 17:33:02 - 17:34:19 közötti szegmensben egy gyilkossági ügyről számolt be a Médiaszolgáltató, benne riporttal, melyet az elkövető édesanyjával készített. Ez az anyag előre felvett, szerkesztett formájú volt, élő részletet nem tartalmazott.

A 17:43:19 - 17:44:09 közötti híradásban a Médiaszolgáltató először Paul McCartney tréfás performance-áról számolt be a New York-i Rockefeller Centerben, majd a

¹ Az eljárást megindító végzésben adminisztratív tévedés okán „17:43:05 - 17:44:05” időpont szerepel, ez azonban érdemben a jogsértés megállapítását nem befolyásolja.

Barátok közt sorozat aktuális szereplőválogatását ismertette. Mindkét beszámoló előre felvett anyag volt.

III.

| | | | | | |
|----------|-------------|-------------|----------|----------|-----------------------|
| RTL Klub | 2018.09.12. | Story extra | 15:49:39 | 15.52:46 | hiányzott 3 perc 7 mp |
|----------|-------------|-------------|----------|----------|-----------------------|

E műsorészletben a Médiaszolgáltató a Niki Belucci-val készített riportot mutatta be, melyet annak apropóján készített, hogy az előadóművész életet adott gyermekének. Ez szintén előre felvett, szerkesztett anyag volt, élő részt nem tartalmazott.

A Médiaszolgáltató sérelmezte továbbá, hogy a Hivatal az eljárást megindító végzésben mindösszesen egy-egy időintervallumot jelölt meg, s ebből álláspontja szerint nem következik az Mttv. 39.§ (5) bekezdés megsértése, másrészt az így megjelölt jogsértés vonatkozásában nem tud részletes nyilatkozatot tenni.

A Hivatal minden esetben egyenként vizsgálta meg a jogsértéseket, azokat a végzés mellékletében külön-külön feltüntette, s megjelölte a hiánnyal érintett időtartamok kezdetét és végét, valamint a hiány teljes időtartamát is. A Hivatal álláspontja szerint a jogsértések ilyen módon történő kimutatása jogszerű, a tényállást érthetően tükröző, ezért a Médiaszolgáltatónak a felirathiánnyal érintett jogsértések ennél pontosabb vagy más módon történő tényállási felderítésére vonatkozó igénye nem megalapozott.

A jelenetek információgazdagsága a Hivatal álláspontja szerint nem elfogadható indok a feliratozás elmaradására, s a felirat megjelenítése pedig – ellentétben a Médiaszolgáltató állításával – soha nem hiba, vagy elhanyagolható. Az elhangzottakat a képaláírások, headline-ok (illetve piktogramok, számok, adatok) nem pótolják.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.30.254/2015/5. számú ítélete szerint *„...minden alapot nélkülöz az a felperesi hivatkozás, mely szerint azon esetekben, amikor a televízió képernyőjén való történések információtartalma is erős koncentrációt igényel, a feliratozás elhanyagolható”*.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.31.862/2014/3. számú ítélete szerint továbbá *„...a nézők térképekkel, grafikonokkal való tájékoztatása nem helyettesíti a feliratozást, így a feliratozásra vonatkozó kötelezettség megsértése megvalósult.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.976/2014/3. számú ítélete szerint *„...a hír lényegének a headline-on való megjelenítésével a felperes nem teljesíti a feliratozási kötelezettségét, mivel egy három-négy szavas összefoglaló nem pótolja, nem is pótolhatja a ... elhangzottakat”*.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a kifogásolt megjelenésekből vagyoni előnye nem származott, s a hibának vélt cselekmények javításán folyamatosan dolgozik. Ezzel kapcsolatban a Hivatal megjegyzi, hogy a vagyoni előnyszerzés nem fogalmi eleme a jogsértés megvalósulásának, továbbá a jövőre vonatkozó hibajavítási tervek a jelen határozatban megállapított jogsértések vonatkozásában nem relevánsak.

A Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív.

Fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2018. július és szeptember hónapokban az 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést összesen négy alkalommal sértette meg.

A Hivatal a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal — a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett — legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Hivatal az Mttv.-nek a feliratozott műsorszámok teljes időtartama alatti feliratozási kötelezettségére vonatkozó rendelkezése megsértését jelen határozat meghozataláig huszonnégy határozatában állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben, az alábbiak szerint:

| Határozat száma | Jogsértés ideje (év, hónap) | Megállapított jogsértések száma | Alkalmazott jogkövetkezmény |
|------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------|
| MN/23664-4/2012. | 2012. június | 2 | az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás |
| MN/18266-4/2013. | 2013. március, április | 4 | az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás |
| MN/50866-7/2013. | 2013. június | 5 | az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás |
| MN/63847-4/2013. | 2013. augusztus | 4 | az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás |
| MN/72959-5/2013. | 2013. október | 1 | 10.000 Ft bírság |
| MN/3280-4/2014. | 2013. december | 1 | 15.000 Ft bírság |
| MN/12954-4/2014. | 2014. február | 1 | 20.000 Ft bírság |
| MN/20306-4/2014. | 2014. április | 1 | 35.000 Ft bírság |
| MN/27322-4/2014. | 2014. július | 1 | 50.000 Ft bírság |
| MN/29303-4/2014. | 2014. augusztus | 1 | 65.000 Ft bírság |
| MN/94-4/2015. | 2014. október | 1 | 80.000 Ft bírság |
| MN/412-4/2015. | 2014. november | 1 | 95.000 Ft bírság |
| MN/1861-4/2015. | 2014. december | 1 | 110.000 Ft bírság |
| MN/14628-5/2015. | 2015. február, március | 4 | 500.000 Ft bírság (esetenként 125.000,- Ft) |
| MN/38612-4/2015. | 2015. július, augusztus, szeptember | 9 | 1.395.000 Ft bírság (esetenként 155.000,- Ft) |
| MN/14430-4/2016. | 2016. január, február, március | 4 | 740.000 Ft bírság (esetenként 185.000,- Ft) |
| MN/33145-5/2016. | 2016. július, augusztus, szeptember | 4 | 860.000 Ft bírság (esetenként 215.000,- Ft) |

| | | | |
|------------------|-------------------------------------|---|---------------------------------------------|
| MN/16146-4/2017. | 2017. január, február, március | 1 | 245.000 Ft bírság |
| MN/37232-4/2017. | 2017. július, augusztus, szeptember | 4 | 1.100.000 Ft bírság (esetenként 275.000 Ft) |
| MN/6014-4/2018. | 2017. november, december | 3 | 915.000 Ft bírság (esetenként 305.000 Ft) |
| MN/11590-4/2018. | 2018. február, március | 4 | 1.340.000 Ft bírság (esetenként 335.000 Ft) |
| MN/21561-4/2018. | 2018. május, június | 3 | 1.095.000 Ft bírság (esetenként 365.000 Ft) |

A Hivatal a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben ismertetett jogsértést nem értékelhette csekély súlyúként és nem alkalmazhatta az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt figyelemmel arra is, hogy a hivatkozott rendelkezés megsértése miatt huszonharmadik alkalommal indult hatósági eljárás a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Médiaszolgáltató többszöri felhívás, illetve tizennyolc esetben alkalmazott bírságszankció ellenére is a vizsgált hónapokban (2018. július, szeptember) összesen négy alkalommal megsértette a hivatkozott rendelkezést.

Jelen jogsértés tekintetében továbbá az ismételtség esete is fennáll, hiszen az MN/6014-4/2018. ügyiratszámú (bírságot kiszabó) határozat a fellebbezési eljárás lezárultát követően – továbbá az MN/11590-4/2018. és MN/21561-4/2018. ügyiratszámú határozatok fellebbezés elmaradása okán – jogerőre emelkedtek.

Minderre figyelemmel kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:
b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”*

A Hivatal az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértések együttes súlyán kívül figyelembe vette azok ismételtségét is, továbbá az okozott érdeksérelem a jövőbeni jogsértések megelőzése érdekében (generális prevenció). Az érdeksérelem vonatkozásában figyelembe vette továbbá a hallássérültek megfelelő tájékoztatáshoz fűződő jogát. Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

A Hivatal az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a 968/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt

követően az 1038/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Fentiekre tekintettel a Hivatal az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt, figyelemmel a jogsértés esetszámára (4) az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,79 %-ának megfelelő összegű, azaz 1.580.000 Ft (esetenként 395.000 Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”



Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. január 16.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1) Személyes adat

Az MN/30776-4/2018. ügyiratszámú határozat melléklete

A Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglaltakat azáltal, hogy a feliratozással megkezdett műsorszámokat nem feliratozta a teljes időtartamuk alatt:

2018. július hónap:

| csatorna | dátum | műsorszám címe | hiány kezdete | hiány vége | hiány időtartama |
|----------|-------------|-----------------------------------|---------------|------------|------------------------|
| RTL Klub | 2018.07.14. | Híradó (benne: időjárás-jelentés) | 18:50:20 | 18:51:46 | hiányzott 1 perc 26 mp |

2018. szeptember hónap:

| csatorna | dátum | műsorszám címe | hiány kezdete | hiány vége | hiány időtartama |
|----------|-------------|---------------------------------------|---------------|------------|------------------------|
| RTL Klub | 2018.09.01. | A mi kis falunk: A titokra fény derül | 20:01:54 | 20:06:03 | hiányzott 4 perc 09 mp |

| | | | | | |
|----------|-------------|--------|----------|----------|------------------------|
| RTL Klub | 2018.09.07. | Fókusz | 17:33:02 | 17:34:19 | hiányzott 1 perc 17 mp |
| | | | 17:43:19 | 17:44:09 | hiányzott 50 mp |

| | | | | | |
|----------|-------------|-------------|----------|----------|-----------------------|
| RTL Klub | 2018.09.12. | Story extra | 15:49:39 | 15:52:46 | hiányzott 3 perc 7 mp |
|----------|-------------|-------------|----------|----------|-----------------------|

Budapest, 2019. január 16.

Aranyosné dr. Börcs Janka
 a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
 főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
 főosztályvezető