



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/32830-4/2018.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: közigazgatási hatósági eljárás  
megszüntetése

## V É G Z É S

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) részéről érkezett, az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor utca 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2018. december 18-án sugárzott „egész napi műsorszolgáltatás” tekintetében előterjesztett, 2018. december 20-án iktatott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján 2018. december 21-én indult közigazgatási hatósági eljárást

### m e g s z ü n t e t i.

Jelen végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1055 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak kézhezvételét követő negyven napon belül bírálja el.

## I N D O K O L Á S

A Kérelmező MN/32830-1/2018. ügyiratszámom iktatott kérelmében azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató az ATV elnevezésű csatornáján 2018. december 18-án „az egész napi műsorszolgáltatás” során megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét, mivel nem került kifejezésre, hogy az ellenzéki képviselők az MTVA székházának a kerítésen való átmászásával üzemi területre hatoltak be. Egyoldalúan került kifejezésre továbbá, hogy az üzemi terület védelmét ellátó biztonsági személyzetet külön utasította volna valaki a behatolókkal szembeni fellépésre.

A Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező a 2018. december 18-i műsorral kapcsolatban két kifogást küldött a Médiaszolgáltatónak, az egyiket 2018. december 18-án 9 óra 22 perckor, a másikat 2018. december 18-án 19 óra 50 perckor.

A 2018. december 18-án 19 óra 50 perckor küldött kifogásában a Kérelmező előadta, hogy a Médiaszolgáltató az MTVA székháza előtt történteket, az ellenzéki képviselők akcióját úgy tette közzé, mintha az állami televízió épületébe hatoltak volna be. A hírműsor szerkesztés

ezért nem volt sokoldalú. Nem kapott hírértéket továbbá többek között, hogy az MTVA székháza üzemi terület.

Jelen eljárás tárgya a Médiaszolgáltató részére 2018. december 18-án 19 óra 50 perckor elektronikus, majd utóbb postai úton is elküldött kifogás, illetve a kérelemnek az ezzel összefüggő része. (A beadványnak a 2018. december 18-án 9 óra 22 perckor küldött kifogással kapcsolatos részét a Hivatal külön eljárásban, MN/32766/2018. ügyiratszám alatt kezeli.)

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2018. december 18-án 19 óra 50 perckor elektronikus úton küldött kifogását, mellyel kapcsolatban előadta, hogy ennek az átvételét a Médiaszolgáltató nem igazolta vissza. Erre tekintettel kifogását postai úton, tértivevénnyel, ajánlott levél formájában is megküldte a Médiaszolgáltató részére. Ezt azonban – továbbá azt, hogy e postai küldeményét a Médiaszolgáltató mikor vette kézhez – nem igazolta.

A Hivatal MN/32830-2/2018. ügyiratszámom 2018. december 21-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben arra hívta fel a Kérelmezőt, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét és körülményeit megfelelően alátámasztó dokumentumok (pl. telefax hívás jelentés, tértivevény, a Médiaszolgáltató visszaigazoló elektronikus levele másolata) egyidejű csatolásával igazolja, hogy a kifogásolt tájékoztatással kapcsolatos kifogását határidőben megküldte-e a Médiaszolgáltató részére és az megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz.

A Kérelmező MN/32830-3/2018. ügyiratszám alatt 2019. január 2-án benyújtotta az RL 1279 001 076 875 6 küldeményazonosítóval ellátott „könyvelt küldemény feladóvevénye” dokumentumot, valamint a tértivevényt.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése, valamint 184. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem közszolgálati, és nem JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a

kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. **A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.**”*

Az Mttv. 181. § fent idézett bekezdései speciális eljárási rendelkezéseket rögzítenek a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogásnak az adott médiaszolgáltató részére történő megküldésre, majd az elutasító döntés, illetve a kifogás nem teljesítése esetén a hatósági eljárásra vonatkozó határidők tekintetében, melyek betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjeszhetőségének előfeltételeit jelentik.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint a Kérelmező a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően köteles kifogásával a Médiaszolgáltatóhoz fordulni, amely értelemszerűen nem a közigazgatási hatósági eljárás keretén belül történik.

A kérelemmel érintett műsorszám a Médiaszolgáltató 2018. december 18-án közreadott „egész napi műsorszolgáltatása”. A Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatóhoz a törvényi határidőn belül (72 óra) fordult az RL 1279 001 076 875 6 küldeményazonosítóval ellátott feladóvevény tanúsága szerint 2018. december 19-én, 9 óra 30 perckor postára adott kifogásával, melyet a tértivevény szerint 2018. december 20-án vett kézhez a Médiaszolgáltató.

A Médiaszolgáltatónak a kifogás kézhezvételétől számított 48 óra állt rendelkezésére, hogy döntsön a kérelem tárgyában és arról haladéktalanul értesítse a Kérelmezőt. Ez a határidő 2018. december 22-én járt le, ezzel szemben a Kérelmező a Hatóság részére benyújtott beadványát a borítékon látható postai bélyegző tanúsága szerint 2018. december 19-én adta postára (még azt is megelőzően, hogy kifogását a Médiaszolgáltató 2018. december 20-án átvette volna).

A kérelmet tehát a törvényi előírás szerinti idő lejártá előtt nyújtotta be a Hatósághoz, anélkül, hogy a Médiaszolgáltatónak a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról szóló döntéséről tudomást szerzett volna. Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint azonban a

Kérelmező csak a döntés elutasítása, illetve annak elmaradása esetén fordulhat a Hatósághoz.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

*„A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz (...)”.*

„Az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja szerint:

*„A hatóság az eljárást megszünteti, ha*

*a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,..”*

A Hivatal a fentiekre tekintettel - mivel a Kérelmező a kérelmét a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be a Hatósághoz, s ezért s az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, aminek következtében a kérelem visszautasításának lett volna helye - a kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette.

Az Ákr. 116. § (3) bekezdés d) pontja alapján az eljárást megszüntető, elsőfokú végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye, melynek keretében az Mttv. 165. § (1) bekezdése alapján a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák.

Az eljárás illetékmentességéről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik. Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A Hivatal hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén, valamint a 184. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

Budapest, 2019. január 4.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

A végzést kapja:

**1. Személyes adat**