



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MC/32830-9/2018.

Tárgy: **Személyes adat**  
fellebbezésének elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

174/2019. (II.12.) számú

### VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Fellebbező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2019. január 4-én kelt, MN/32830-4/2018. számú végzése (a továbbiakban **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

**helybenhagyja.**

E másodfokú végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, a közléssel véglegessé válik. A véglegessé vált végzés ellen annak közlésétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az első fokon eljáró közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A bíróság az ügyben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) egyszerűsített perre vonatkozó szabályait - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvényben, valamint külön törvényben foglalt eltérésekkel - a nemperes eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazza és a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

**Indokolás**

A Fellebbező az elsőfokú hatóságnak címzett 2018. december 18-án postára adott beadványában azt kifogásolta, hogy az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor utca 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2018. december 18-án az egész napi műsorszolgáltatás során megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét, mivel nem került kifejezésre, hogy az ellenzéki képviselők az MTVA székházának kerítésen való átmászásával üzemi területre hatoltak be. Sémlemezte továbbá, hogy egyoldalúan került kifejezésre, hogy az üzemi terület védelmét ellátó biztonsági személyzetet külön utasította volna valaki a behatolókkal szembeni fellépésre.

Az elsőfokú hatóság a fenti bejelentést tartalma szerint a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősítette, és az **Mttv.** erre vonatkozó speciális eljárási rendelkezéseinek figyelembevételével vizsgálta.

A Fellebbező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2018. december 18-án 19 óra 50 perckor elektronikus úton küldött kifogását, mellyel kapcsolatban előadta, hogy ennek átvételét a Médiaszolgáltató nem igazolta vissza. Erre tekintettel kifogását postai úton, tértivevénnyel, ajánlott levél formájában is megküldte a Médiaszolgáltató részére 2018. december 19-én 9 óra 30 perckor, melyet a Médiaszolgáltató a tértivevény szerint 2018. december 20-án vett kézhez.

Az elsőfokú hatóság a becsatolt dokumentumok alapján megállapította, hogy a Fellebbező az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében foglaltakkal ellentétben nem várta meg a Médiaszolgáltató válaszadási határidejének lejártát, hanem már azt megelőzően benyújtotta panaszát az elsőfokú hatósághoz. A fentiek alapján az elsőfokú hatóság megállapította, hogy az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott, aminek következtében a kérelem visszautasításának lett volna helye. Erre tekintettel az elsőfokú hatóság a kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette.

### **Fellebbező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.**

A Fellebbező a fellebbezésben előadta, hogy a Médiaszolgáltató a kereskedelmi médiaszolgáltatók körében azon kevesek közé tartozik, amelynek ha a néző levelet, észrevételt, kifogást küld e-mailen, az elektronikus fogadó rendszer annak beérkezését automatikusan visszaigazolja. Ez azonban véget ért, és a Reális Zöldek a Médiaszolgáltatótól sohasem kapott olyan válaszüzenetet, hogy e-mailen küldött kifogását elolvasták volna. Az sem fordult elő sohasem, hogy a Médiaszolgáltató a Reális Zöldek kifogására érdemi választ adott volna.

**A másodfokú hatóság az Ákr. 119. § (4) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai, jogszabályi hivatkozásai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.**

Az **Mttv. 181. § (2) és (3)** bekezdései speciális eljárási rendelkezéseket rögzítenek a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogásnak az adott médiaszolgáltató részére történő megküldésre, majd az elutasító döntés, illetve a kifogás nem teljesítése esetén a hatósági eljárásra vonatkozó határidők tekintetében, melyek betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjeszhetőségének előfeltételeit jelentik.

Az **Mttv. 181. § (2)** bekezdése alapján a kérelmező köteles a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított **72 órán** belül a médiaszolgáltatóhoz fordulni, amely értelemszerűen nem a közigazgatási hatósági eljárás keretein belül történik.

A Fellebbező az **Mttv. 181. § (2)** bekezdésében foglaltaknak eleget tett azzal, hogy 2018. december 18-án, elektronikus úton, majd 2018. december 19-én postai úton, vagyis a kifogásolt tájékoztatás közzétételét követő **72 órán** belül, megküldte a kifogást a Médiaszolgáltató részére.

Az **Mttv. 181. § (3)** bekezdése alapján a Médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított **48 órán** belül dönt, és a kérelmező csak ezt követően fordulhat a hatósághoz. Mivel a jogszabály e határidőt kifejezetten a kifogás kézhezvételétől kezdve számítja, a hatósági eljárás során elengedhetetlen annak igazolása, hogy a kifogást a médiaszolgáltató mikor vette kézhez.

Az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében foglalt eljárási feltétel nem teljesült az alábbiak miatt:

A Fellebbező elektronikus úton küldött kifogásának megérkezését a Médiaszolgáltató nem igazolta vissza, ezért az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében rögzített 48 órás határidő számítása szempontjából a 2018. december 18-án 19 óra 50 perckor elektronikusan benyújtott kifogás nem vehető figyelembe.

Az elsőfokú hatóság helyesen járt el, amikor az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében rögzített, a Médiaszolgáltató rendelkezésére álló 48 órás határidőt a Fellebbező 2018. december 19-én postára adott kifogásának a Médiaszolgáltató általi kézhezvételétől számította. A postai úton történt kézbesítés hivatalos igazolására a hatósági eljárásokban kizárólag a tértivevény szolgál, mely a tárgyi ügyben 2018. december 20-ai átvételt igazol.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató döntésének közlésére nyitva álló 48 órás határidő 2018. december 22-én járt le. Az **Mttv. 181. § (3)** bekezdése alapján a Fellebbező csak ezt követően fordulhatott volna az elsőfokú hatósághoz. A rendelkezésre álló iratok alapján azonban megállapítható, hogy a Fellebbező beadványa 2018. december 20-án érkezett meg az elsőfokú hatósághoz, melyet a bélyegző tanúsága szerint 2018. december 19-én adott postára.

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező beadványát már azt megelőzően adta postára az elsőfokú hatóság részére, hogy kifogását a Médiaszolgáltató 2018. december 20-án egyáltalán átvette volna, s arra reagálni tudott volna, az elsőfokú hatóság jogszerűen állapította meg, hogy a Fellebbező a kérelmet a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott, aminek következtében a kérelem visszautasításának lett volna helye, az elsőfokú hatóság jogszerű döntést hozott, amikor a kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult eljárást megszüntette.

A Fellebbező fellebbezésében az eljárás megszüntetésének okával kapcsolatban nem adott elő annak jogszerűségét vitató vagy egyéb álláspontot. Fellebbezésében ugyanakkor leírta, hogy a Médiaszolgáltatótól az elektronikus úton benyújtott kifogásaira sem most, sem korábban nem kapott visszaigazolást, illetve érdemi választ. A másodfokú hatóság álláspontja szerint a Fellebbező fellebbezésében foglalt ezen észrevételei az elsőfokú végzés vonatkozásában a fent kifejtettek miatt nem relevánsak.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint az **Ákr. 119. § (5)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott

jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Fellebbező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során az Ákr. 124. § bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 163. § (5) bekezdésén, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 1. § (2) bekezdésén, 2. § (2) bekezdésén, a Kp. 29. § (1) bekezdésében, a 39. § (1) bekezdésében és a 124. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezésein, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésén, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2019. február 12.

a Médiatanács  
nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**Személyes adat**