



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/33148-5/2018.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: kiegyensúlyozottsági  
kérelem elbírálása

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor utca 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2018. december 23-án 19 órai kezdettel sugárzott „*Heti napló*” című műsorszám tekintetében 2018. december 24-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2018. december 25-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

A határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező MN/33148-1/2018. ügyiratszámom iktatott, 2018. december 24-én érkezett beadványában a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2018. december 23-án 19 órai kezdettel sugárzott „*Heti napló*” című műsorszámomban elhangzottakat kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy a tárgyi műsorszámomban a műsorvezető az MTVA székházban történt eseményekkel kapcsolatos szavazás vonatkozásában nem nyújtott megfelelő tájékoztatást a nézőknek ahhoz, hogy véleményt tudjanak formálni a feltett kérdésről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltatónak címzett, 2018. december 23-án kelt kifogását.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE mediaszolgáltatók és a közszolgálati

médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 184. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem minősül sem közszolgálati, sem pedig jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatónak.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2018. december 25-én közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Hivatal a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató elektronikus levélcímére 2018. december 23-án, 20 óra 19 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2018. december 23-án, 20 óra 20 perckor küldött a Kérelmezőnek automatikus válaszlevelet, mely szerint a kifogást átvette. A Kérelmező a 2018. december 24-én, elektronikus úton érkezett beadványában közigazgatási hatósági eljárást kezdeményezett a Hivatalnál, azonban jelezte, hogy a kérelmét 2018. december 27-én postai úton is benyújtja. A 2018. december 28-án postai úton érkezett beadványával (postára adás dátuma: 2018. december 27.) a Kérelmező határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Hivatalnál.

A Hivatal az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

Fentiek alapján 2018. december 25-én közigazgatási hatósági eljárás indult és a Hivatal a 2019. január 3-án kelt, MN/33148-3/2018. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Hivatal a tárgyi ügy bonyolultsága, illetve a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében 2019. január 4-én kelt, MN/33148-4/2018. ügyiratszámú végzésével a közigazgatási hatósági eljárás határidejét 8 nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2019. január 8-án, elektronikus úton, majd 2019. január 10-én – azonos tartalommal – postai úton érkezett meg a Hivatalhoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező nem terjesztett elő kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése miatt kifogást. A 2018. december 23. napján 20:19 perckor eljuttatott elektronikus levélben csupán azt állította, hogy a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (MTVA) épületébe nem jogosultak belépni az országgyűlési képviselők. A Médiaszolgáltató megjegyezte, hogy a Hivatalnak benyújtott kérelmében sem hivatkozott a kiegyensúlyozottság megsértésére, hanem arra hivatkozott, hogy az MTVA területére csak az MTVA vezérigazgatójának az engedélyével léphet be bármely személy (így az országgyűlési képviselők és a rendőrök is).

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint ez sem formailag, sem tartalmilag nem minősül kiegyensúlyozottsági kérelemnek, ugyanis a Kérelmező nem jelölt meg egyetlen, a műsorszám elhangzott tájékoztatással összefüggő olyan releváns véleményt, álláspontot, amely nem került volna a műsorban közzétételre. Továbbá a Kérelmező a Hivatalnak megküldött kérelmében - a Hivatal által szerkesztett formában - „szalagszöveg” közzétételére való kötelezésre kérte a Hivatalt, amely tartalmát tekintve sem minősülhet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértésével összefüggő kérelemnek.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kiemelte, hogy mivel a Kérelmező panasza nem tekinthető kiegyensúlyozottsági kifogásnak, így annak alapján közigazgatási hatósági eljárás indítására sincs mód, ezért a Kérelmező levelére nem válaszolt.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában továbbá kifejtette, hogy amennyiben a Hivatal úgy ítéli meg, hogy kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményének megsértése miatt közigazgatási hatósági eljárást folytat le, úgy álláspontja a következő:

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a 2018. december 23. napján sugárzott „*Heti napló Sváby Andrással*” című műsorszámában közzétett riport kiegyensúlyozott tájékoztatást tartalmazott.

Nyilatkozatában kiemelte, hogy az Smtv. 13. §-ában foglalt követelmény – a vonatkozó kúriai joggyakorlat alapján - azt a kötelezettséget határozza meg a médiaszolgáltatók számára, hogy egy általuk bemutatott kérdés kapcsán a közönség tájékozódása szempontjából az ahhoz közvetlenül kapcsolódó releváns, és egymástól tartalmilag (érdemben) eltérő véleményeket bemutassák. Erre a műsorban egyértelműen sor került, amikor a különböző politikai pártoknak az ügy vonatkozásában közzétett releváns véleménye tényszerűen ismertetésre került.

A Kérelmező által sérelmezett riportban az MTVA székházban tartózkodó és ott a követeléseiket beolvasni kívánó országgyűlési képviselőkkel kapcsolatos események, illetve a képviselők tevékenysége került bemutatásra, amely tájékoztatás során valamennyi érintett ellenzéki párt képviselője meghallgatásra került, emellett a műsorban megszólalt Orbán Viktor miniszterelnök, továbbá Áder János köztársasági elnök, valamint az eseményekkel kapcsolatban több politológus is elmondta álláspontját. Ennek megfelelően a műsorban valamennyi érintett politikai párt, illetve a Kormány képviselőjében a miniszterelnök, valamint a köztársasági elnök is kifejtette az eseményekkel kapcsolatos álláspontját. A műsorban a közérdeklődésre számot tartó releváns álláspontok ennek megfelelően ismertetésre kerültek. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy Kérelmező álláspontja, miszerint az ellenzéki képviselők az MTVA székházába másztak be, vagyon elleni erőszakos bűncselekménynek tekintendő, a hatályos médiaszabályozás szerint nem minősül releváns álláspontnak, az egy magánvélemény, amelyet nem volt köteles kikérni és közölni.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában rámutatott arra, hogy a hivatkozott szerkesztői szabadság alapján jogosult a „*Heti napló Sváby Andrással*” című műsorának szerkesztősége eldönteni, hogy mely releváns véleményekről tájékoztatja a közönséget. A Kérelmező által képviselt Reális Zöldek Klubja, ahogy azt neve is tartalmazza, elsősorban energetikai, környezetvédelmi témákkal foglalkozik és a szerkesztőségtől nem volt elvárható, hogy ebben a kérdésben „szaktekintélyként” a panaszt megkérdezze, és azzal, hogy a Kérelmező véleményét nem közölte, semmiképpen sem tévesztette meg a szavazásban résztvevőket.

A Médiaszolgáltató továbbá felhívta a figyelmet arra, hogy a műsorban helyesen került megjelölésre, hogy az országgyűlési képviselők az MTVA székházába mentek be, illetve ott tartózkodtak. Ezzel összefüggésben hivatkozott az MTI 2018. december 17-én „*Az MTVA feljelentést tett ellenzéki képviselők tevékenysége miatt*” című közleményére, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a képviselők valóban az MTVA épületébe léptek be, illetve a közleményből is kiderül, hogy az országgyűlési képviselőknek joguk van képviselői jogaikból eredően az intézménybe történő belépésre azzal, hogy nem zavarhatják az ott folyó munkát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kiemelte, hogy hírfolyamában 2018. december 17-én 18:51 perckor közzétett „*Híradó*” című műsorszámában megjelent riportra, amelyben a sérelmezett riport tárgyával egyező eseményekről szóló tájékoztatás során megszólaltatásra került Papp Dániel, az MTVA vezérigazgatója, akinek a nyilatkozatából is egyértelműen megállapítható, hogy a képviselők a tevékenység zavarása nélkül beléphetnek az MTVA székházába.

A Médiaszolgáltató megjegyezte, hogy a biztonsági személyzet munkájának megítélése, illetve azon jogkérdés eldöntése, hogy a képviselők jogosultak-e, és amennyiben igen, milyen módon az MTVA épületében tartózkodni, nem tartozik a hatáskörébe, ebben állást nem foglalhat, ugyanakkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét szem előtt tartva valamennyi releváns álláspontot közzétett a riportban, illetve a műsorfolyamában, mely azt megelőzően történt, hogy a vitatott műsorban a szavazás lezárásra került volna.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a fenti közleményből, illetve nyilatkozatból is megállapítható, hogy a közmédia, köztelevízió elnevezés az MTVA-ra is használatos, ezt maga az MTI által kiadott közlemény is egyértelműen tartalmazza.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező által tett bejelentés, annak tartalma szerint nem kiegyensúlyozottsági kérelem, illetve a műsorszámában közzétett riportban egyértelműen objektív, kiegyensúlyozott tájékoztatást nyújtott, ezért a műsorszám az Mttv., az Smtv., illetve Hatóság kialakult gyakorlata, továbbá a vonatkozó bírósági gyakorlat alapján egyértelműen kiegyensúlyozottnak minősül.

A fentiekre hivatkozva a Médiaszolgáltató kérte, hogy a Hivatal a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műsorszám részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja:**

A Kérelmező Médiaszolgáltatónak megküldött levelében a műsorszámában feltett kérdéssel kapcsolatban fogalmazott kifogást. A Kérelmező álláspontja szerint a szavazásra feltett kérdés alapján a nézők arra gondolhattak, hogy az MTVA épülete a közszolgálati médiaszolgáltató épülete. A Kérelmező kifejtette, hogy „*az MTVA épülete vagyont őrző hely, védelmét vagyonőrök látják el. A Magyar Rádió, Magyar Televízió, Duna Televízió és a Magyar Távirati iroda tulajdonosi jogainak és azzal járó kötelezettségeknek tesz eleget, őrzi ezek 2011-ben átvett vagyonát. 2011. előtt három közszolgálati médiaszolgáltató létezett, mindegyik önállóan rendelkezett a vagyonával, 2011. után a három közszolgálati médiaszolgáltató vagyona az MTVA-hoz került, sőt az MTI vagyona is.*” A Kérelmező továbbá kifogásában feltüntette az MTVA és a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság címét, valamint utalt arra, hogy az ellenzéki képviselők cselekedete vagyon elleni bűncselekménynek minősül.

A Kérelmező a Hivatalnak megküldött kérelmében előadta, hogy a kifogásolt műsorszámában álláspontja szerint az MTVA székháza előtt történt események bemutatása nem volt megfelelő ahhoz, hogy a nézők annak alapján véleményt tudjanak formálni a szavazás során feltett kérdésről. A Kérelmező véleménye szerint az ellenzéki képviselők akcióját a Médiaszolgáltató nem kiegyensúlyozottan dolgozta fel.

A Kérelmező kifejtette, hogy az MTVA önállóan gazdálkodó intézmény, mely közszolgálati célú műsorszámokat készít és támogat, de ahhoz semmi köze, hogy az ellenzéki képviselők pontokba foglalt álláspontjának hírértéket adjon a közszolgálati médiaszolgáltató hírműsorában. A műsorszámában a műsorvezető, tudatosan a szavazás eredményét befolyásolta azzal, hogy a nézőket előzetesen nem tájékoztatta, az MTVA-t illetően, miszerint területére a rendőrségi személy is csak a MTVA vezérigazgatójának az engedélyével léphet be. Az MTVA épületében tartózkodó képviselőket a vagyonőrök eljárásával szemben a rendőrségnek nem volt jogosítványa megvédeni.

A Kérelmező arra kérte a Hivatalt, hogy kötelezze a Médiaszolgáltatót arra, hogy egy héten át az alábbi szalagszöveget tegye közzé a képernyőn:

*„Ön szerint jogszerűen távolították el a képviselőket az MTVA épületéből?” kérdésről lefolyt szavazással megtevésztettük a szavazásban résztvevőket, mivel nem tájékoztattuk előzetesen nézőinket, hogy az MTVA vagyonkezelő intézmény és nem azonos a közszolgálati médiaszolgáltatóval.”*



## 2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2018. december 23-án 19 órától sugárzott „*Heti napló*” című műsorszámában 19 óra 2 perc 32 másodperckor a Médiaszolgáltató az alábbi kérdést tette fel, mellyel szavazásra hívta fel a nézőket nyereség ellenében:

**„Kérdés: Ön szerint jogszerűen távolították el a képviselőket az MTVA épületéből?”**

A műsorvezető ezt követően ismertette a szavazással kapcsolatos információkat, a szavazók között kisorsolandó nyereséget, valamint a szavazás aktuális állását.

A műsorszámában az alábbi négy riportműsor volt látható:

- Az MTVA székházában történt események bemutatása.
- „Ajándékozás vagy lomtalanítás” – az ünnepi adományokkal kapcsolatos negatív tapasztalatok megosztása.
- Kolta Róbert színésszel történt beszélgetés 75. születésnapja alkalmából.
- „Karácsonyi mese” – egy hajléktalan története.

A riportok egy reklám megszakítással kerültek közzétételre, melyek között a műsorvezető megismételte a kérdést és ismételt szavazásra kérte fel a nézőket, továbbá minden alkalommal ismertette a szavazás aktuális állását is.

A műsorvezető a műsorszám során hat alkalommal tette fel a kérdést és ismertette a szavazás aktuális állását: 19 óra 2 perc 32 másodperckor, 19 óra 16 perckor, 19 óra 26 perc 56 másodperckor, 19 óra 35 perc 23 másodperckor és 19 óra 48 perc 40 másodperckor végül 20 óra 1 perc 14 másodperckor, amikor lezárta a szavazást és ismertette annak végeredményét.

## 3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének tehát a közélettel kapcsolatos hírek, események tekintetében kell eleget tenni.

Fentiek figyelembevételével a Hivatal a kérelemben foglaltakra tekintettel a következőket állapította meg:

A „*Heti napló*” a Médiaszolgáltató hetente jelentkező riportmagazinja, mely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, erre tekintettel a tárgyi műsorszámmal szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. Azonban a műsorszámban szavazásra feltett kérdés vonatkozásában a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése nem értelmezhető az alábbiak miatt.

A Médiaszolgáltató a műsorszámban minden alkalommal - nyereség ellenében - feltesz egy kérdést a nézőknek szavazásra a heti aktuális, a közvéleményt foglalkoztató eseményekkel kapcsolatosan. A Kérelmező által kifogásolt műsorszámban az alábbi kérdés hangzott el: „*Ön szerint jogszerűen távolították el a képviselőket az MTVA épületéből?*” A kifogásolt műsorszámban négy riport mellett hat alkalommal hangzott el a kérdés, valamint az arra adott szavazatok eredménye.

A műsorvezető ezt követően ismertette a szavazással kapcsolatos információkat, a szavazók között kisorsolandó nyereményeket, valamint a szavazás aktuális állását.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogása alapján azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy a szavazásra feltett kérdéssel „a néző arra gondolt, hogy az MTVA épülete a közszolgálati médiaszolgáltató épülete”. Kifejtette, hogy az MTVA vagyongazdálkodó intézmény és nem azonos a közszolgálati médiaszolgáltatóval, ezért a székház épületébe csak annak vezetője engedélyével lehet belépni és ez alól a képviselők sem kivételek.

A Hivatalnak küldött kérelem alapján a Kérelmező szerint a szavazásra feltett kérdés eldöntéséhez az MTVA székháza előtt történt események bemutatása nem volt megfelelő ahhoz, hogy a nézők annak alapján véleményt tudjanak formálni.

A Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak megküldött kifogásában nem jelölt meg a műsorszámban közzétett riportokban elhangzottakkal összefüggő bármilyen releváns véleményt, álláspontot, melynek közzététele elmaradását kifogásolta volna, csupán a feltett kérdéssel kapcsolatban nyújtott be kifogást. Kifogásában mindössze a szavazásra bocsátott kérdéssel összefüggő, és általa fontosnak gondolt információk hiányát említette, kifejtve, hogy az MTVA székházába az országgyűlési képviselők nem jogosultak belépni, mivel az vagyongazdálkodó intézmény, ami nem azonos a közszolgálati médiaszolgáltatóval. A Kérelmező továbbá kifogásában feltűntette az MTVA és a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság címét, valamint utalt arra, hogy az ellenzéki képviselők cselekedete vagyon elleni bűncselekménynek minősül, mindezek azonban nem értékelhetők egy tájékoztatáshoz szervesen kapcsolódó és a bemutatott álláspontoktól eltérő, a műsor sugárzását megelőzően nyilvánosságra került és a Médiaszolgáltató számára is megismerhető véleményként.

A műsorszámban elhangzott szavazásra felhívás során tehát nem egy tájékoztatás, vagy hír hangzott el, hanem egy eldöntendő kérdés, amire csak egyértelmű válasz adható. Az ellentétes álláspont, vagy nézet relevanciája a feltett kérdés vonatkozásában nem áll fenn, így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése sem merülhet fel, mivel az nem is értelmezhető e tekintetben.

A műsorszámban közzétett négy riportműsor közül csak egy riport - jelen esetben az MTVA székháznál történtek bemutatása - állt tartalmi összefüggésben a feltett kérdéssel, azonban annak kiegyensúlyozottságát a Hivatal nem vizsgálta, mivel a Kérelmező által a Médiaszolgáltató részére megküldött kifogása nem arra irányult.



Megjegyzi továbbá a Hivatal, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban a kérelemnek csak azon részei vizsgálhatók, amelyek a kérelmező által a médiaszolgáltatóhoz intézett kifogásban is megtalálhatóak. Az eljárásban a kérelemhez kötöttség elve érvényesül. A korábbi médiatörvény alapján kialakult és az Mttv. kiegyensúlyozottsági szabályai esetében szintén irányadónak tekintett bírói gyakorlat szerint a „műsorszolgáltatótól nem lehet számon kérni olyan mulasztást, amelyre a kifogás még csak nem is utalt.”

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Kérelmező által kifogásolt szavazásra feltett kérdés tartalmilag nem lehet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt indított eljárás tárgya, így a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 184. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban, miszerint a kérelem sem tartalmilag, sem formailag nem tekinthető kiegyensúlyozottsági kérelemnek, a Hivatal a következőket rögzíti:

A Kérelmező – jelen határozat 3. oldal első bekezdésében részletezettek szerint – a törvényi előírásoknak megfelelően, határidőben fordult mind a Médiaszolgáltatóhoz, mind pedig a Hivatalhoz, ezáltal a kérelem formailag megfelelt az Mttv. 181. § (2)–(3) bekezdésében foglalt eljárási követelményeknek. A kérelem tartalmi vizsgálatához és elbírálásához azonban a kifogásolt műsorszám vizsgálata is szükséges, melyre közigazgatási hatósági eljárás keretében van lehetőség. Ezen előírásoknak megfelelően járt el a Hivatal és a fentebb kifejtettek alapján a kérelmet érdemben elutasította.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezésről szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2019. január 15.

Aranyosné dr. Börcs Janka  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1. Személyes adat**