

Ügyiratszám: MC/33148-16/2018.  
Tárgy: **Személyes adat**  
fellebbezésének elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

263/2019. (II.26.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Fellebbező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2019. január 16-án kelt, MN/33148-7/2018. számú határozata (a továbbiakban **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

#### *helybenhagyja.*

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

### Indokolás

A Fellebbező az elsőfokú hatósághoz 2018. december 28-án érkezett beadványában az ATV Zrt. médiaszolgáltató (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 31., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) ATV elnevezésű csatornáján 2018. december 23-án 19 órai kezdettel sugárzott „Heti napló” című műsorszámában elhangzottakat kifogásolta. Álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét azzal, hogy a tárgyi műsorszámában a műsorvezető az MTVA székházban történt eseményekkel kapcsolatos szavazás vonatkozásában nem nyújtott megfelelő tájékoztatást a nézőknek ahhoz, hogy véleményt tudjanak formálni a feltett kérdéstről.

A Fellebbező álláspontja szerint a szavazásra feltett kérdés alapján a nézők arra gondolhattak, hogy az MTVA épülete a közszolgálati médiaszolgáltató épülete. A Fellebbező kifejtette, hogy *„az MTVA épülete vagyont őrző hely, védelmét vagyontörök látják el. A Magyar Rádió, Magyar Televízió, Duna Televízió és a Magyar Távírási iroda tulajdonosi jogainak és azzal járó kötelezettségeknek tesz eleget, őrzik ezek 2011-ben átvett vagyont. 2011. előtt három közszolgálati médiaszolgáltató létezett, mindegyik önállóan rendelkezett a vagyonával, 2011. után a három közszolgálati médiaszolgáltató vagyona az MTVA-hoz került, sőt az MTI vagyona is.”* A Fellebbező kifogásában feltüntette az MTVA és a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság címét, valamint utalt arra, hogy az ellenzéki képviselők cselekedete vagyon elleni bűncselekménynek minősül.

A Fellebbező a Médiaszolgáltató elektronikus levélcímére 2018. december 23-án, 20 óra 19 perckor küldte meg kifogását. A Médiaszolgáltató 2018. december 23-án, 20 óra 20 perckor küldött a Fellebbezőnek automatikus válaszlevelet, mely szerint a kifogást átvette. A Fellebbező a 2018. december 24-én, elektronikus úton érkezett beadványában közigazgatási hatósági eljárást kezdeményezett az elsőfokú hatóságnál, azonban jelezte, hogy a kérelmét 2018. december 27-én postai úton is benyújtja. A 2018. december 28-án postai úton érkezett beadványával (postára adás dátuma: 2018. december 27.) a Fellebbező határidőben hatósági eljárást kezdeményezett.

Az **elsőfokú hatóság** megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a vonatkozó eljárási szabályoknak megfelel, így **érdemben elbírálható**.

A Médiaszolgáltató az elsőfokú hatóság felhívására az elsőfokú eljárás során nyilatkozatot tett, melyben részletesen kifejtette, hogy álláspontja szerint a Fellebbező panasa nem tekinthető kiegyensúlyozottsági kifogásnak, így annak alapján közigazgatási hatósági eljárás indítására sincs mód, ezért a kifogásra nem válaszolt. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában azt is részletesen leírta, hogy a kifogásolt műsorszámában közzétett riportban egyértelműen objektív, kiegyensúlyozott tájékoztatást nyújtott. A Médiaszolgáltató erre tekintettel a kérelem elutasítását kérte.

#### **Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban az alábbiak hangzottak el:**

A Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2018. december 23-án 19 órától sugárzott *„Heti napló”* című műsorszámában 19 óra 2 perc 32 másodperckor a műsorvezető az alábbi kérdést tette fel, mellyel szavazásra hívta fel a nézőket nyereség ellenében:

*„Kérdés: Ön szerint jogszerűen távolították el a képviselőket az MTVA épületéből?”*

A műsorvezető ezt követően ismertette a szavazással kapcsolatos információkat, a szavazók között kisorsolandó nyereségeket, valamint a szavazás aktuális állását.

A műsorszámában az alábbi négy riportműsor volt látható:

- Az MTVA székházában történt események bemutatása.
- „Ajándékozás vagy lomtalanítás” – az ünnepi adományokkal kapcsolatos negatív tapasztalatok megosztása.
- Koltai Róbert színésszel történt beszélgetés 75. születésnapja alkalmából.
- „Karácsonyi mese” – egy hajléktalan története.

A riportok egy reklám megszakítással kerültek közzétételre, melyek között a műsorvezető megismételte a kérdést és ismételten szavazásra kérte fel a nézőket, továbbá minden alkalommal ismertette a szavazás aktuális állását is. A műsorvezető a műsorszám során hat alkalommal tette fel a kérdést és ismertette a szavazás aktuális állását, végül 20 óra 1 perc 14 másodperckor lezárta a szavazást és ismertette annak végeredményét.

Az elsőfokú hatóság az eljárása során megállapította, hogy a Fellebbező által kifogásolt szavazásra feltett kérdés tartalmilag nem lehet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt indított eljárás tárgya, így a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az elsőfokú hatóság a **kérelmet elutasította**.

### **Fellebbező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.**

A Fellebbező a fellebbezésben előadta, hogy az MTVA székháza előtt és a székházban történekről szóló szavazáshoz hozzátartozott volna az esemény részletes bemutatása. Fellebbezésében megismételte a kérelmében foglaltakat, miszerint az ellenzék által az MTVA előtt történt eseményeknek, ellenzéki képviselőknek a MTVA székházát védő kerítésének az átmászásának a feldolgozásához kötelezően hozzá tartozott volna az elmélyült tájékoztatás, hogy az ATV nézőközönsége annak alapján véleményt tudjon formálni a szavazás során feltett kérdéstről. Ezt az ATV a tájékoztató műsorának a sorozatában sem tette meg. A Fellebbező álláspontja szerint az ellenzéki képviselők akcióját az ATV nem kiegyensúlyozottan dolgozta fel. A Fellebbező szerint a műsorvezető tudatosan befolyásolta a szavazás eredményét azzal, hogy a műsorának a nézőit előzetesen nem tájékoztatta az MTVA-t illetően.

A Fellebbező továbbá kifejtette, hogy az „igen” vagy „nem” kérdések feltevése nem kifogásolható, ha a műsor sokszínű választékkal szolgálja a nézőket, valamint a jutalom tűzése sem, ha a jutalmazottak köre külön-külön az „igen” és „nem” szavazók köréből kerül sorsolásra.

Álláspontja szerint a műsor az esemény résztvevőit megbízhatóként mutatta be, ennek ellensúlyozására kérte az általa megfogalmazott közlemény közzétételét. Véleménye szerint a műsorvezetőnek utalnia kellett volna a 2006-ban a Magyar Televízió székháza előtt történekre.

A Fellebbező kérte a fellebbezését az alábbiakkal kiegészíteni:

*„A rendszerváltást követően hat évig kellett a média törvényre várni. Az ORTT a hosszú várakozási idő ellensúlyozására MÉDIAHAJÓ rendezvényeket tartott. A MÉDIAHAJÓ rendezvények technikai részleteivel egy Kft.-t bízott meg. Mint civil kurátor részt vettem MÉDIA HAJÓ rendezvényeken. Egy idő után a Reális Zöldek is rendezett a média törvényről fórumot. A fórumra hajón került sor. A meghívóban a következő állt: „Média, ha jó?” A Kft. bíróságon jelentette fel a civil szervezetet, arra hivatkozással, hogy a MÉDIAHAJÓ név levédett név. Nálunk 22 éve a műsorok számos alkotója a manipuláció művésze, Sváby András szavazása az ATV néző befolyásolásának a szolgálatában állt.”*

A Fellebbező második fellebbezés kiegészítésében mellékelte a Reális Zöldek Klub 1998-ban közzétett közleményét, ami egy általuk szervezett, hajón tartott fórumról tájékoztatót, melyet azzal a céllal rendeztek, hogy a közszolgálati műsorszolgáltatókat rábírák, hogy tartsák be a Média törvényt és tájékoztassák pártatlanul a közvéleményt a magyar-szlovák vízlépcső jogvitáról. A Fellebbező továbbá ismertette a vízlépcsőhöz kapcsolódó jogszabályi

hátteret, illetve azt, hogy azzal kapcsolatban a „közszolgálati média” nem nyújtott megfelelő tájékoztatást.

#### **A Médiaszolgáltató a másodfokú eljárás során az alábbiakat nyilatkozta:**

A Médiaszolgáltató előadta, hogy fenntartja az elsőfokú eljárás során tett nyilatkozatában foglaltakat. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, a döntés jogszerű, ezért kérte a másodfokú hatóságot, hogy a fellebbezést utasítsa el, az elsőfokú határozatot hagyja helyben.

**A másodfokú hatóság az Ákr. 119. § (4) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai, jogszabályi hivatkozásai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.**

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett. Az elsőfokú határozat 3. oldalán helyesen értékelte a Fellebbező beadványát kiegyensúlyozottsági kérelemként, és ezzel összefüggésben az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása [Smtv. 13. §, illetve Mttv. 12. § (2) bekezdés] és alkotmányos értelmezése, továbbá a műsorszám tartalmának tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

Amint azt az elsőfokú határozat is rögzíti, a Fellebbező kérelmében a „Heti napló” című műsorszámban elhangzott kérdéssel kapcsolatban nyújtott be kifogást, mivel véleménye szerint a szavazásra feltett kérdés eldöntéséhez az MTVA székháza előtt történt események bemutatása nem volt megfelelő ahhoz, hogy a nézők annak alapján véleményt tudjanak formálni. A Fellebbező kérelmében kifejtette, majd fellebbezésében megismételte, hogy álláspontja szerint az MTVA székháza előtt és a székházban történekről szóló szavazáshoz hozzátartozott volna az esemény részletes bemutatása. A másodfokú hatóság - egyetértve az elsőfokú hatósággal - leszögezi, hogy nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, mert az a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozásához és a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozásbeli követelményének a sajtószabadság alapvető jogával ellentétes értelmezéséhez vezetne. A kiegyensúlyozott tájékoztatás pedig csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

Helyesen állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy a tárgyi műsorszámmal szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azonban a műsorszámban szavazásra feltett kérdés tartalmilag nem lehet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt indított eljárás tárgya az alábbiak miatt:

Az elsőfokú határozat 7. oldalán kifejtettek alapján az elsőfokú hatóság leszögezte, hogy az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének a közélettel kapcsolatos hírek, események tekintetében kell eleget tenni. Az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy a szavazásra felhívás során nem egy tájékoztatás, vagy hír hangzott el, hanem egy eldöntendő kérdés, amire csak egyértelmű válasz adható.

Az elsőfokú hatóság határozatának 7. oldalán a 4. bekezdésben azt is leszögezte, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az elsőfokú hatóság helytállóan állapította meg azt is, hogy ellentétes álláspont, vagy nézet relevanciája a feltett kérdés vonatkozásában nem áll fenn, így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése nem értelmezhető.

Az elsőfokú határozat 8. oldalán részletesen kifejtettek szerint a Fellebbező a kifogásában csupán az elhangzott kérdéssel kapcsolatos, általa fontosnak gondolt információkat hiányolta, a műsorszámokban közzétett riportokkal kapcsolatban nem jelölt meg bármely összefüggő releváns véleményt, álláspontot, melynek közzététele elmaradását kifogásolta volna,

Tekintettel arra, hogy az eljárásban a kérelemhez kötöttség elve érvényesül, jogszerűen járt el az elsőfokú hatóság, amikor a műsorszámokban a közzétett riportok tartalmát nem vizsgálta, hiszen a kérelmező által a médiaszolgáltatóhoz intézett kifogás arra nem vonatkozott.

Tekintettel arra, hogy a Fellebbező által kifogásolt szavazásra feltett kérdés tartalmilag nem lehet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt indított eljárás tárgya, így az elsőfokú hatóság jogszerűen állapította meg, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a kérelmet elutasította.

A Fellebbező fellebbezésben foglaltakra reagálva a másodfokú hatóság rögzíti, hogy a hatóságnak nincs hatásköre a tekintetben, hogy a médiaszolgáltató szavazáshoz kapcsolódó jutalmazási módszerét vizsgálja. A fellebbezés kiegészítésében foglalt észrevételek az elsőfokú határozat vonatkozásában a fent kifejtettek miatt nem relevánsak.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság az Mttv. 165. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Médiaszolgáltató fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helyben hagyta.

Az eljárás során az Ákr. 124. § bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 165. § (3)-(4) bekezdésein, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésein, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésén, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj visszatérítése iránt az Ákr. 51. § b) pontjának megfelelően rendelkezett a másodfokú hatóság.

**Budapest, 2019. február 26.**

a Médiatanács  
nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

- **személyes adat**