

Ügyiratszám: MN/2629-9/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

496/2019. (IV. 16.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Békéscsabai Médiacentrum Kft.-vel (5600 Békéscsaba, Irányi u. 4-6. a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a 7.TV. csatornán 2018. december 16. napján 18 óra 15 perctől sugárzott „Púder” című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

10.000,- Ft, azaz tízezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával nem sértette meg a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 31. § (1) bekezdés b) és c) pontját, valamint a 31. § (2) bekezdését.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó

hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett 7.TV. elnevezésű körzeti, kereskedelmi médiaszolgáltatásán 2018. december 16. napján 18 óra 15 perctől közzétett „Púder” című műsorszámot.

A Médiaszolgáltató a műsorszám kezdetekor termékmegjelenítésről szóló tájékoztatást tett közzé.

Szabó Rita riporter a hajproblémájának orvoslása céljából felkereste a műsorban szereplő fodrászszalont. Arra panaszkodott, hogy az otthoni ápolást követően a haja nem lesz fényes, rendezett, holott ez nagyon fontos lenne. A problémára azonnali gyógyírt kínált a fodrásznő, aki elmondta, hogy: **„Hát nagyon jó hírem van, van egy teljesen új termékcsaládunk, aminek az a neve, hogy Fibre Clinix, ez egy szalon kezelés, pont erről szól, hogy a haj felületét teljesen kiegyenlíti, nagyon magas fényt ad a hajnak és nagyon mélyen táplálja, regenerálja és kötést erősít a hajban (...)”, „(...) Olyan kezelést javaslok neked, amivel a haj kötéseit belülről megerősítjük, a haj külső felszínét teljesen feltöltjük és ez a hosszan tartó ápoltság megtartható egészen a következő festésig, egy a lényeg, hogy maga a kezelés szalon kezelés itt mi egyszer megcsináljuk és otthon pedig azokat a termékeket használd a hajadra, amit ajánlok otthoni használatra, így akár 4-6 héten át fenntartható ez a fényes eredmény”**

BC Fibre Clinix
termékcsaládból
összeállított kirakat



A hajad, mivel igénybe vett, ezért a regeneráló terméket fogom a hajadra használni, ez teljes mértékben a haj belső sérüléseit és a külső felét is regenerálni fogja és mivel vékonyszálú a hajad, ezért a pakolásból a vékonyszálú pakolást fogom javasolni (...)”, „(...) teljesen személyre szabott kiegészítő ápolást tudok nyújtani, van külön festett hajra, sprőd hajra, vékonyszálú hajra, vízhiányos hajra és igénybe vett hajra.”, „A Bonacour-nak a hajszínednek megfelelő sampont fogom majd javasolni és otthonra is pakolást fogsz kapni, ami a hajtípusodnak felel meg.”

A következő részben (18:19:30-18:20:08 között) a szakember tincsenként kezelte a bemondónő haját, egyúttal szóban részletes tájékoztatást adott a szer használatának hatékony technikájáról (pl. a hajvégtől számított kb. öt cm-től érdemes felkenni).



Eközben a képen (bármely kameraállásból) jól látható volt a termékekből összeállított „kirakat”.

A folytatásban, a hajszárítás alatt többször is megjelent az alábbi közeli kép:



A frizura elkészültét követően a szakember az alábbiak szerint folytatta: **„Otthoni ápolásra mondom is, hogy milyen termékeket ajánlok neked!”**

18:23:00-kor: **„színvédő sampont, pakolást vékonyshálú hajra, meg egy hajvég-ápoló emulziót. Ezeket használtam most én is a hajadon.”** Ezek után a kezébe fogta egyenként a szóban forgó termékeket, és a mondandóját kiegészítette néhány terméktulajdonsággal: **„A hajvégápoló emulziót szárítás előtt, ez két komponensű, van benne egy hővédő rész, meg van benne egy hajvégápoló, így nem fog elkezdni töredezni a hajad, megvédjük a hajszárítás hőjétől, a hajpakolás az kimondottan normál, vagy vékonyshálú hajra való, nem fogja elnehezíteni a kis vékonyshálú hajadat, samponból pedig olyan színvédő sampon, ami hamvasító hatású, hogy a szőke hajvégeid biztosan ne sárguljanak ki, ehhez majd egy adagoló flakont fogok még adni. (...)”**



Majd így folytatta: **„Ezekkel a termékekkel 3-4 hónapra el vagy látva, de ha szükséges, havonta egyszer egy szalonkezelést tudnak itt a lányok csinálni, és akkor biztos, hogy minden mosás után ezt a puha, selymes, fényes eredményt fogod kapni az otthoni alkalmazás során is.”**



A műsorszám 18 óra 24 perckor fejeződött be, a műsorszám végén termékmegjelenítésre figyelmeztető felhívás nem szerepelt.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § b) pontjának bg) alpontjában foglaltak szerinti hatáskörében 2019. február 19. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 228/2019. (II. 19.) számú, MN/2629-4/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő az üggyel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Végzést 2019. március 1-jén vette át, MN/2629-5/2019. számon iktatott nyilatkozata 2019. március 8-án érkezett. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a műsorszámban megjelent BC Fibre Clinix megjelenítéséért semmilyen ellenszolgáltatásban nem részesült. A jogsértést nem szándékosan követte el, a műsorszerkesztő szándéka a hajápolás fontosságának bemutatása volt, a termékek hangsúlyozása pedig a műsor témájából adódott. A műsorszám végén tévedésből nem tette közzé a termékmegjelenítésről történő tájékoztatást. Hangsúlyozta, hogy a jövőben kiemelt figyelmet fog fordítani az Mttv. rendelkezéseinek betartására, valamint az elkészült, adásba szerkesztett műsorok ellenőrzése is fokozottabb lesz az esetleges jogsértések elkerülése érdekében.

Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében, az MN/2629-6/2019. ügyiratszámú végzésében az Mttv. 149. § (2) bekezdése alapján hivatalból kiterjesztette a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a 31. § (2) bekezdése megsértése tárgyában hivatalból megindított hatósági eljárást a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdése megsértésének vizsgálatára.

A Médiaszolgáltató az eljárás kiterjesztéséről szóló végzést 2019. március 22-én vette át, azonban jelen határozat meghozataláig újabb nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács eljárását - mivel a Médiaszolgáltató a sugárzott műsorszám elején termékmegjelenítésről tájékoztató figyelemfelhívást tett közzé - az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjának, valamint a 31. § (2) bekezdésének vélelmezett megsértése tárgyában indította meg. Miután a Médiaszolgáltató MN/2629-5/2019. számon iktatott nyilatkozatában kifejtette, hogy: „*sem közvetlen, sem közvetett módon nem részesült anyagi juttatásban*” a termékek bemutatása miatt, ezért a Médiatanács a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés mentén vizsgálta meg a műsorszámot.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény:

„Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: *„olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény:

„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az Mttv. 203. § 4. pontja szerinti fogalom-meghatározásból következően burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre. Jelen esetben a Médiaszolgáltató azt nyilatkozta, hogy nem fizetés vagy egyéb ellenszolgáltatás ellenében jelenítette meg a BC Fibre Clinix termékcsaládot.

A mintegy 10 perces műsorban a műsorvezető arra a kérdésre kereste a választ, hogy hajproblémáinak kezelésére (fénytelen, rendezetlen haj) az otthoni hajápolás keretein belül milyen lehetőségek vannak. A nyilatkozó fodrász azonban az egész műsorrészben kizárólag a BC Fibre Clinix termékeit mutatta be és olyan többletinformációkat közölt, amelyek reklámokra jellemző módon segítették népszerűsítésüket:

- ***„Hát nagyon jó hírem van, van egy teljesen új termékcsaládunk, aminek az a neve, hogy Fibre Clinix, ez egy szalon kezelés, pont erről szól, hogy a haj felületét teljesen kiegyenlíti, nagyon magas fényt ad a hajnak és nagyon mélyen táplálja, regenerálja és kötést erősít a hajban (...)”***
- ***„(...) Olyan kezelést javaslok neked, amivel a haj kötéseit belülről megerősítjük, a haj külső felszínét teljesen feltöltjük és ez a hosszan tartó ápoltság megtartható egészen a következő festésig, egy a lényeg, hogy maga a kezelés szalon kezelés itt mi egyszer megcsináljuk és otthon pedig azokat a termékeket használd a hajadra, amit ajánlok otthoni használatra, így akár 4-6 héten át fenntartható ez a fényes eredmény”***
- ***„A hajad, mivel igénybe vett, ezért a regeneráló terméket fogom a hajadra használni, ez teljes mértékben a haj belső sérüléseit és a külső felét is***

regenerálni fogja és mivel vékonyshálú a hajad, ezért a pakolásból a vékonyshálú pakolást fogom javasolni (...)”,

- **„(...) teljesen személyre szabott kiegészítő ápolást tudok nyújtani, van külön festett hajra, spröd hajra, vékonyshálú hajra, vízhiányos hajra és igénybe vett hajra.”,**
- **„A Bonacour-nak a hajszínednek megfelelő sampont fogom majd javasolni és otthonra is pakolást fogsz kapni, ami a hajtípusodnak felel meg.”**
- **„Az ilyen speciális termékeknél a 10 perces hatóidőt szoktuk betartani.”**
- **„Otthoni ápolásra mondom is, milyen termékeket ajánlok neked!”, „színvédő sampont, pakolást vékonyshálú hajra, meg egy hajvég-ápoló emulziót. Ezeket használtam most én is a hajadon.”** Ezt követően a fodrász kezébe fogta egyenként a szóban forgó termékeket, és a mondandóját kiegészítette néhány terméktulajdonsággal:
- **„A hajvégápoló emulziót szárítás előtt, ez két komponensű, van benne egy hővédő rész, meg van benne egy hajvégápoló, így nem fog elkezdni töredezni a hajad, megvédjük a hajszárítás hőjétől, a hajpakolás az kimondottan normál, vagy vékonyshálú hajra való, nem fogja elnehezíteni a kis vékonyshálú hajadat, samponból pedig olyan színvédő sampon, ami hamvasító hatású, hogy a szőke hajvégeid biztosan ne sárguljanak ki, ehhez majd egy adagoló flakont fogok még adni. (...)**”.
- **„Ezekkel a termékekkel 3-4 hónapra el vagy látva, de ha szükséges, havonta egyszer egy szalonkezelést tudnak itt a lányok csinálni, és akkor biztos, hogy minden mosás után ezt a puha, selymes, fényes eredményt fogod kapni az otthoni alkalmazás során is.”**

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételei készletét, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámokban nem általánosságban az otthoni hajápolás került bemutatásra, hanem a tematikus műsorszámokra jellemző objektív bemutatáson túl jelenítette meg a BC Fibre Clinix termékcsaládot, ezzel ösztönözte a nézőket a termékek igénybevételeire a fentebb idézettek szerint. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a műsorszám nem csak verbálisan, hanem vizuálisan is felhívta a nézők figyelmét a termékekre, mivel a képernyőn kizárólag a BC Fibre Clinix használatát mutató képsorok jelentek meg és a termékek majdnem végig, gyakorlatilag kisebb megszakításokkal folyamatosan jelen voltak, valamint a kamera másfél percig közelített rá kizárólag a termékekre oly módon, hogy jól látszott a márkajelzés is (18:16:09 – 18:16:20, 18:17:16 – 18:17:44, 18:20:34 – 18:20:47, 18:23:03 – 18:23:41).

A 23.K.32.455/2016/3. számú ítéletben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kifejtette, hogy **„(...) reklámnak minősül már egy vállalkozás tevékenységének a népszerűsítése, vagy áru ismertségének növelésére irányuló tevékenység is.”**

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a tárgyi műsorszám kizárólag a BC Fibre Clinix termékeit mutatta be, azok előnyeire hívta fel a közönség figyelmét. A műsorszám reklámokra jellemző módon az áruk ismertségét növelte azáltal, hogy a termékek jótékony hatásait ismertette és azok működését bemutatta a gyakorlatban. Tekintettel arra, hogy a műsorszámokban egy fodrász szakembertől kaphattak tanácsot a nézők, ezért a műsorszám még inkább ösztönzőleg hathatott.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámba ágyazva kereskedelmi közleményt tett közzé oly módon, hogy megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján találtak a kereskedelmi tartalommal, ezért a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a közönség megtévesztése jelen esetben abban áll, hogy a nézők abban a tudatban voltak, hogy egy reklámmentes műsorszámot látnak, azonban abban reklámértékű információkkal találkoztak.

A Médiatanács utal továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.32.862/2013/3. számú ítéletére, amely kimondja, hogy - az Mttv. 203. § 4. pontjában nevesített - megtévesztés azáltal is megvalósulhat, hogy a közönség az információkat nem az Mttv. 203. § 20. pontja szerinti formátumban kapja, hanem, egyéb semlegesnek tűnő műsorszámok keretében.

A közzététel megtévesztő jellege nyilvánvaló, hiszen a Médiaszolgáltató a kereskedelmi érdeket szolgáló műsorrészt nem kereskedelmi tartalomként jelölve, hanem szerkesztett programként tette közzé, azaz a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, megtévesztve ezzel a közönséget a médiatartalom jellege tekintetében.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával szemben a Médiatanács megjegyzi, hogy az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól, hogy a jogsértés elkövetése nem volt szándékos, valamint az, hogy a jövőbeni jogsértések elkerülésére nagyobb hangsúlyt fog fektetni, mivel mindezek nem teszik a tárgyi jogsértést meg nem történtté. Ezen körülményeket a Médiatanács csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről szándékosan történt-e.

A fentiekén túl a Médiatanács megállapította, hogy - tekintettel arra, hogy a BC Fibre Clinix termékcsalád nem termék megjelenítés keretében jelent meg az összeállításban – a Médiaszolgáltató nem sértette meg az az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontját, valamint a 31. § (2) bekezdését.

A jogkövetkezmény és mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételt megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács korábban egy alkalommal állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [az 1130/2017. (X. 17.) számú határozatban] és az Mttv. 186. § (1) bekezdésben foglaltak szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta.

A Médiaszolgáltató részéről az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése vonatkozásában az ismételtség nem állapítható meg.

A Médiatanács jelen eljárásban megállapított, második alkalommal elkövetett törvénysértést nem értékelte csekély súlyúként, mivel sérült a fogyasztók az Mttv. és Smtv. szabályai által biztosított joga, mely szerint a médiatartalmakban megjelenő kereskedelmi közleményeknek könnyen felismerhetőnek kell lenniük.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185.§ (2) és 187. § (2) bekezdés, valamint a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése kimondja:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...),

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az

egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

Fentiekre tekintettel továbbá, figyelemmel arra is, hogy a korábbi jogsértés elkövetése óta (2017. július 17.) közel másfél év eltelt a Médiatek az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,02 %-ának megfelelő, azaz összesen 10.000,- Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. április 16.

A Médiatek nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat