



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/7666-9/2018.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

529/2019. (IV. 30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a New Wave Media Group Kft.-vel (1126 Budapest, Nagy Jenő utca 12., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Ozone TV csatornán 2019. január 6-án 21 órától sugárzott „Indonézia 4 arca - Toraja” című műsorszám műsorelőzeteseinek 2019. január 1-jén, 2-án és 3-án történt közzétételével összesen 13 alkalommal megsértette a műsorszámok műsorelőzeteseinek közzétételére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

130 000 Ft, azaz egyszázharmincezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Ozone TV elnevezésű körzeti, közösségi

médiaszolgáltatásán 2019. január 6-án 21 órától sugárzott „Indonézia 4 arca - Toraja” című műsorszámhoz kapcsolódó műsorelőzetesek közzétételét, melynek során felmerült az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának 13 alkalommal történt megsértése.

A Médiaszolgáltató a 2019. január 6-án 21 órától sugárzott „Indonézia 4 arca - Toraja” című műsorszámot az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába (16+) sorolta és a műsorelőzeteseit 2019. január 1-jén, 2-án, illetve 3-án az alábbiak szerint tette közzé:

	Közzététel dátuma	Műsorelőzetes közzétételének kezdési időpontja
1.	2019. 01. 01.	11:26:34
2.		17:26:49
3.		20:01:11
4.	2019. 01. 02.	08:52:23
5.		10:57:25
6.		12:30:06
7.		15:58:16
8.	2019. 01. 03.	18:58:47
9.		08:23:15
10.		10:23:12
11.		11:54:58
12.		16:53:31
13.		17:56:33

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § b) pontjának ba) alpontjában foglalt szerinti hatáskörében 2019. március 26. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 404/2019. (III. 26.) számú, MN/7666-4/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2019. április 2-án átvette, nyilatkozata 2019. április 12-én elektronikus, majd 2019-április 17-én postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a kifogásolt műsorelőzetesek közzétételét nem vitatta. Hangsúlyozta, hogy az adásszerkesztő rendszer nem enged betervezni korhatáros műsort és műsorelőzést sem, ez a korlát tárgyi ügyben is be volt állítva a képernyő fotók is ezt igazolják. A hiba okaként az új rendszerre történő átállásra hivatkozott, amely esetlegesen zavart okozhatott, ez a Hatóság előtt is ismert. Kifejtette, hogy a műsorelőzetesek nem tartalmaznak képileg olyan anyagot, amely miatt azok IV. korhatári kategóriába tartoznának. Előadta, hogy a műsorszám klasszifikációja körében vizsgálta a műsorszám tartalmát, figyelemmel volt arra, hogy a besorolást akár egyetlen jelenet is megváltoztathatja, valamint arra, hogy a műsorszám milyen összhatást gyakorolt a védett korosztályra. A műsorelőzetesek besorolását a képi és a hanganyaga alapján túlzónak tekintette.

Hivatkozott az Mttv. 9. § (1) bekezdésének azon részére, mely szerint a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatónak a műsorelőzetest nem kell korhatári kategóriába sorolnia.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató a 2019. január 6-án 21 órától sugárzott „Indonézia 4 arca - Toraja” című műsorszámot az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába sorolta.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik arról, hogy a IV. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok mely időszakban tehetők közzé, míg az f) pontja azt határozza meg, hogy a különböző korhatári kategóriákba sorolt műsorszámok műsorelőzetesei mely időszakokban sugározhatók:

„(1) Lineáris médiaszolgáltatásban:

(...)

c) a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé,

(...)

f) a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétéhető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye”.

Az Mttv. 9. § (1) bekezdése a gyermekek és kiskorúak védelme érdekében előírja, hogy a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató - a hírműsorszám, a politikai tájékoztató műsorszám, a sportműsorszám, a **műsorelőzetes**, valamint a reklám, a politikai reklám, a televíziós vásárlás, a társadalmi célú reklám és a közérdekű közlemény **kivételével** - valamennyi, általa közzétenni kívánt műsorszámot a közzétételt megelőzően a (2)-(7) bekezdés szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja.

Az Mttv. 203. § 45. pontja szerint:

„Műsorelőzetes: olyan műsorszám, amely a médiaszolgáltató által későbbi időpontban közzétenni kívánt más műsorszámot, műsorszámokat mutat be, ismertet vagy népszerűsít”.

A műsorelőzetes szorosan kapcsolódik az általa promotált, egyébként kötelezően kategóriába sorolandó műsorszámhoz, így annak közzététele járulékos műsorszám révén osztja annak jogi sorsát. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megerősítve ezt az álláspontot, a 23.K.32.520/2013/10. számú ítéletében kifejtette, hogy a műsorelőzetes osztja a műsorszám sorsát, azaz a IV. korhatári kategóriába sorolt műsorszám és annak műsorelőzetesei 21 óra és 05 óra között tehetők közzé jogszerűen.

Azon túl, hogy a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezés szerint a műsorszám előzetese kizárólag abban az időpontban tehető közzé, mint az általa promotált műsorszám, tiltott a műsorelőzetes azon időszakban történő közzététele is, amelyben - tartalma szerinti – klasszifikációja esetén nem kerülhetne sor.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi műsorelőzetesek a IV. korhatári kategóriába sorolt „Indonézia 4 arca - Toraja” című műsorszám műsorelőzetesei voltak (az abból kiemelt jelenetekből álltak), a Médiatek - figyelemmel a fentebb hivatkozott ítéletre - megállapította, hogy azokat a Médiaszolgáltató az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának első fordulata alapján kizárólag 21 és 05 óra közötti időpontban sugározhatta volna.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában helytállóan hivatkozott az Mttv. 9. § (1) bekezdésének azon részére, mely szerint a műsorelőzetest nem kell korhatári kategóriába sorolnia, azonban figyelmen kívül hagyta a műsorelőzetesekre vonatkozó, az előzőekben részletesen ismertetett szabályt (Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pont első fordulat).

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a műsorelőzetesek besorolását a képi és a hanganyaga alapján túlzónak tekintette. E körben a Médiatek utal az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának első fordulatára, amely alapján a műsorelőzetes - amely szorosan kapcsolódik az általa promotált műsorszámhoz - csak abban az időszámban tehető közzé, mint az általa népszerűsített - egyébként kötelezően kategóriába sorolandó - műsorszám.

A Médiatek hangsúlyozza, hogy az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának második fordulata a nem besorolás köteles műsorszámok előzetesei tekintetében, illetve azon esetekben alkalmazható, ha valamilyen okból az előzetes magasabb kategóriás elemeket tartalmaz, mint a promotált műsor, avagy általánosságban népszerűsítő előzetesről van szó, mely nem köthető konkrét, adott napon sugározott műsorszámhoz, melynek jogi sorsát osztaná.

A Médiaszolgáltató hivatkozott továbbá az új adásszerkesztő rendszerre történő átállása miatti zavarra és a korábbi rendszer hiányosságára. A Médiatek hangsúlyozza, hogy a tárgyi jogsértéseket mindez nem teszi meg nem történné. Jelen eljárásban nem vehető figyelembe a Médiaszolgáltató új adásszerkesztő rendszerre történő átállása és az ezzel kapcsolatos zavarára történő hivatkozása, hiszen a Médiaszolgáltatónak a törvényesértékekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A Médiatek e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletében az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazottakra, mely szerint: *„mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.”*

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám műsorelőzeteseit a fenti táblázatban felsorolt esetekben nem a törvényi előírásoknak megfelelő időpontban sugározta, 13 alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

A Médiatek a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatek, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételtelen megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatek korábban a Médiaszolgáltató jogelődjével (Origo Média és Kommunikációs Szolgáltató Zrt.) szemben az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését az alábbiak szerint két határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
881/2011. (VI. 29.)	Life Network csatorna 2011. február 14. (1 alkalom)	az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti felhívás
1158/2013. (VII. 10.)	Life Network csatorna 2013. március 23. (12 alkalom)	Mttv. 187. § (3) bekezdés 120 000 Ft (jogsértésenként: 10.000 Ft)

A Médiatek megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség nem áll fenn, mivel az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését megállapító 1158/2013. (VII.10.) számú határozat alapjául szolgáló jogsértéseket a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon túl, több mint öt évvel korábban követte el a Médiaszolgáltató.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatek – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Erre figyelemmel - bár az ismételtség esete nem áll fenn - nem alkalmazhatta az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményét a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185.§ (2) és 187. § (2) bekezdés, valamint a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése kimondja:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatek és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatek és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az

érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...),

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát vette figyelembe.

A Médiatanács - figyelemmel arra, hogy a korábbi és a jelen jogsértés elkövetése között több, mint öt év eltelt - a 1158/2013. (VII.10.) határozatában kiszabott bírságösszeget nem emelve, az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának 13 alkalommal történt megsértése miatt esetenként a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,02%-ának (10.000 Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 130 000 Ft (a ötvenmillió forint 0,26%-a) összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt rendelkezés 13 alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. április 30.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat