

Ügyiratszám: MN/748-9/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefon: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

291/2019. (III. 5.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **személyes adat** által képviselt Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2018. november 4-én 11:22:14 óras kezdettel sugárzott „High Life” című műsorszám közzétételekor egy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, melynek értelmében a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdésében és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt hatósági ellenőrzést folytatott le a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2018. november 4-én 11:22:14 óras kezdettel sugárzott „High Life” című műsorszámának 11:39:55 és 11:42:34 óra közötti szegmensével kapcsolatban, amelynek során felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2019. január 29. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 118/2019. (I.29.) számú, MN/748-4/2019. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerint az iratbetekintési lehetőségéről. A Médiatanács kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról szóló értesítést 2019. február 4-én vette át, nyilatkozata elektronikus úton 2019. február 13-án, postai úton február 15-én érkezett meg a Hatósághoz.

Üzleti titok

A „*High Life*” tematikus műsorszám, amelynek témája innovatív emberek, ötletek és helyszínek bemutatása.

Álláspontja szerint a műsorszám kapcsán az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglaltak sérelme nem valósult meg, tekintettel arra, hogy a közölt információk, a feldolgozás módja és a bemutatás részletessége a hazai és a nemzetközi standardoknak megfelelt. A téma szerepeltetése informatív és tárgyilagos volt. Véleménye szerint a kifogásolt műsorszegmens egy sikeres, innovatív településhez kapcsolódott, mely Magyarország büszkesége. A fürdő elhelyezkedése, alkalmazottainak száma, befogadóképessége és azon közlés, mely szerint a megyeszékhelyen az elmúlt években intenzíven növekedett a turizmus, nem ösztönöz, nem hív fel a szolgáltatás igénybevételére.

A családok évében nem kifogásolható az új gyermekmedencék létesítéséről szóló információ sem. A fürdőről bemutatott képek az ország bármely strandján készülhettek volna, és többletinformációt nem, csupán azt az üzenetet közvetítették, hogy „*de jó lenne, ha vége lenne már a télnek*”. A jövőbeni fejlesztésekkel kapcsolatban a Médiaszolgáltató pozitívként emelte ki, hogy a fürdő vezetőjének van elképzelése a jövőről és céljai egyben közösségi célok is.

Álláspontja szerint sem a támogatott médiatartalom, sem a közölt információk, sem a bemutatott képek nem voltak hangsúlyosak, tehát azok nem ösztönöztek, nem hívtak fel a szolgáltatás igénybevételére. Ezzel ellentétes konkrét példát a Végzés sem tartalmazott.

Elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy a Médiaszolgáltató nem követett el jogsértést, másodlagosan pedig azt, hogy a Médiatanács súlyosabb szankció, különösen a bírság alkalmazásától tekintsen el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A „High Life” című műsorszám a Médiaszolgáltató saját gyártású magazinműsora. A műsorvezető, Kovács Dóra, beköszöntőjében „az RTL luxusmagazinja”-ként konferálta fel a produkciót: „(...) Hétről-hétre igyekszünk Önöknek bemutatni fantasztikusan izgalmas tájakat, sikertörténeteket és innovatív megoldásokat (...).”

A Médiaszolgáltató a műsorszám elején (11:22:25-kor) és végén (11:46:57-kor) is támogatóként nevezte meg - többek között - a hajdúszoboszlói Hungarospat. A szponzorüzenetben elhangzott: „A műsor támogatója Európa legnagyobb fürdőkomplexuma, a hajdúszoboszlói Hungarospa.”

Eközben a következő állókép volt látható:



A mintegy két és fél perces műsorrészben a Hungarospa vezérigazgatója beszélt a fürdő turisztikai ágazatban betöltött szerepéről, a foglalkoztatottak és az elérhető kezelések számáról, beszámolója végén pedig a tervezett fejlesztésekről. Két szolgáltatási területet külön kiemelt: elmondta, hogy komplex, és népszerűvé vált kúrát dolgoztak ki a gerincbetegségek gyógyítására, illetve a standfürdő és az aquapark családoknak szánt élményrészlegét bővítették/felújították (új, színesebb élménymedencék állnak a gyermekek rendelkezésére).

A 11:39:55 órától sugárzott szegmens az alábbi szöveggel kezdődött: „Velece nyáron vezető fürdőváros hazánkban, Hajdúszoboszló viszont egész évben az. A város azzal büszkélkedhet, hogy itt működhet Európa legnagyobb gyógyfürdő komplexuma.”



11:40:05-től:

„Nagy örömünkre, a múlt évben adtunk tájékoztatást arról a kedves nézőknek, hogy itt, Hajdúszoboszlón, a gerincbetegségek gyógyítására olyan komplex kúrát alakítottunk ki, amely mindenképpen nagyon sok beteg embernek nyújtott segítséget. Ennek a riportnak az elhangzását

követően nagyon sokan felkerestek bennünket azzal az igénnyel, hogy az ő problémájukra is megoldást tudjunk találni. Ebben az évben itt, Hajdúszoboszlón, egy másik szegmens nagyon intenzíven növekedett. Ez pedig a családos turizmus, hiszen az elmúlt években egyre többen kedvelték meg Hajdúszoboszló kínálatában az élményszerzést.”

11:41:05-től:

„Két új gyermekmedencét is létesítettünk a már meglévő 13 élménymedence mellé itt a strandfürdőben, de az aquaparkunkban is a gyermekvilágot tovább bővítettük, és nagyon szép, színes, új élményekkel ötvözött gyerek élmények, víziélmények állnak rendelkezésre.”

A riportalany beszámolója közben a fürdőben készített felvételek voltak láthatóak.

A fürdő neve (Hungarospa) háromszor jelent meg az adásban. Először képernyőfeliratként, az interjúalany neve alatt (11:40:09-kor), majd a beszámolóban további két esetben, szóbeli utalás formájában (11:41:47-kor és 11:42:00-kor), illetve 11:41:57-kor képi megjelenítés formájában az alábbiak szerint:



Az Smtv. 20. § (9) bekezdése értelmében:

„A médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra.”

Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének vizsgálatakor a Médiatanács azt mérlegeli, hogy a támogatott médiatartalom ösztönözte, vagy felhívta-e a közönséget a támogató szolgáltatásának igénybevételére. A rendelkezés tehát a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, valamint - a közönség oldaláról - azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban egyértelmű utalás történik a támogató termékre vagy szolgáltatására, a termék/szolgáltatás és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönöző hatással bír. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 20.K.29991/2013/7. számú ítéletében hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami közvetlenül a fogyasztást megelőző mozzanat.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám az átlagos néző számára is érzékelhető módon, egyértelműen utalt a támogató szolgáltatására; a támogató – a fentebb említett háromszori feltüntetés, megnevezés, illetve képi megjelenítés által – azonosítható volt a szerkesztett tartalomból.

Megállapította továbbá a Médiatanács, hogy a bemutatás, különösen a kiemelt, szó szerint idézett két információra tekintettel, igénybevételre ösztönző hatású volt. A gerincbántalmakra kifejlesztett kezelés és a fürdőben elérhető családi élmények kiemelésével a műsorszám közvetlenül népszerűsítette fürdőt. Az elhangzott információk a közönséget a támogatóként is megnevezett Hungarospa fürdőkomplexum szolgáltatásainak igénybevételére ösztönözhatték.

Üzleti titok

A Médiatanács megjegyzi, hogy e körülmény a jogsértés megállapítása szempontjából nem bír jelentőséggel, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató tartozik felelősséggel a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok betartásáért. Az Mttv. 3. §-ában foglaltak alapján a médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért. A Médiaszolgáltatónak a jogsértésekért való felelőssége tehát objektív.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában arra is hivatkozott, hogy a „High Life” tematikus műsorszám, és megfelelt az ilyen műsorszámokkal szemben támasztott elvárásoknak, illetve ábrázolási standardoknak.

Ezzel kapcsolatban rögzíti a Médiatanács, hogy eljárása során kizárólag a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok betartását vizsgál(hat)ja. Az újságírói szakmai követelmények, szerkesztői elvek érvényesülését nem ellenőrzi, ellenőrizheti, mert ezek nem tartoznak a hatáskörébe.

A Médiaszolgáltató szerint a műsorrész informatív és tárgyilagos volt, továbbá az abban szereplő számos közlés (például a fürdő elhelyezkedése, alkalmazottainak száma, befogadóképessége, valamint utalás arra, hogy a megyeszékhelyen az elmúlt években intenzíven növekedett a turizmus), nem ösztönzött, nem hívott fel szolgáltatás igénybevételére.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorrész nem Hajdúszoboszlóról mint fürdővárosról szólt, és nem általánosságban vázolta az ott elérhető üdülési, pihenési lehetőségeket, hanem célzottan egy vállalkozás, a támogatóként is megnevezett, és a tartalomból azonosítható Hungarospa fürdőit mutatta be, kiemelve két területet (gerincproblémák kezelése és családi élmények). A riportalany a mondandója elején utalt arra, hogy az előző évben történt, hasonló televíziós megjelenés után emelkedett a gyógyfürdő látogatottsága.

Mindezek alapján a riport célja az volt, hogy felhívja a figyelmet a fürdő tevékenységére, bizalmat ébresszen iránta, és ösztönözzön az igénybevételre. A műsorszámokban tehát nem általános információk hangzottak el; a nézők valójában egy reklámriportot láthattak, amelyből a megcélzott fogyasztói csoportok (kisgyermekes családok és gerincbetegek) is azonosíthatók voltak. A Médiatanács álláspontja szerint az ösztönző hatás kiváltásához nem szükséges a fürdő teljes körű bemutatása.

A Médiatanács egyetért a Médiaszolgáltató véleményével, amely szerint a fürdő kiemelt szerepével, dolgozóinak és kezeléseinek számával, valamint a tervezett fejlesztésekkel kapcsolatos információk nem ösztönöztek fogyasztói magatartásra.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a fürdőről bemutatott képek az ország bármely strandján készülhettek volna, és többletinformációt nem, csupán azt az üzenetet közvetítették, hogy *„de jó lenne, ha vége lenne már a télnek”*. A Médiatanács részben elfogadta a Médiaszolgáltató fenti álláspontját, tekintettel arra, hogy a képek egy részéről a Hungarospa hajdúszoboszlói fürdő nem

azonosítható be. Ezért jelen határozat a Végzéshez képest már csak azon képeket tartalmazza, melyekről a fürdő beazonosítható.

A Médiatanács a médiaszolgáltatói nyilatkozattal foglaltakkal ellentétben ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a jelen határozatban kifogásolt közlésekben elhangzottak és a képi megjelenítés következtében a Hungarospa már nem pusztán a műsorszám támogatója volt, hanem szerves részét képezte a szerkesztett tartalomnak.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint sem a támogatott médiatartalom, sem a közölt információk, sem a bemutatott képek nem voltak hangsúlyosak, tehát azok nem ösztönöztek, nem hívtak fel a szolgáltatás igénybevételére. Ezzel ellentétes példát a Végzés nem tartalmazott.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a Végzésben is felsorolt szövegek kiemelték a fürdőt a Magyarországon található fürdők közül („*Velence nyáron vezető fürdőváros hazánkban, Hajdúszoboszló viszont egész évben az*”, „*...hiszen az elmúlt években egyre többen kedvelték meg Hajdúszoboszló kínálatában az élményszerzést*”, „*Két új gyermekmedencét is létesítettünk a már meglévő 13 élménymedence mellé itt a strandfürdőben, de az aquaparkunkban is tovább bővítettük a gyermekvilágot, és nagyon szép, színes, új élményekkel ötvözött vízi élmények állnak rendelkezésre.*”).

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2018. november 4-én 11:22:14 óras kezdettel sugárzott „*High Life*” című műsorszámával egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését:

a Médiatanács határozatának száma	a jogsértés elkövetésének időpontja	az alkalmazott jogkövetkezmény
1007/2013. (VI. 12.)	2013. január 3.	Mttv. 186. § (1) - felhívás
28/2017. (I. 10.)	2016. május 5., 6.	Mttv. 186. § (1) - felhívás
1030/2017. (IX. 25.)	2017. május 13. és május 17.	Mttv. 187. § (3) - 200 000 Ft bírság (50.000 Ft/alkalom, összesen 4 alkalom)

A Médiatanács következetes joggyakorlata szerint a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi kötelezettség negyedik esetben történt megsértése nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek.

Jelen ügyben az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn, mivel a Médiaszolgáltató a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon tárgykörben háromszázhatvanöt napon belül nem, csak azt megelőzően követte el.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

...

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

...

terjedhet.”

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltató JBE minőségére tekintettel az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül jelen esetben szintén a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértés elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát vette figyelembe, az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A jogsértés nem csekély súlyára és az eset összes körülményére, valamint figyelemmel arra is, hogy a korábbi jogsértés óta közel másfél év eltelt, a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja alapján - a korábbi bírság esetenként megállapított összegét nem emelve - a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,025 %-ának megfelelő összegű, azaz 50.000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az

esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. március 5.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat