



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
elnök

Iktatószám: CS/9568-4/2019.

Tárgy: Felhívás a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piacon meghozott PC/27174-33/2017. számú határozat rendelkező részének I. B) pontjában kirótt „egyenlő elbánás” kötelezettség teljesülése tárgyában

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piacon (a továbbiakban: **1/2014. számú piac**) meghozott, 2018. május 15. napján kelt PC/27174-33/2017. számú határozat (a továbbiakban: **1/2014. piaci határozat**) rendelkező részének I. B) pontjában, a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.-vel (székhely: 9024 Győr, Orgona utca 10., Cg: 08 10 001830; a továbbiakban: **Szolgáltató**) szemben kirótt „egyenlő elbánás” kötelezettség teljesülése tárgyában hivatalból indított általános hatósági felügyeleti eljárásban

megállapítja,

hogy a Szolgáltató megsértette az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában kirótt „egyenlő elbánás” kötelezettséget azáltal, hogy az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződtetése tekintetében nem azonos összegű díjat alkalmazott a jogosult szolgáltatókkal szemben 2018. július 1. napjától 2019. április 30. napjáig.

A megállapított jogsértések alapján az Elnök

felhívja

a Szolgáltatót, hogy a jövőben az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában kirótt „egyenlő elbánás” kötelezettséget a határozat rendelkezéseinek megfelelően teljesítse.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén az Elnök bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel

0,5%-áig terjedhet. Ezen túlmenően ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

Amennyiben a Szolgáltató nem tesz eleget a felhívásban foglaltaknak, az Elnök jogosult a jogsértőt kötelezni a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozni, 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszteni az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtiltani.

Jelen határozatot az Elnök a Hatóság internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

INDOKOLÁS

I.

Az Elnök az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörében, az 1/2014. számú piacon lefolytatott, az Eht. 62-65. § szerinti, az érintett piacok meghatározására, elemzésére, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek előírására irányuló eljárásában meghozta a 1/2014. piaci határozatot, amelyben – egyebek mellett – a Szolgáltatóra is kirotta az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” és az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget az 1/2014. piaci határozatban foglalt tartalommal.

Annak érdekében, hogy a fenti jogerős 1/2014. piaci határozatban kirótt kötelezettségek teljesítésének megfelelőségét megítélhessem, a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben, az Eht. 53. § (1) bekezdése és 53/A. § (1)

bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 99. §-ában foglaltak alapján az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. C.2. pontjában, a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj alkalmazásával, valamint az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. D.2.5. pontjában, a hálózati szerződés módosításának feltételeivel összefüggő, a Szolgáltatóval szemben kirótt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése tárgyában 2018. november 30. napján CS/30674/2018. iktatószámon hatósági ellenőrzést indítottam.

A hatósági ellenőrzés során az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj alkalmazásával összefüggő I. C.2. pontjában, valamint a hálózati szerződés módosításának feltételeivel összefüggő I. D.2.5. pontjában foglalt kötelezettségek ellenőrzése során nem állapítottam meg a Szolgáltatóval kapcsolatban olyan tényt, körülményt, mely általános hatósági felügyeleti eljárás megindítását indokolta volna a 1/2014. piaci határozat fenti pontjai kapcsán.

Az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontja alapján a Szolgáltató tekintetében kiróttam az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget a 1/2014. piaci határozatban foglalt tartalommal, így annak biztosítása érdekében köteleztem a Szolgáltatót, hogy a 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott szolgáltatások nyújtásakor a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzon.

A hatósági ellenőrzés során a Szolgáltató megküldte a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás igénybevétele érdekében a Magyar Telekom Nyrt.-vel (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.; a továbbiakban: **Magyar Telekom**) és a TRIOTEL Távközlési Kft.-vel (székhelye: 8500 Pápa, Rákóczi F. u. 3.; a továbbiakban: **TRIOTEL**) kötött hálózati szerződés módosításának másolatát. A hálózati szerződések alapján megállapítható, hogy az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség tagállamainak területén kívülről érkező hívások esetén a Szolgáltató a Magyar Telekom számára **Üzleti titok** összegű hívásvégződtetési díjat számláz, ezzel szemben a TRIOTEL részére **Üzleti titok** összeget.

Ezen feltárt körülmények az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában előírt „egyenlő elbánás” kötelezettségének megsértésére utaltak, s mint ilyenek eljárás megindítására okot adó körülménynek minősültek, ezért a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben az Eht. 53. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból, 2019. április 1-én általános hatósági felügyeleti eljárást indítottam az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában, a Szolgáltatóval szemben kirótt „egyenlő elbánás” kötelezettség teljesülésének vizsgálata tárgyában. Az általános hatósági felügyeleti eljárás megindításáról a Szolgáltatót a 2019. április 2. napján kelt, CS/9568-1/2019. számú végzésemmel értesíttem.

A Hatóság az Eht. 35. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a Szolgáltató eljárási terheinek csökkentése, illetőleg a hatékony jogérvényesítés érdekében a CS/30674/2018. iktatószámon indított

hatósági ellenőrzésben a Szolgáltató által megadott adatokat és nyilatkozatokat bizonyítékként használta fel a jelen eljárás során.

Az eljárás során a Szolgáltató a 2019. április 26. napján érkezett, CS/9568-2/2019. számon iktatott iratban (a továbbiakban: **Nyilatkozat**) élt nyilatkozattételi jogával. A Szolgáltató a Nyilatkozatában kifejtette, hogy a Magyar Telekommal a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás igénybevétele érdekében kötött hálózati szerződést módosították az „egyenlő elbánás” kötelezettség teljesülése érdekében. A Szolgáltató a hálózati szerződés **Üzleti titok** kelt módosításának másolatát csatoltan megküldte. A hálózati szerződés **Üzleti titok** napjától hatályba lépő módosítása alapján az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség tagállamainak területén kívülről érkező hívások esetén a hívásvégződtetési díj összege nettó **Üzleti titok**.

II.

A hatósági ellenőrzés és az általános hatósági felügyeleti eljárás során keletkezett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást tártam fel, és azt az alábbiak szerint értékeltem.

Az 1/2014. piaci határozat rendelkező részében a Szolgáltatót az 1/2014 piaci 135. számú érintett piacon jelentős piaci erővel bíró szolgáltatóként, azaz kötelezett szolgáltatóként azonosítottam és az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában köteleztem, hogy az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott szolgáltatások nyújtásakor a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzon. Az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. D) pontjában pedig előírtam a Szolgáltató számára a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettség keretében a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás nyújtás kötelezettségét.

A hatósági ellenőrzés során a Szolgáltató által megküldött, a **Üzleti titok** napján módosított, hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás igénybevétele érdekében kötött hálózati szerződésben foglaltak, és a 2018. december 7. napján kelt számla szerint a Szolgáltató 2018. július 1. napjától nettó **Üzleti titok** díjért végződtette az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívásokat a TRIOTEL számára. Ezzel szemben a Szolgáltató ugyanezt a szolgáltatást a Magyar Telekom részére 2018. július 1-től – szintén a **Üzleti titok** napján módosított hálózati szerződés, és a 2018. szeptember 12. napján kelt számla alapján – jelentősen olcsóbban, **Üzleti titok** díjért biztosította.

A 1/2014. piaci határozat rendelkező része I. C.2. pontjában foglaltak szerint a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított 0,26 Ft/perc költségalapú díjat a kötelezett szolgáltató az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződtetése tekintetében nem köteles alkalmazni. Ennek megfelelően ezen hívások tekintetében a végződtetési díj nem szabályozott, a kötelezett szolgáltatók a végződtetési díjat szabadon állapíthatják meg. Ugyanakkor a Szolgáltatónak az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában foglaltaknak megfelelően kell megállapodnia a jogosult szolgáltatókkal, vagyis a hívásvégződtetés

forgalmi szolgáltatás nyújtásakor a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket kell alkalmaznia. A végződtetési díjakkal kapcsolatban előírt egyenlő elbánás kötelezettség a kötelezett szolgáltatók által a jogosult szolgáltatók felé nyújtott hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás díja tekintetében megvalósuló diszkriminációmentességet jelenti. A hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás nyújtása tekintetében mind a Magyar Telekom, mind a TRIOTEL saját előfizetői számára azonos szolgáltatást, vagyis helyhez kötött telefonszolgáltatást és/vagy mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújt, mely során előfizetőik számára biztosítaniuk kell többek között a Szolgáltató előfizetőinek elérhetőségét. Ezen előfizetői igények teljesítése érdekében kötött a Magyar Telekom és a TRIOTEL hálózati szerződést a Szolgáltatóval. A megküldött hálózati szerződések módosításának tartalma alapján nem állapítható meg a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás nyújtását érintő olyan eltérő körülmény, illetve a Szolgáltató a Nyilatkozatában erre vonatkozóan olyan nyilatkozatot nem tett, olyan bizonyítékot nem terjesztett elő, ami indokolná a két jogosult szolgáltató között alkalmazott eltérő díjazást. A szolgáltatások, valamint körülmények eltéréseinek hiányában a Szolgáltatónak a hálózati szerződéseiben a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás nyújtása vonatkozásában lényegét tekintve azonos feltételeket kell alkalmaznia. A szolgáltatásnyújtás egyik legmeghatározóbb, leglényegesebb feltétele a szolgáltatásért fizetendő díj összege. Ebből következik, hogy a Szolgáltató számára előírt „egyenlő elbánás” kötelezettség miatt az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződtetése esetén kivétel nélkül minden jogosult szolgáltatóval szemben azonos díjat kell alkalmaznia, amennyiben nem állapítható meg a szolgáltatások, illetőleg a körülmények között különbség.

A Szolgáltató továbbá a Nyilatkozatában nem vitatta, hogy megsértette volna az „egyenlő elbánás” kötelezettséget, hanem már a hatósági eljárás megindulását megelőzően a Magyar Telekommal kötött hálózati szerződését **Üzleti titok** hatályba lépéssel módosította, amelynek következtében az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség tagállamainak területén kívülről érkező hívások esetén a hívásvégződtetési díj összegét egységesen nettó **Üzleti titok** díjban határozta meg mind a Magyar Telekom, mind a TRIOTEL irányában.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató megsértette az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában előírt „egyenlő elbánás” kötelezettséget, mert az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződtetése tekintetében nem azonos összegű díjat alkalmazott a Magyar Telekom és a TRIOTEL szolgáltatóval szemben 2018. július 1. napjától 2019. április 30. napjáig.

III.

Az Eht. 48.§ (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével (a továbbiakban: jogsértő) szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz, figyelembe véve, hogy a kiszabott bírság alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.”

Az Eht. 49.§ (2) bekezdése szerint:

Az (1) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Hatóság – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A tárgyi ügyben bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértés csekély tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató tekintetében az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában előírt „egyenlő elbánás” kötelezettség megsértésének megállapítására korábbiakban nem került sor, a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. Felhíváson túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését indokolja az is, hogy a Szolgáltató már az általános hatósági felügyeleti eljárás megkezdése előtt, **Üzleti titok** napján módosította a Magyar Telekommal kötött hálózati szerződését, ezzel a jogsértő állapotot **Üzleti titok** napi hatállyal megszüntette.

Továbbá a jogkövetkezmény kirovásánál figyelembe vettem, hogy a Szolgáltató a jogsértéssel anyagi előnyre nem tett szert.

Mindezek alapján a hivatkozott hatáskörben, a rendelkező részben foglaltak szerint – az egyenlő elbánás elvét követve, a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel – a jogsértés tényének megállapítása mellett felhívtam a Szolgáltatót az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában kirótt „egyenlő elbánás” kötelezettség megfelelő, az 1/2014. piaci határozatban foglaltak szerint történő teljesítésére.

IV.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy amennyiben jelen felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Szolgáltatóval szemben hivatalból megindítandó eljárásában szankció alkalmazható, így különösen bírság szabható ki, amelynek felső határa az Eht. 49.§ (4) bekezdés d) pontja alapján az árbevétel 0,5%-a.

A fentiekén túlmenően, az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján, ismételt jogsértés esetén a jogsértő szervezet vezető tisztségviselője 50 000 forinttól 3 000 000 forintig terjedő bírsággal sújtható. Az

Eht. 49. § (10) bekezdése szerint ismételt jogsértésnek minősül, ha a jogsértő a véglegessé vált hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében, ugyanazon tárgykörben valósítja meg.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy a jelen felhívás nem teljesítése esetén hivatalból megindítandó általános hatósági felügyeleti eljárásban lehetőség van az Eht. 49. § (7) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazására, különösen a jogsértő arra való kötelezésére, hogy a határozatban foglalt közleményt vagy a határozatot a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán vagy sajtótermékben tegye közzé, a határozatban meghatározott módon és ideig. Továbbá a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozat vagy a határozatban foglalt közlemény országos napilapban is nyilvánosságra hozható, különösen, ha ez súlyos érdeksérelem megelőzését, illetve csökkentését szolgálja. A kötelezettségek súlyos és ismétlődő megsértése esetén 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszthető az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultság, illetve kiemelten súlyos és ismételt jogsértés esetén megtiltható az elektronikus hírközlési tevékenység végzése.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének *b)* pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Az Eht. 23. §-a alapján az Elnök a jelen eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 13.§ (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77.§ (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2019. május „ ”

P.H.

Dr. Karas Monika

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke