

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/22231-18/2011.

Tárgy: INVITEL Távközlési Zrt.
átengedési referenciaajánlatának
jóváhagyása és tartalmának
megállapítása (Invitel RUO)

Ügyintéző: dr. Lukácsi Linda

Melléklet:

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/22231/2011 számú, átengedési referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban az **Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által 2011. július 8-án benyújtott, az eljárás során végzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt átengedési referenciaajánlatot az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszövege vonatkozásában:

1.1. A 4.2.2. pontban az INRUO mellékleteire, illetve a Törzsszöveg egyes pontjaira való utalásnál a szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„[...] a jelen INRUO 3.A, 3.B, 3.C, 4., 7.A, 7.B, 8. és 9. sz. mellékletei, valamint jelen INRUO Törzsszövegének 9. pontja továbbá a hordozott szám beállítás tekintetében a jelen INRUO Törzsszövegének 17. pontja tartalmazza.”

1.2. A 6.12. pont az alábbiak szerint egészül ki:

„6.12.4. A Jogosult Szolgáltató a késedelmes, illetve hibás teljesítés miatti jogos kötbért a Kötelezett Szolgáltató írásbeli bejelentése alapján téríti meg (kötbérlevél). A kötbérigény bejelentésének kézhezvételét követő legkésőbb 30 napon belül a Jogosult Szolgáltató a kötbérigény jogosságát megvizsgálja. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató jogosnak találja a kötbérigényt, úgy ezt a vizsgálatra nyitva álló határidő utolsó napjáig írásban visszaigazolja az Igénybevevőnek. A Jogosult Szolgáltató kötbérszámla ellenében a számla kézhezvételétől számított 15 napos fizetési határidőn belül megfizeti a Kötelezett Szolgáltató részére.”

- 1.3. A 7.1. pont első bekezdésének utolsó mondatában a tagolás az alábbiak szerint módosul:
„A Kötelezett Szolgáltató köteles továbbá a jelen INRUO feltételei szerint (iii) Többletszál telepítésére és átengedésére (iv) Kábelhely Megosztására és Sötétszál Átengedésére előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából, (v) Felhordó Hálózati szolgáltatások biztosítására, (vi) a jelen INRUO-ban meghatározott Kiegészítő Szolgáltatások nyújtására, (vii) helymegosztásra valamint (viii) Közeli Bitfolyam hozzáférés biztosítására.”
- 1.4. A 9.3.1. pont (g) alpont az alábbiak szerint módosul: *„(g) amennyiben az Előfizető a Jogosult Szolgáltatóval vagy az Előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltatóval Előszerződést kötött, úgy a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt azon nyilatkozatát, amely szerint rendelkezik az Előfizetőtől származó, a Hszr 20.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti, az előfizetői díjtartozás megismerésére vonatkozó felhatalmazással.”*
- 1.5. A 9.3.1. pont (h) alpont I. bekezdésében a *„Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (vagy jogelődje a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala)”* szövegrész helyébe a *„Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala (vagy jogelődje a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala)”* szövegrész lép.
- 1.6. A 9.3.2.1. pont (c) alpontjának második francia bekezdésében a *„szélessávú szerződését”* szövegrész helyébe a *„szélessávú szolgáltatásra vonatkozó szerződését”* szövegrész lép.
- 1.7. A 9.3.2.1. pont (i) alpontját követően a tagolás az alábbiak szerint módosul:
*„(j) A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatás minőségi jellemzőit.
 (k) Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a helymegosztás nagykereskedelmi továbbértékesítése tárgyában harmadik Féllel szerződést kötött, úgy köteles az Igénybejelentésben megadni az igényelt helymegosztási egységet a Jogosult Szolgáltatóval közösen használni kívánó harmadik Fél társszolgáltató cégnevét, székhelycímét és cégjegyzékszámát.
 (l) A Jogosult Szolgáltató nyilatkozni köteles továbbá arról, hogy kéri-e a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésben megjelölt hurok átengedésre való alkalmasságának vizsgálatát, valamint Próbaüzem lefolytatását a Kötelezett Szolgáltatótól.”*
- 1.8. A 9.3.2.2. pont (b) alpontjában a *„9.3.1. (k)”* szövegrész helyébe a *„9.3.1. (j)”* szövegrész lép.
- 1.9. A 9.3.2.2. pont (c) alpontjában az *„egy évre előre”* szövegrész helyébe a *„fél évre előre”* szövegrész lép.
- 1.10. A 9.3.2.3. pont (b) alpontban *„A jelen INRUO törzsszöveg 9.3.1. pont”* szövegrészt követően a *„(g), és”* szövegrész törlésre kerül.
- 1.11. A 9.3.2.4. pont (a) alpontjában a *„2. sz. melléklete 8. pontjában”* szövegrész helyébe a *„3.D. sz. mellékletében”* szövegrész lép.
- 1.12. A 9.3.2.4. pont (c) alpont törlésre kerül.
- 1.13. A 9.3.4. pont (a) alpontjában a *„(Hozzáférési Aggregációs Pont és Előfizetői Aggregációs Pont között vagy Előfizetői Aggregációs Pont és Előfizetői Hozzáférési Pont között)”* szövegrész törlésre kerül.

- 1.14. A 9.4. pontban „a jelen INRUO 2. pontban és 3.B. melléklet 3. pontban foglaltaknak megfelelően” szövegrész helyébe „a jelen INRUO 3.A melléklet 2. pontban, a 3.B melléklet 3. pontban, valamint a 7.A melléklet 2. pontban foglaltaknak megfelelően” szövegrész lép.
- 1.15. A 10.2. pont első bekezdése az alábbiak szerint módosul: „A Kötelezett Szolgáltató Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló, a jelen INRUO törzsszöveg 9. pontjában előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezést Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés esetében az ajánlat kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül – a Jogosult Szolgáltató választásától függően elvégzett részletes hurok alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül – ; Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződés esetében pedig 5 munkanapon belül köteles elbírálni és a Jogosult Szolgáltatót a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésének elfogadásáról vagy annak elutasításáról tájékoztatni, vagy hiánypótlásra felhívni.”
- 1.16. A 10.2. pont második bekezdése törlésre kerül.
- 1.17. A 10.2. pont utolsó bekezdése törlésre kerül.
- 1.18. A 10.7.2. pont bevezető bekezdésében az „az előírt összes adatot tartalmazó ajánlat kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül – a Jogosult Szolgáltató választásától függően elvégzett részletes helyi hurok alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül –,” szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:
 „az előírt összes adatot tartalmazó ajánlat kézhezvételétől számított
- Fémes Réz Érpáras Helyi Hurkok és Alhurkok Átengedése, Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszainak és Újgenerációs Hozzáférési Hurkainak Átengedése, valamint Közeli Bittolyam Hozzáférés Szolgáltatás esetében 2 munkanapon belül – a Jogosult Szolgáltató választásától függően elvégzett részletes helyi hurok alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül -,
 - Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés és Felhordó Hálózati szolgáltatások esetében 10 napon belül,
 - Többletszál Telepítés és Átengedés esetében 5 munkanapon belül”
- 1.19. A 10.7.2.4. pont törlésre kerül.
- 1.20. A 10.7.5.1.4. pont törlésre kerül, a törölt pontot követő 10.7.5.1.5. pont számozása 10.7.5.1.4. pontra módosul.
- 1.21. 10.7.5.3. pont törlésre kerül.
- 1.22. A 11.1.2. (ii) pont második mondata az alábbiak szerint módosul: „A Hálózati szerződést az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül meg kell kötni a jelen INRUO 13 sz. mellékletét képező Mintaszerződés(ek) alapján.” szövegrész lép.
- 1.23. A 11.2.3. pont második bekezdésének második mondatában és a 11.2.4. pont második mondatában a „20 (húsz) év” szövegrész helyébe a „25 (huszonöt) év” szövegrész lép.
- 1.24. A 11.4.1.1. pont törlésre kerül, továbbá tekintettel jelen határozat rendelkező részének 1.26. és 1.27. pontjaiban foglaltakra, a törölt pontot követő pont számozása is törlésre kerül.
- 1.25. A 11.4.1. pontban a „jelen INRUO 11.4.1.3.pontja figyelembevétel” szövegrész törlésre kerül.

1.26. A 11.4.1.3. pont törlésre kerül.

1.27. A 11.4.1.4. pont törlésre kerül.

2. A referenciaajánlat-tervezet 1. sz. melléklete vonatkozásában:

- 2.1. Az „ANFT” meghatározásánál „a 164/2005 (VIII.1) Kormányrendelet az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről” szövegrész helyébe „az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 3/2011. IX.26.) NMHH rendelet” szövegrész lép.
- 2.2. Az 1. sz. melléklet 3. oldalának elején (az „Elektronikus Hírközlő Hálózat” és az „Előfizető” definíciója között) található „Előrendelés” definíció törlésre kerül.
- 2.3. Az „Előrendelés” definíciójában a „Hszr. 20. § (2) és (5) bekezdésében, továbbá a jelen határozat rendelkező része d.2 pontjában” szövegrész helyébe a „jelen INRUO 3.A melléklet 2. pontjában, a 3.B melléklet 3. pontjában” szövegrész lép.
- 2.4. A „Hálózati Szerződés” definíciója az alábbi szövegrésszel egészül ki: „,továbbá (v) Egyedi Hálózati Szerződést Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére.” A számozás módosulására tekintettel a (iii) pontot megelőző „továbbá” kitétel törlése indokolt.
- 2.5. A „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” definíciója törlésre kerül.
- 2.6. A „Próbaüzem” meghatározása helyébe az alábbi szöveg lép: „Próbaüzem: olyan nem kereskedelmi üzemi időszak, amely átengedés esetén, az átengedett hurkon alkalmazott átviteli módszer használhatóságának és az ugyanazon kábelben működő többi hurok üzemére gyakorolt hatásának vizsgálata, és a szolgáltatók együttműködési folyamatainak kialakítása folyik. A próbaüzemre vonatkozó eljárást az INRUO 6. sz. melléklete tartalmazza.”

3. A referenciaajánlat-tervezet 3.A. sz melléklete vonatkozásában:

- 3.1. Az 5.1. a) pontban az „INRUO 4.7.3. pont” szövegrész helyébe az „INRUO Törzsszöveg 11.3. pont” szövegrész lép.
- 3.2. Az 5.1. b) pont mindkét bekezdésében az „INRUO 11.3. pont” szövegrész helyébe az „INRUO Törzsszöveg 11.3. pont” szövegrész lép.

4. A referenciaajánlat-tervezet 3.B. sz melléklete vonatkozásában:

Az 1.4. pont utolsó mondatában „az Előfizetői Hozzáférési Ponton díj ellenében végződött.” szövegrész helyébe „az Előfizetői Hozzáférési Ponton végződött.” szövegrész lép.

5. A referenciaajánlat-tervezet 3.D. sz melléklete vonatkozásában:

- 5.1. A 3.1. pontban a „legkésőbb 60 nappal” szövegrész helyébe „legkésőbb 30 nappal” szövegrész lép.
- 5.2. A 4.1. pont az alábbiak szerint módosul: „Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „alábecslése” esetén - tehát amikor az adott negyedévben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott

előrejelzésnek - a Kötelezett Szolgáltató indokolt esetben jelen melléklet 7. pontjában foglaltak szerint jár el.”

- 5.3. A 4.2. pont az alábbiak szerint módosul: *„Az előrejelzésben foglaltak 50%-nál nagyobb mértékű „túlbecslése” esetén - tehát amikor az adott negyedévben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége több mint 50%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés - a Kötelezett Szolgáltató indokolt esetben jelen melléklet 7. pontjában foglaltak szerint jár el.”*
- 5.4. A 4.3. pont törlésre kerül.
- 5.5. Az 5. pont törlésre kerül.
- 5.6. A 6. pont törlésre kerül, a törölt pontokat követő 7. és 8. pont számozása (jelen határozat rendelkező részének 5.5. pontjában foglaltakra tekintettel is) ennek megfelelően 5. és 6. pontokra módosul.
- 5.7. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 7.5.1. pont (módosult számozás szerinti 5.5.1. pont) az alábbiak szerint módosul: *„Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „alábecslése” esetén - tehát amikor az adott hónapban a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek - a Kötelezett Szolgáltató a indokolt esetben jelen melléklet 7. pontja szerint jár.”*
- 5.8. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 7.5.2. pont (módosult számozás szerinti 5.5.2. pont) az alábbiak szerint módosul: *„Az előrejelzésben foglaltak 50%-nál nagyobb mértékű „túlbecslése” esetén - tehát amikor az adott hónapban a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett - jelen melléklet 2.1. pontjában írt - szolgáltatások mennyisége több mint 50%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés - a Kötelezett Szolgáltató indokolt esetben jelen melléklet 7. pontja szerint jár el.”*
- 5.9. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 8. pont (módosult számozás szerinti 6. pont) egy új bekezdéssel egészül ki a 6.1. pontot megelőzően: *„A Kötelezett Szolgáltató valamennyi Igénybejelentést az INRUO-ban meghatározott teljesítési határidőkön belül teljesíti.”*
- 5.10. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 8.3. pont (módosult számozás szerinti 6.3. pont) az „a fenti 7.2. pontban” szövegrész helyébe az „a fenti 5.2. pontban” szövegrész lép.
- 5.11. A 3.D. sz. melléklete az alábbi ponttal egészül ki:
„7. Jogkövetkezmény az előrejelzési kötelezettség nem rendeltetésszerű gyakorlása esetén
Amennyiben Jogosult Szolgáltató az előrejelzési kötelezettségét és Igénybejelentési jogát nem rendeltetésszerűen gyakorolja és ezzel a Kötelezett Szolgáltatónak kárt okoz, a Kötelezett Szolgáltató jogosult a felmerült kárát - így különösen ha az előrejelzéssel kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltatónál szükségtelenül és indokolatlanul költségek merülnek fel, úgy ezen igazolt költségeket - a Jogosult Szolgáltatótól követelni. Nem rendeltetésszerű a joggyakorlás különösen akkor, ha a jelen melléklet 4.1., 4.2., illetve 5.5.1., 5.5.2. pontjában foglalt eset ismételt, jelentős eltéréssel megvalósul, illetve ha a Jogosult Szolgáltató által az egymást követő

időszakokban benyújtott előrejelzésekben az azonos időszakra vonatkozó mennyiségek ismételten, jelentős mértékben eltérnek”

6. A referenciaajánlat-tervezet 4. sz melléklete vonatkozásában:

- 6.1. Az 1. pont első francia bekezdés utolsó mondatában az „*ahol van MDF*” szövegrész helyébe az „*ahol van MDF/ODF*” szövegrész lép.
- 6.2. A 6.3.3.2. pontban a „*jelen INRUO törzsszöveg 10.7.2.4. pont*” szövegrész helyébe a „*jelen INRUO törzsszöveg 10.7.2. pont*” szövegrész lép.

7. A referenciaajánlat-tervezet 8. sz melléklete vonatkozásában:

- 7.1. Az 1.2.3.2. pont második mondatában a “*Jogosult Szolgáltató alvállalkozója*” szövegrész helyébe a “*Jogosult Szolgáltató minősítéssel nem rendelkező alvállalkozója*” szövegrész lép.
- 7.2. Az 5.1. pont első bekezdés harmadik mondatában a „*,de maximum annak egyhavi díja*” szövegrész törlésre kerül.
- 7.3. Az 5.2. pont második bekezdés második mondatában a „*,de maximum annak 3 havi díja*” szövegrész törlésre kerül.
- 7.4. A 6.7.2. pont harmadik bekezdésének utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:
„Az új kötés elhelyezhetőségéről Kötelezett Szolgáltató a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat keretében nyilatkozik.”

8. A referenciaajánlat-tervezet 9. sz melléklete vonatkozásában:

- 8.1. Az 1.2.1. pontban az „*- Egyedi Kábelhely Megosztás Hálózati Szerződés alapján.*” szövegrész helyébe az „*- Egyedi Hálózati Szerződés (Egyedi Hálózati Szerződés Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére) alapján.*” szövegrész lép.
- 8.2. Az 1.2.2. pontban az „*Egyedi Sötétszál Átengedési Hálózati Szerződés alapján*” szövegrész helyébe az „*Egyedi Hálózati Szerződés (Egyedi Hálózati Szerződés Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére) alapján.*” szövegrész lép.
- 8.3. A 2. pont utolsó, 2.2.3 pontot követő bekezdésének utolsó mondata törlésre kerül.
- 8.4. A 3. pont bevezető bekezdésében az „*INRUO törzsszöveg 5.1. pontja*” szövegrész helyébe az „*INRUO törzsszöveg 5.7. pontja*” szövegrész lép.
- 8.5. A 6.2. pont a) alpont első mondatában a „*10 munkanapon belül*” szövegrész helyébe „*10 napon belül*” szövegrész lép.
- 8.6. A 6.2. pont a) alpont utolsó mondatában a „*vonatkozik*” kifejezés helyébe a „*vonakozó*” kifejezés lép, továbbá a „*tartalmazza*” kifejezés elé az „*a lehetséges műszaki megoldásokat a 8. Melléklet 2.7. pontja*” szövegrész kerül beillesztésre.
- 8.7. A 8.1. pont első bekezdés harmadik mondatában „*,de maximum annak egyhavi díja*” szövegrész törlésre kerül.
- 8.8. A 8.2. pont második bekezdés második mondatában „*,de maximum annak 3 havi díja*” szövegrész törlésre kerül.

- 8.9. A 9. pont utolsó tagmondata az alábbiak szerint módosul: „a Kábelhely Megosztással kapcsolatos további különös szabályokat az INRIO 8. sz. melléklet 1.2.3., 1.6.2. a), b), c), 1.6.3. és 6. pontjai tartalmazzák a jelen melléklet 2.2. pont szerinti kiterjedéssel.”

9. A referenciaajánlat-tervezet 10. sz melléklete vonatkozásában:

- 9.1. Az 1.3. pont első mondatában a „(Hozzáférési Aggregációs Pont és Előfizetői Aggregációs Pont között és/vagy Előfizetői Aggregációs Pont és Előfizetői Hozzáférési Pont között)” szövegrész törlésre kerül.
- 9.2. Az 1.9.11. pontban „az igénybejelentéstől számított 30 napon belül megköti.” szövegrész helyébe „az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül megköti.” szövegrész lép.
- 9.3. Az 4. pont címe az alábbiak szerint egészül ki: „Hálózatfejlesztési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy az Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződésben vállalt többlétszál telepítési kötelezettség teljesítése”
- 9.4. A 6.2. pont második bekezdése második mondatában „ ,de maximum annak 3 havi díja” szövegrész törlésre kerül.

10. A referenciaajánlat-tervezet 12. sz melléklet 3. függelékének vonatkozásában:

A III. pontban a harmadik sort követő mező az alábbi tartalmú mezővel egészül ki: „Átengedésre igényelt Sötétszálak száma”

11. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 1. függelékének vonatkozásában:

A Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok átengedés igénybevételére vonatkozó Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés 19.1. (i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Szerződés 7.2. pontjában írt határozott időtartam lejártáig a jelen Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően állapodnak meg.”

12. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 2. függelékének vonatkozásában:

- 12.1. A Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 3.3. pontja az alábbiak szerint módosul: „Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben a 3.2. pontban írt 2 év határozott idő lejáratáig legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”
- 12.2. A Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 3.4. pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: „A határozott idejű Egyedi Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy, amennyiben az 1 év határozott idő lejáratáig legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Jogosult Szolgáltató nem jelzi a Kötelezett Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”

12.3. A Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés 6.1.(i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Szerződés 4.2. pontjában írt határozott időtartam lejártáig jelen Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodnak meg.”

13. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 3. függelékének vonatkozásában:

Az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasz, illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok átengedés igénybevételére vonatkozó Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés 7.3. pontja az alábbiak szerint módosul: „Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben a 7.2. pontban írt 1 év határozott idő lejártáig legalább 30 nappal ajánlott tértivevényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárt napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”

14. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 4. függelékének vonatkozásában:

14.1. Az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasz, illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 20.1. pont az alábbiak szerint módosul: „A jelen Szerződés 3.2. pontjában írt határozott időtartam lejártáig jelen Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

14.2. Az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasz, illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 20.2.1. (i) alpont az alábbiak szerint módosul: „Az Egyedi Szerződés az abban megállapodott határozott időtartam lejártáig rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

14.3. A Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés 6.1.(i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Egyedi Szerződés 4.2. pontjában írt határozott időtartam lejártáig jelen Egyedi Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

15. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 6. függelékének vonatkozásában:

15.1. A Hálózatfejlesztési Keretszerződés V. 8.4. pontjának második mondata az alábbiak szerint módosul, illetve azt követően egy új mondatral egészül ki:
 „A határozott idejű Egyedi Szerződés legrövidebb időtartama a Szolgáltatás indításának, azaz az Egyedi Szerződés alapján a Szolgáltató által a Partner igénye alapján telepített Többletszálnak a Partner részére történő átengedésének napját követő 25 (huszonöt) év lehet. A jelen Hálózatfejlesztési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek jelen Hálózatfejlesztési Keretszerződésben ettől eltérően rendelkeznek.”

15.2. A Hálózatfejlesztési Keretszerződés V. 10.1. pontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Keretszerződés 8.2. pontjában írt határozott időtartam lejártáig jelen Keretszerződés rendes felmondással nem szüntethető meg, az a határozott idő lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Keretszerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

15.3. A Hálózatfejlesztési Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés IV. 3.2. pontja az alábbiak szerint módosul: „A Többletszál Átengedés időtartama a Szolgáltatás indításának, azaz a jelen Szerződés alapján a Szolgáltató által telepített Többletszálak a Partner részére fenti 4.1. pontban írt időpontban megtörtént Átengedésének napját követő 25 (huszonöt) év határozott idő. A határozott idejű Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek.
Az optikai szálbérlet lejárata napja:.....”

16. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 7. függelékének vonatkozásában:

Az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási Hálózati Szerződés 17.4. pontjának első mondata az alábbiak szerint módosul: “Felek megállapodnak abban, hogy jelen Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhely megosztási Hálózati Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben az 1 év határozott idő lejárata előtt legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárati napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”

17. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 8. függelékének vonatkozásában:

17.1. Az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedési Hálózati Szerződés 14. pont alpontjainak számozása 17.1.-17.6. pontról 14.1.-14.6. pontokra módosulnak.

17.2. Az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedési Hálózati Szerződés 14.4. pont első mondata az alábbiak szerint módosul: “Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek jelen Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedési Hálózati Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben az 1 év határozott idő lejárata előtt legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárati napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”

18. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 9. függelékének vonatkozásában:

18.1. A Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés 12. pont alpontjainak számozása 17.1.-17.8. pontról 12.1.-12.8. pontokra, illetve a 15. pont alpontjainak számozása 17.1.-17.6. pontról 15.1.-12.6. pontokra módosulnak.

18.2. A Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés 12.4. pontjának első mondata az alábbiak szerint módosul: “Felek megállapodnak abban, a jelen Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően

rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Hálózati Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben az 1 év határozott idő lejáratára előtt legalább 30 nappal ajánlott tértivevényes levél útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”

19. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 10. függelékének vonatkozásában:

A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Egyedi Átengedési Szerződés 19.1. (i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Szerződés 7.2. pontjában írt határozott időtartam lejáratára előtt jelen Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejáratával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

20. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 11. függelékének vonatkozásában:

20.1. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 3.3. pontja az alábbiak szerint módosul: „Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés a határozott idő lejáratával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű jelen Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben a 3.2. pontban írt 2 év határozott idő lejáratára előtt legalább 30 nappal ajánlott tértivevényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”

20.2. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 3.4. pontjának utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: „A határozott idejű Egyedi Szerződés a határozott idő lejáratával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Átengedési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. Az Átengedési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy, amennyiben az 1 év határozott idő lejáratára előtt legalább 30 nappal ajánlott tértivevényes levélben útján a Jogosult Szolgáltató nem jelzi a Kötelezett Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”

20.3. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 20.2.1. (i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „Az Egyedi Szerződés az abban megállapodott határozott időtartam lejáratára előtt rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejáratával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

20.4. A Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés 4.3. pontja az alábbiak szerint módosul: „Felek megállapodnak abban, a jelen Egyedi Szerződés a határozott idő lejáratával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben a 7.2. pontban írt 1 év határozott idő lejáratára előtt legalább 30 nappal ajánlott tértivevényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Egyedi Szerződés a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”

20.5. A Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés 6.1. (i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Egyedi Szerződés 4.2. pontjában írt határozott időtartam lejáratára előtt jelen Egyedi Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő

lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

A referenciaajánlat a közlést követő hónap első napján lép hatályba. A 11. melléklet szerinti díjakat a Szolgáltató a 2011. május 11-én kelt HF/44-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: **4. piaci határozat**) rendelkező részének C., valamint a 2011. május 11-én kelt HF/56-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: **5. piaci határozat**) rendelkező részének C., pontjában foglaltaknak megfelelően a 4. piaci határozat közlését követő 121. naptól köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kérik-e tárgyalás tartását.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt hatáskörben eljárva a „*nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a teljes és részleges átengedést)*” megnevezésű piacon a 2011. május 11-én kelt HF/44-12/2011. számú határozattal (a továbbiakban: **4. piaci határozat**), valamint a „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés*” megnevezésű piacon a 2011. május 11-én kelt HF/56-12/2011. számú határozattal (a továbbiakban: **5. piaci határozat**; a 4. és 5. piaci határozat a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére referenciaajánlat készítését írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint, a Határozatok kézhezvételétől számított 60 napon belül együtt, egy dokumentumban köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató 2011. július 8-án HF/22231-1/2011. számon a referenciaajánlat-tervezetet és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta (a továbbiakban: **beadvány, referenciaajánlat-tervezet, vagy INRUO**), melynek önkorrekciója 2011. július 22-én érkezett meg a Hatósághoz. 2011. augusztus 26-án a HF/22231-3/2011. számú végzéssel hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amelyre a HF/22231-6/2011. és HF/22231-7/2011. számú beadványaival válaszolt, majd 2011. október 19-én a HF/22231-10/2011. számú, illetve a 2011. december 14-én kelt HF/22231-14/2011. számú végzésekkel további hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amelyeknek a Szolgáltató a HF/22231-1/2011. számú beadvával egységes szerkezetbe foglalva volt köteles eleget tenni. A Szolgáltató végzésekben foglalt kötelezettségek teljesítésére irányuló beadványait határidőben benyújtotta. A Szolgáltató képviselői és a Hatóság munkatársai az eljárás során 2011. szeptember 13-án, illetve 2011. november 30-án, Szolgáltató erre irányuló kérelmére szóbeli konzultációt folytattak.

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (1) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2011. október 6-án kelt HF/22231-8/2011. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót értesítettem.

Miután az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvény 71. § (3) bekezdése alapján a törvény rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásban is alkalmazni kell, jelen eljárásban az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvénnyel módosított Eht. eljárási rendelkezései szerint jártam el.

Jelen határozat tervezetét 2012. február 9-én az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „*az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak*”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „*ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.*”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A beadványok érdemi vizsgálata alapján megállapítottam továbbá, hogy az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a referenciaajánlat egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálnak, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, más vonatkozásban ugyanakkor a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszövege vonatkozásában:

- 1.1. A 4. piaci határozat D.1. pont első bekezdése szerint a Kötelezett Szolgáltató továbbra is köteles eleget tenni a DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) pontjában foglaltaknak, amely határozat I. c) pontjának második bekezdése a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek körében a *referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól* szóló 277/2003. (XII.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) a DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) pontjában foglalt eltérésekkel való alkalmazását írja elő. Továbbá a 4. piaci határozat D.2. pont nyolcadik (és kilencedik) bekezdése szintén utal arra, hogy „*a hozzáférési kötelezettség teljesítése során a jelen rendelkező rész D) pontja által nem szabályozott kérdésekben a Kötelezett Szolgáltató köteles megfelelni a Hszr.-nek a DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) pont (i)-(xi) pontok megfelelő alkalmazásával*”. Az 5. piaci határozat D/2. 1. pont nyolcadik bekezdésében szintén a Hszr. és a DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) pont (i)-(xi) pontok megfelelő alkalmazását rendeli a D/2. pont által nem érintett kérdésekben. A fentiekre tekintettel tehát a Hszr.-nek való megfelelést is vizsgáltam, így megállapítottam, hogy a Hszr. 3. § (1) bekezdésének 10. pontja alapján a helymegosztás a kiegészítő szolgáltatások közé tartozik, az ezzel kapcsolatos rendelkezéseket a 4. sz. melléklet tartalmazza, a felsorolás ennek megfelelően kibővítésre került a 4. sz. mellékletre való hivatkozással. Továbbá a számhordozással kapcsolatos rendelkezések a Törzsszöveg 17. és nem a 10. pontjában találhatóak, ezért a hivatkozás megfelelően pontosításra került.

- 1.2. Tekintettel arra, hogy az 5.7 pont negyedik bekezdésében a Kötelezett Szolgáltató kötbérfizetési kötelezettsége esetén megköveteli a Jogosult Szolgáltató kötbérigényre vonatkozó bejelentési kötelezettségét, indokolt, hogy ugyanezen kötelezettség fordított esetben a Kötelezett Szolgáltatót is terhelje. Tekintettel arra, hogy a kötbérfizetés mindkét felet terhelő kötelezettség, indokolt, hogy az azzal kapcsolatos igények elbírálása azonos módon történjen, beleértve a kötbérfizetést megelőző eljárást is. Az Eht. 103. § (4) bekezdés a)-c) pontjaira tekintettel a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlat szerinti szolgáltatásokat a Jogosult Szolgáltató részére átlátható módon, az egyenlő elbánás elvének és az üzleti tisztesség követelményének megfelelően köteles nyújtani. A fenti elveket, kötelezettségeket a Szolgáltatónak a kötbérfizetésre vonatkozó szabályok kialakítása során is maradéktalanul figyelembe kell vennie, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.
- 1.3. A 7.1. pont első bekezdésében a iv) pontban található szolgáltatás elnevezések nem feleltek meg pontosan a 4.1.4., illetve 4.5. pontban található elnevezéseknek. A helyes szolgáltatás-elnevezések alkalmazása érdekében a szolgáltatások megnevezése pontosításra került a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 1.4. Egyes megajánlott szolgáltatások (többletszál, használaton kívüli szakaszok) esetén a Jogosult Szolgáltató nem rendelkezik előfizetői előszerződéssel, vagy az annak függvénye, hogy a Kötelezett Szolgáltató előfizetője részére fog szolgáltatást nyújtani (sötétszál átengedés, kábelhely megosztás), így azt benyújtani vagy annak vonatkozásában nyilatkozatot tenni nem tud, ezért erre vonatkozóan terhére általános kötelezettséget megállapítani nem lehet, így a rendelkező rész szerinti kiegészítés szükséges.
- 1.5. Az Eht. 167. § (1) bekezdés szerint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a Nemzeti Hírközlési Hatóság és a Hírközlési Felügyelet jogutódja. Az Eht. 10. § (2) alapján a (1) bekezdés l) pontja szerinti - az elektronikus hírközlési szolgáltatások bejelentésével, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével kapcsolatos - hatósági ügyekben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala jár el, így a pontosítás érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.
- 1.6. A beszúrt „*szolgáltatásra vonatkozó*” szövegrész az egyértelműség érdekében pontosítja a megfogalmazást.
- 1.7. A számozás pontosítása miatt szükséges módosítás a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 1.8. Az alponton belül a 9.3.1. (j) alpont számozásának módosítása a számozás változása miatt szükséges.
- 1.9. Az INRUO 3.D sz. mellékletében az előrejelzéssel kapcsolatban meghatározott előretételező időtáv fél év, ezért ezen időtartam a Törzsszöveg 9.3.2.2. pont c) alpontjában módosításra került a mellékletben foglaltakkal való egyezőség érdekében.
- 1.10. A 9.3.2.3. pont a Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés megkötésére vonatkozó igénybejelentések eltérő tartalmi elemeit részletezi. A Szolgáltató a 9.3.2.3. b) pontjában a Jogosult Szolgáltató számára a 9.3.1. pont g) pontjában található nyilatkozat benyújtását csak a Hálózati Keretszerződés megkötéséhez kapcsolódóan, egyszeri alkalommal írja elő. Tekintettel arra, hogy a 9.3.1. g) pontja tipikusan egyedi igényhez kapcsolódó nyilatkozatot (előfizetőtől származó nyilatkozatot) tartalmaz, ezért a 9.3.1. pont g) alpontjára való hivatkozás törlése volt szükséges.

- 1.11. Az előrejelzéssel kapcsolatos rendelkezések az INRUO 3.D sz. mellékletében találhatóak, ezért a hivatkozás ennek megfelelően pontosításra került.
- 1.12. Tekintettel arra, hogy a 9.3.1. pont nem tipikusan az egyedi igényhez kapcsolódó nyilatkozatokat tartalmaz, ezért a 9.3.1. pont g) alpontjának törlése szükséges a 9.3.2.4. pont c) alpontjából, amellyel egyidejűleg a hivatkozott pont törlése is indokolt, mivel a hivatkozás nélkül az alpont értelmét vesztené.
- 1.13. A törölt rendelkezés szerint a Jogosult Szolgáltató a Hozzáférési Aggregációs Pont és Előfizetői Aggregációs Pont között vagy Előfizetői Aggregációs Pont és Előfizetői Hozzáférési Pont között igényelhet többletszámot. Ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező rész D.3. pontjának, amely szerint *"előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszám-telepítési kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató az előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszon, vagy a Jogosult Szolgáltató igényének megfelelően annak egy részére köteles biztosítani a hozzáférést a többletszámhoz a Jogosult Szolgáltatónak."* A 4. piaci határozat tehát nem korlátozza a többletszám igénylési lehetőségeket a hozzáférési hálózatnak a törölt rendelkezés által meghatározott végpontok közötti szakaszaira. A 4. piaci határozat idézett pontjának való megfelelés érdekében a vonatkozó rész a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került.
- 1.14. A törzsszöveg 9.4. pontjában pontosításra kerültek az előrendelés kapcsán átadott információkhoz kapcsolódó hivatkozások a tényleges fellelhetőségnek megfelelően.
- 1.15. A 10.2. pontban, az Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződéssel kapcsolatos 2 munkanapos határidő ellentmondásban van a 10. sz. mellékletben foglalt határidővel (5 munkanap). Az ellentmondás feloldása érdekében a Törzsszöveg 10.2. pontja módosításra került a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 1.16. A HF-22231-10/2011. számú hiánypótlási felhívás 1.35. pontjában a Hatóság előírta a Szolgáltató számára a Törzsszöveg 10.1.2. pontjának törlését. Az ehhez kapcsolódó indokolásban a Hatóság kifejtette, hogy Megvalósíthatósági vizsgálat konkrét igényhez kapcsolódóan végezhető, a Keretszerződéshez kapcsolódóan általánosan nem, hiszen a Keretszerződésből nem derül ki a Jogosult Szolgáltató konkrét igénye, tehát hogy pontosan milyen földrajzi helyeken, milyen szolgáltatásokat igényel ténylegesen. A Szolgáltató a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak úgy tett eleget, hogy a 10.1.2. pontban található szöveget áthelyezte a 10.2. pontba. Ez a megoldás nem megfelelő, mivel így a referenciaajánlat a megvalósíthatósági vizsgálat elvégzését minden egyes Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló igény esetében kötelezővé teszi. A DH-26600-25/2007. határozat c) iv) pontjában foglalt rendelkezések, továbbá a 4. piaci határozat rendelkező rész D.6. c) pontja azonban a vizsgálat lefolytatását jogosulti igénytől teszik függővé, ezért Megvalósíthatósági Vizsgálat lefolytatására nem minden esetben kerül sor,. Nem indokolt a megvalósíthatósági vizsgálat és az objektív műszaki ok miatti elutasítással kapcsolatos rendelkezéseknek ebben a pontban való külön feltüntetése azért sem, mert a referenciaajánlat az egyes szolgáltatásokhoz tartozó mellékletekben megfelelően tartalmazza a megvalósíthatósági vizsgálatok elvégzésének feltételeit, az objektív műszaki ok miatti elutasításra vonatkozó rendelkezések pedig a Törzsszöveg 10.7.2. pontjában megtalálhatóak. A leírtak alapján a 10.2. pont második bekezdése törlésre került.
- 1.17. Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés esetében a Törzsszöveg 11.1.2. (i) pontjának első mondata, Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződés esetében pedig a 11.1.2. (II) pontjának első mondata tartalmazza a törölt bekezdésben foglalt rendelkezést, ezért a duplikáció elkerülése érdekében a bekezdés törlése volt indokolt.

- 1.18. Az egyes szolgáltatások esetében a Törzsszöveg vonatkozó pontjaiban (10.2.,10.3.), illetve a vonatkozó mellékletekben foglaltak szerint (10. sz. melléklet 1.9.5. pont) eltérő határidők szerepelnek, ezért az ellentétes rendelkezések megszüntetése érdekében a 10.7.2. pont bevezető bekezdése a rendelkező részben foglaltak szerint került módosításra oly módon, hogy minden szolgáltatás esetében a Szolgáltató által a mellékletekben megállapított határidő került feltüntetésre.
- 1.19. A 10.7.2.1.-10.7.2.4. pontjai a leírás alapján az elutasítás alapjául szolgáló objektív műszaki okokat sorolják fel. A 10.7.2.4. pontban található leírás azonban nem objektív műszaki okot tartalmaz, hanem az objektív elutasítás esetére lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltatónak az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra vonatkozó új igénybejelentés benyújtását. A 10.7.2.4. pont tehát nem objektív műszaki okot tartalmaz, valamint az itt található rendelkezés szűkebb, mint a 4. piaci határozat rendelkező rész D.4. pontjának első bekezdésében foglalt kötelezettség, továbbá a Törzsszöveg 4.1.4. pontjából, valamint a 8. sz. melléklet 1.2.1. pontjából is egyértelműen kiderül, hogy a Jogosult Szolgáltató milyen esetekben nyújthat be Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra vonatkozóan igényt, ezért a 10.7.2.4. pont szerepeltetése nem indokolt, törlése szükséges.
- 1.20. A Törzsszöveg 10.7.5.1.1.-10.7.5.1.5. pontjai a leírás alapján az elutasítás alapjául szolgáló okokat sorolják fel. A 10.7.5.1.4. pontban található leírás azonban nem elutasítási okot tartalmaz, hanem az elutasítás esetére lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltatónak az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésre vonatkozó új igénybejelentés benyújtását. Továbbá az itt található rendelkezés a Törzsszöveg 4.1.5. pontjából, valamint a 8. sz. melléklet 2.2.1. pontjából, valamint a 12. sz. melléklet 3. sz. függelék II. pontjából is egyértelműen kiderül, ezért a 10.7.5.1.4. pontban található rendelkezés külön szerepeltetése nem indokolt, törlése szükséges. A törölt pont számozás-módosításának szükségességét szintén a törölt pont indokolja.
- 1.21. A 8. sz. melléklet 1.6.3. c) pontja szabályozza az alternatív végpontok keresésére vonatkozó igény feltételeit, a 8. sz. melléklet 6.2 pontja pedig a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat igénylésének feltételeit, mind az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, mind a Felhordó Hálózati Szolgáltatás céljából nyújtott Kábelhely Megosztás vonatkozásában. Az ezen szolgáltatások igénylésére vonatkozó lehetőségek ismertetése ezért a Törzsszövegből a felesleges duplikáció és az átláthatóság érdekében törlésre került a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 1.22. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.3. pontja szerint: *„A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti hálózatfejlesztési szerződést az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül meg kell kötni.”* A Törzsszöveg hivatkozott szövegrésze azonban nem felelt meg a fent idézett határozati rendelkezésnek, ezért annak a rendelkező rész szerinti módosítása volt indokolt.
- 1.23. Mind a Hálózatfejlesztési Keretszerződés, mind pedig az Egyedi Hálózatfejlesztési szerződés időtartama vonatkozásában a HF/22231-14/2011. számú végzés 1.5. pontjában felhívtam a Szolgáltatót, hogy indokolja a hivatkozott pontokban meghatározott 30 év időtartamot, vagy indokolás hiányában az időtartamot megfelelő mértékben csökkentse. A Szolgáltató által 2012. január 31-én benyújtott Törzsszövegben a kérdéses időtartamot 20 évre csökkentette, eleget téve ezzel a végzésben foglaltaknak. Tekintettel azonban a többi kötelezett szolgáltató referenciaajánlat-tervezetében foglaltakra, az egységes piaci viszonyok érdekében a hálózatfejlesztési szerződések időtartamát 25 évben határoztam meg.

- 1.24. A 11.4.1.1. pont tartalma – eltérő határidő feltüntetésével – megtalálható a (korábbi, törlést megelőző számozás szerint) 11.4.1.2. pontban is. Továbbá a DH-26600-25/2007. számú határozat c) (x) pontja alapján (amely a 4. piaci határozat rendelkező rész D.1. pont első bekezdése, valamint D.2. pont nyolcadik és kilencedik bekezdése, illetve az 5. piaci határozat rendelkező rész D/2. 1. pont nyolcadik bekezdése alapján jelen esetben alkalmazandó) a 11.4.1.2. pontban található határidő alkalmazandó, a 11.4.1.1. pontban található határidő nem elfogadható, törlése szükséges. Tekintettel arra, hogy jelen határozat 1.26. és 1.27. pontjai alapján a 11.4.1.3. és 11.4.1.4. pontjai is törlésre kerültek, egy alpont marad a 11.4.1. ponton belül, amelynek azonban már így nem indokolt a további külön alpontként való számozása.
- 1.25. A hivatkozott 11.4.1.3. pont törlésével a (módosult számozás szerinti) 11.4.1. pontban az arra való hivatkozás értelmét veszti, ezért az idézett szövegrész törlése szükséges.
- 1.26. A 11.4.1.3. b) és c) pontjában található határidők nem felelnek meg a DH-26600-25/2007. számú határozat c) (x) pontjának (amely a 4. piaci határozat rendelkező rész D.1. pont első bekezdése, valamint D.2. pont nyolcadik és kilencedik bekezdése, illetve az 5. piaci határozat rendelkező rész D/2. 1. pont nyolcadik bekezdése alapján jelen esetben alkalmazandó), amely alapján átengedésre vonatkozó referenciaajánlat alapján kötött szerződések esetén a Kötelezett Szolgáltató 2 munkanap alatt köteles az átengedést megvalósítani, vagy lehetővé tenni. A leírtak alapján a 11.4.1.3. pont törlésre került.
- 1.27. A 11.4.1.4. pont az ütemezéshez kapcsolódó besorolás nyilvánosságra hozatalát rendezi. Mivel a teljesítés ütemezése a 11.4.1.3. pont törléséhez kapcsolódó indokolás alapján (ld. 1.26. pont) nem elfogadható, ezért az ütemezéshez kapcsolódó nyilvánosságra hozatal sem szükséges. A 11.4.1.4. pont ennek megfelelően törlésre került.

2. A referenciaajánlat-tervezet 1. sz. melléklete vonatkozásában:

- 2.1. A hatályos jogszabályoknak való megfelelés érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 2.2. Az „Előrendelés” definíciója két helyen is szerepel (ezek közül az egyik helyen az átdolgozott előrendelés feltételeinek egyes pontjaira való utalással), ezért a duplikáció megszüntetése érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 2.3. A hivatkozott jogszabályhelyek által megjelölt hálózati információk megtalálhatóak a referenciaajánlat megfelelő részein, ezért a jogszabályi hivatkozások helyett a referenciaajánlat megfelelő pontjaira történő hivatkozás indokolt.
- 2.4. A felsorolás kiegészítése a Törzsszöveg 8. pontjában található, szerződéstípusokkal kapcsolatos felsorolásnak megfelelően történt. Az új (iv.) pont beszúrásával a (iii) pontot megelőző „továbbá” kitétel nem indokolt.
- 2.5. A „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” (ami az Eht. 188. § 9. pontjában, szolgáltatásként definiált „bitfolyam hozzáférés” meghatározott hálózati szakaszokra értelmezett része) pontosan meghatározza a hálózati szolgáltatás tartalmát, ezért a „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” külön, leszűkítő tartalommal történő definiálása nem indokolt.
- 2.6. A „Próbaüzem” meghatározásnál pusztán a referenciaajánlat-tervezet vonatkozó mellékletére történt utalás, azonban a definíció nem került kifejtésre. A meghatározás kiegészítése a Hszr. 3. § 15. pontjában található fogalomnak megfelelően történt.

3. A referenciaajánlat-tervezet 3.A. sz melléklete vonatkozásában:

- 3.1. A HF/22231-10/2011. számú végzés 4.1. pontja szerint a 3.A. sz. melléklet 5.1. pontjában a hivatkozások javítására hívtam fel a Szolgáltatót, amelynek a Szolgáltató a 3.A. sz. melléklet az 5.1. a) pontja esetében nem tett eleget. A hivatkozott INRUO 4.7.3. pont nem létezik, ezért annak a korábbiaknak megfelelő javítása szükséges, továbbá helyesen az INRUO Törzsszövegének 11.3. pontjáról van szó, így az egyértelműség érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint került kiegészítésre.
- 3.2. Az 5.1. pont b) pontban az INRUO 11.3. (illetve korábbi, hibás pontozás szerint 4.7.3.) pontjára, nem pedig az INRUO Törzsszöveg 11.3. pontjára utal a melléklet, így az egyértelműség érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint került kiegészítésre mindkét hivatkozás.

4. A referenciaajánlat-tervezet 3.B. sz melléklete vonatkozásában:

A „díj ellenében” kitétel törléséről a HF/22231-10/2011. számú végzés 5.3. pontjában már rendelkezett, a Szolgáltató ennek ellenére azt nem törölte. A kábel végződtetésért nem indokolt külön díj felszámítása, az ezzel kapcsolatos költségek a bérleti díjban megtérülnek, ahogyan a már kiépült szakaszok esetében is a bérleti díj nyújt fedezetet. A leírtak alapján a „díj ellenében” kitétel törlésre került.

5. A referenciaajánlat-tervezet 3.D. sz melléklete vonatkozásában:

- 5.1. Az Előrejelzések leadásához kapcsolódó 60 napos határidő a Jogosult Szolgáltatótól 8 hónapos előretekintő időtávot követel meg. A Szolgáltató a hálózatfejlesztési tervei kapcsán 6 hónapos előretekintő időtávot vállal, a Jogosult Szolgáltatóval szemben elvárt 8 hónapos időtáv ennek megfelelően nem elfogadható, az Eht. 103. § (4) bekezdés b) pontjában külön is nevesített egyenlő elbánás elvének megfelelően a Jogosult Szolgáltató előrejelzésére és a Szolgáltató hálózatfejlesztési terveinek előretekintő időtávjára egységes időtartam kell, hogy vonatkozzon. Bár a hálózatfejlesztési tervekkel kapcsolatos előretekintés és a Jogosult Szolgáltató előrejelzése nem teljesen ugyanazt a kört takarja, azonban a kétfajta „előrejelzés” technikai jellemzőiben nem különbözik, hiszen mindkét esetben egy előretekintő időtávban kell döntenie a szolgáltatónak az egyes beruházási szándékairól. Semmi sem indokolja, hogy a Jogosult Szolgáltató hosszabb időtávra előretekintve döntsön arról, hogy a Szolgáltatótól milyen mennyiségben igényel jövőbeni szolgáltatást, hiszen mindkét említett esetben végső soron azt kell mérlegelnie a szolgáltatónak, hogy milyen jövőbeni előfizetői bázis „megszerzésére” törekszik, illetve előfizetői bázis „megszerzését” tartja reálisnak. Az előrejelzés első negyedévében foglalt igények teljesítéséhez szükséges erőforrások tervezhetőségének érdekében azonban indokolt az előrejelzés benyújtásához kapcsolódó előzetes időtartam meghatározása. A leírtak alapján indokolt, hogy a Jogosult Szolgáltató az előrejelzést az előrejelzett időtáv kezdete előtt 30 nappal benyújtsa. A 30 napos időtartam lehetőséget biztosít az esetleges hiánypótlás benyújtására is az előrejelzett időtartam kezdete előtt.
- 5.2. Ezen korlátozás – amely szerint az előrejelzésben megadott mennyiségeket a ténylegesen igénybevett mennyiség 10%-nál nagyobb mértékben haladja meg, akkor a 110% feletti mennyiségre vonatkozóan a Szolgáltató az INRUO-ban foglalt feltételektől eltérhet – nem elfogadható, mivel az lehetővé teszi, hogy a Szolgáltató bizonyos esetekben mentesüljön a referenciaajánlatban foglalt feltételek (így határidők) alkalmazása alól a szolgáltatásnyújtás során. Ilyen mentesülés nem lehetséges, a referenciaajánlatban foglalt feltételek minden esetben alkalmazandók a kötelezettség hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében, az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján ugyanis a Szolgáltató a referenciaajánlathoz annak hatálya alatt kötve van, attól még a

Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. A törölt INRUO rész ugyanakkor ezen Eht. szabály megkerülését tenné lehetővé, hiszen a referenciaajánlat hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében „felhatalmazná” a Szolgáltatót az egyes a Jogosult Szolgáltatók eltérő kezelésére, amely az említett Eht. szabály miatt nem megengedhető. A leírtak alapján a vonatkozó rendelkezés törlésre került. Az előrejelzéssel kapcsolatos megfelelő jogosulti magatartás biztosítása ugyanakkor szükséges, ennek érdekében a Szolgáltató a 3.D. sz. melléklet új 7. pontja alapján járhat el.

- 5.3. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett mennyiség nem éri el az előrejelzett mennyiséget, csak abban az esetben indokolt ezzel kapcsolatban a Jogosult Szolgáltatótól pénzbeli kompenzációt követelni, ha a Jogosult Szolgáltató az előrejelzési kötelezettségét és igénybejelentési jogát nem rendeltetésszerűen gyakorolja, vagyis az előrejelzés és a tényleges igénybevétel közötti eltérés ismételt, jelentős mértékben jelentkezik. A nem rendeltetésszerűen gyakorolt előrejelzéshez indokolt pénzügyi következményt rendelni, annak érdekében, hogy ettől a magatartástól a Jogosult Szolgáltató a jövőben tartózkodjon. Amennyiben azonban a Jogosult Szolgáltató előrejelzési kötelezettségét rendeltetésszerűen gyakorolja, de eseti jellegű eltérések előfordulnak az előrejelzett és a tényleges igénybevétel között, akkor ezekhez az eseti eltérésekhez nem indokolt pénzügyi következményt rendelni, tekintettel az előrejelzés természetéből adódó bizonytalanságokra, amelyekhez nem kapcsolható a Jogosult Szolgáltató felelőssége, így ezzel összefüggésben a Jogosult Szolgáltató pénzügyi felelősségének megállapítása sem indokolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a 3.D. sz. melléklet 4.2. pontját.
- 5.4. A 3.D sz. melléklet 4.3. pontjában foglalt automatikusan alkalmazott kötbérigény aránytalan és aszimmetrikus a Jogosult Szolgáltatóra nézve. Az előrejelzések teljesülését számos, a Jogosult Szolgáltatótól független, illetve általa előre nem látható tényező befolyásolja. A maximum 10% megengedett eltérés szinte teljesen pontos féléves időtávra történő előretekintést követel meg a Jogosult Szolgáltatótól, ami a korábban említett bizonytalansági tényezők miatt túlzott elvárásnak tekinthető. A Kötelezett Szolgáltató saját hálózatfejlesztési terveire kapcsolódóan sem vállal garanciát a fél évvel korábban közzétett tervek megbízhatóságával kapcsolatban, illetve az esetleges módosításokhoz kapcsolódóan sem állapít meg saját maga számára kötbérfizetési kötelezettséget, így a hasonló előretekintést és tervezést igénylő előrejelzés esetében sem indokolt a jogosulti kötbérfizetési kötelezettség megállapítása az előrejelzés 10%-nál nagyobb módosulása esetén. (A Szolgáltató jelen melléklet új 7. pontja alapján eljárhat, amennyiben azt tapasztalja, hogy a különböző időszakban benyújtott előrejelzések közötti eltérésekből az derül ki, hogy a Jogosult Szolgáltató nem jóhiszeműen és rendeltetésszerűen teljesíti az előrejelzés benyújtási kötelezettségét és ezzel a Szolgáltatónak kárt okoz.) Jelen pont indokolásához lásd még a jelen határozat 5.1 pontjában foglaltakat.
- 5.5. A 3.D Melléklet 5. pontjában foglalt korlátozás aránytalan és aszimmetrikus a Jogosult Szolgáltatóra nézve. Az előrejelzések teljesülését számos, a Jogosult Szolgáltatótól független, illetve általa előre nem látható tényező befolyásolja. A maximum 10% megengedett eltérés szinte teljesen pontos féléves időtávra történő előretekintést követel meg a Jogosult Szolgáltatótól, ami a korábban említett bizonytalansági tényezők miatt túlzott elvárásnak tekinthető. A Kötelezett Szolgáltató saját hálózatfejlesztési terveire kapcsolódóan sem vállal garanciát a fél évvel korábban közzétett tervek megbízhatóságával kapcsolatban, így a hasonló előretekintést és tervezést igénylő előrejelzés esetében sem indokolt az előrejelzések közötti maximális eltérés megállapítása. A leírtak alapján a 3.D Melléklet 5. pontja törlésre került. A pont indokolásához lásd még a jelen határozat 5.1 pontjában foglaltakat.

- 5.6. A 3.D Melléklet 6. pontjában található korlátozás – amely szerint az Előrejelzésben a Q1 időszakra megadott igénynél nagyobb számú ajánlat esetén a többletigények megvalósítását a Szolgáltató az INRUO-ban foglalt feltételek szerint nem vállalja – nem elfogadható, mivel az lehetővé teszi, hogy a Szolgáltató bizonyos esetekben mentesüljön a referenciaajánlatban foglalt feltételek (így határidők) alkalmazása alól a szolgáltatásnyújtás során. Ilyen mentesülés nem lehetséges, a referenciaajánlatban foglalt feltételek minden esetben alkalmazandók a kötelezettség hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján ugyanis a Szolgáltató a referenciaajánlathoz annak hatálya alatt kötve van, attól még a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. A törölt INRUO rész ugyanakkor ezen Eht. szabály megkerülését tenné lehetővé, hiszen a referenciaajánlat hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében „felhatalmazná” a Szolgáltatót az egyes a Jogosult Szolgáltatók eltérő kezelésére, amely az említett Eht. szabály miatt nem megengedhető. A leírtak alapján a 3.D Melléklet 6. pontja törlésre került. Az előrejelzéssel kapcsolatos megfelelő jogosulti magatartás biztosítása ugyanakkor szükséges, ennek érdekében a Szolgáltató a 3.D Melléklet új 8. pontja alapján járhat el. A törölt 5. és 6. pont törlésére tekintettel a korábbi 7. és 8. pont számozása 5. és 6. pontra módosult.
- 5.7. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 7.5.1. pontban (módosult számozás szerinti 5.5.1. pontban) található korlátozás – amely szerint az Előrejelzésben megadott mennyiségeket a ténylegesen igénybevett mennyiség 10%-nál nagyobb mértékben haladja meg, akkor a 110% feletti mennyiségre vonatkozóan a Szolgáltató referenciaajánlatban foglalt feltételektől eltérhet – nem elfogadható, mivel az lehetővé teszi, hogy a Szolgáltató bizonyos esetekben mentesüljön a referenciaajánlatban foglalt feltételek (így határidők) alkalmazása alól a szolgáltatásnyújtás során. Ilyen mentesülés nem lehetséges, a referenciaajánlatban foglalt feltételek minden esetben alkalmazandók a kötelezettség hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében, így az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján ugyanis a Szolgáltató a referenciaajánlathoz annak hatálya alatt kötve van, attól még a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. A törölt INRUO rész ugyanakkor ezen Eht. szabály megkerülését tenné lehetővé, hiszen a referenciaajánlat hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében „felhatalmazná” a Szolgáltatót az egyes a Jogosult Szolgáltatók eltérő kezelésére, amely az említett Eht. szabály miatt nem megengedhető, ezért a vonatkozó rendelkezés törlése indokolt. Az előrejelzéssel kapcsolatos megfelelő jogosulti magatartás biztosítása ugyanakkor szükséges, ennek érdekében a Szolgáltató a 3.D. sz. melléklet új 7. pontja alapján eljárhat.
- 5.8. A 3.D. sz. melléklet 5.5.2. pontjának módosítására a jelen határozat 5.3. pontjában foglalt indokok alapján került sor.
- 5.9. Sorolási szabályok felállítására csak a referenciaajánlatban a 4. és 5. piaci határozatokkal, illetve a Hszr.-rel összhangban meghatározott határidők figyelembe vételével van lehetőség. Az egyértelműség érdekében a 6. pont rögzíti az elvárást.
- 5.10. Tekintettel arra, hogy az 5. és 6. pontok törlésre kerültek, az azt követő pontok számozása annak megfelelően módosításra került, így a jelen pontban hivatkozott „7.2.” pont helyes számozásnak megfelelő módosítása is szükséges.
- 5.11. A 7. pont az előrejelzéssel kapcsolatos megfelelő jogosulti magatartás biztosítása érdekében a Kötelezett Szolgáltató számára lehetővé teszi, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató felróható magatartása miatt indokolatlan többletköltségei merülnek fel, úgy ezeket a költségeket érvényesíthesse a Jogosult Szolgáltatóval szemben. Az egységes piaci viszonyok érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Az előrejelzési kötelezettség nem rendeltetésszerű gyakorlása esetén nem indokolt a

7. pont szerinti jogkövetkezménynél szigorúbb kötelezettség alkalmazása, mivel előfordulhatnak a Jogosult Szolgáltatón kívül álló olyan – akár gazdasági, akár műszaki - okok, amelyek azt eredményezhetik, hogy nem tudja az előrejelzett mennyiséget teljesíteni. Ugyanakkor a Jogosult Szolgáltató magatartása nyilvánvalóan nem irányulhat arra, hogy az előrejelzést visszaélészerűen használja, hiszen a Kötelezett Szolgáltató esetében ez erőforrások (pénzbeli és humán erőforrás) allokálásával jár. A módosult szabályozás szerint tehát a Jogosult Szolgáltatót csak a nem rendeltetészerű joggyakorlás esetén terheli a 7. pont szerinti kártérítési kötelezettség. A Jogosult Szolgáltatóknak egységes szabályokkal kell szembesülniük a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a 4. és 5. piaci határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel indokolt helyettesíteni. Az 5.11. pont ezért a MARUO tervezetének vonatkozó rendelkezéseivel összhangban került megállapításra

6. A referenciaajánlat-tervezet 4. sz melléklete vonatkozásában:

- 6.1. A megfogalmazás kiegészítésre került az ODF felsorolásával annak érdekében, hogy valamennyi lehetséges eset megjelenjen.
- 6.2. Jelen határozat 1.19. pontja szerint az INRUO Törzsszöveg 10.7.2.4. pontja törlésre került, ezért jelen pont ennek megfelelő módosítása is szükséges volt.

7. A referenciaajánlat-tervezet 8. sz melléklete vonatkozásában:

- 7.1. Az 1.2.3.2. pontban a megfogalmazás pontosítása az egyértelműséget szolgálja, mivel annak hiányában a szöveg úgy is értelmezhető, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató alvállalkozóval végezteti a kivitelezést, akkor minden esetben szükséges a szakfelügyelet, ami a 4. piaci határozat rendelkező rész D.6. f) pontja alapján (ami a felügyeletet indokoltsághoz köti) nem megengedett. A megfogalmazás pontosítása után egyértelmű, hogy a kivitelezést amennyiben a Jogosult Szolgáltató minősített alvállalkozóval végezteti a kivitelezést, akkor nem szükséges a szakfelügyelet.
- 7.2. A megfogalmazás alapján 1 hónapnál nagyobb késedelem esetén az 1 hónapot meghaladó késedelem után nem kell kötbért fizetnie a Kötelezett Szolgáltatónak. A kötbér így 1 hónapot meghaladó késedelem esetén nem ösztönöz a teljesítésre. A kötbérnek a polgári jog szabályai alapján fennálló kettős jellegére tekintettel a referenciaajánlatban foglalt kötbérelőírásnak alkalmasnak kell lennie a Jogosult Szolgáltatót ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és egyben alkalmasnak kell lennie a szerződésszerű teljesítés hatékony előmozdítására. A kötbér azon célját, hogy a Kötelezett Szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket betartsa, csak akkor érheti el, ha a Kötelezett Szolgáltató számára számottevő hátránnyal jár a késedelmes teljesítés. A 4. piaci határozat rendelkező rész D.1. pont első bekezdése, valamint D.2. pont nyolcadik és kilencedik bekezdése, illetve az 5. piaci határozat rendelkező rész D/2. 1. pont nyolcadik bekezdése alapján alkalmazandó DH-26600-

25/2007. számú határozat c) (ix) pontja alapján a referenciaajánlatban meghatározott kötbér mértékének arányosnak kell lennie a minőségi mutató, illetve eljárási határidők be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral. Azáltal azonban, hogy a Szolgáltató meghatározta a kötbérfizetési feltételek időbeli maximumát, ezen mellékkötelezettség nem minden esetben éri el a fentiekben hivatkozott célokat, hiszen az 1 hónapos késedelem elérését követően a Kötelezett Szolgáltató lényegében további jogkövetkezmény, fizetési kötelezettség nélkül továbbra is késedelmes helyzetben marad, ezáltal pedig a további fizetési kötelezettség hiánya nem ösztönzi a teljesítésre. Mindezekre tekintettel a kötbérmaximummal kapcsolatos rendelkezés törlésre került.

- 7.3. A megfogalmazás alapján a hibás teljesítés ideje és a kötbér nem áll arányban egymással, a kötbérmaximum megállapítása a kötbér maximális összegének elérése után nem ösztönöz a megfelelő teljesítésre.

A kötbérnek a polgári jog szabályai alapján fennálló kettős jellegére tekintettel a referenciaajánlatban foglalt kötbérelőírásnak alkalmasnak kell lennie a Jogosult Szolgáltatót ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és egyben alkalmasnak kell lennie a szerződésszerű teljesítés hatékony előmozdítására. A kötbér azon célját, hogy a Kötelezett Szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket betartsa, csak akkor érheti el, ha a Kötelezett Szolgáltató számára számottevő hátránnyal jár a késedelmes teljesítés. A 4. piaci határozat rendelkező rész D.1. pont első bekezdése, valamint D.2. pont nyolcadik és kilencedik bekezdése, illetve az 5. piaci határozat rendelkező rész D/2. 1. pont nyolcadik bekezdése alapján alkalmazandó DH-26600-25/2007. számú határozat c) (ix) pontja alapján a referenciaajánlatban meghatározott kötbér mértékének arányosnak kell lennie a minőségi mutató, illetve eljárási határidők be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral. Azáltal azonban, hogy a Szolgáltató meghatározta a kötbérfizetés maximumát, ezen mellékkötelezettség nem minden esetben éri el a fentiekben hivatkozott célokat, hiszen a kötbérmaximum elérését követően a Kötelezett Szolgáltató lényegében további jogkövetkezmény, fizetési kötelezettség nélkül továbbra is késedelmes helyzetben marad, ezáltal pedig a további fizetési kötelezettség hiánya nem ösztönzi a teljesítésre. Mindezekre tekintettel a kötbérmaximummal kapcsolatos rendelkezés törlésre került.

- 7.4. Az eredeti szövegrész szerint az új kötés elhelyezhetőségéről Kötelezett Szolgáltató a kiviteli terv elbírálása keretében nyilatkozik. Tekintettel arra, hogy az új kötés elhelyezésének lehetősége befolyásolja a kábelhely megosztás megvalósíthatóságát, ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező rész D.6. c) pontjának, amely szerint a Szolgáltató a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat eredményeképpen „a *Jogosult Szolgáltató által kért kábelhely megosztás megvalósíthatóságának lehetőségét, a megvalósíthatóság módját meghatározza.*” Vagyis a 4. piaci határozat szerint a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat választ kell, hogy adjon arra a kérdésre, hogy a Jogosult Szolgáltató által igényelt kábelhely megosztás megvalósítható-e. A melléklet eredeti szövege szerint viszont előfordulhatna, hogy miután a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat során az igényelt kábelhely megosztást megvalósíthatónak minősíti a Szolgáltató, a későbbiekben, a kiviteli terv elbírálása során úgy nyilatkozik, hogy az igény mégsem valósítható meg. Ez a Jogosult Szolgáltatót hátrányos helyzetbe hozná és ellentétes lenne a 4. piaci határozat idézett előírásával. Ezért szükséges a hivatkozott szakaszt a 4. piaci határozattal összhangban úgy módosítani, hogy a Szolgáltató a kábelhely megosztás megvalósíthatóságát befolyásoló tényezőkről, így az új kötés elhelyezésének lehetőségéről is a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat keretében nyilatkozik. A melléklet vonatkozó része ennek megfelelően módosításra került.

8. A referenciaajánlat-tervezet 9. sz melléklete vonatkozásában:

- 8.1. A módosítás a megfogalmazást pontosítja az INRUO Törzsszöveg 8. pontjában és az INRUO 13. sz. mellékletben található szerződés-elnevezésnek megfelelően.
- 8.2. A módosítás a megfogalmazást pontosítja az INRUO Törzsszöveg 8. pontjában és az INRUO 13. sz. mellékletben található szerződés-elnevezésnek megfelelően.
- 8.3. A hivatkozások törlésre, illetve áthelyezésre kerültek a következő okból: Kábelhely Megosztáshoz kapcsolódó hivatkozások: a 8. sz. melléklet 1.2.1-1.2.2. pontjának megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezései megtalálhatóak a 9. Melléklet 2.1.-2.2. pontjaiban. Hasonlóan a 8. sz. melléklet 1.4. pontjának megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. Melléklet 3. pontjában. A 8. sz. melléklet 1.6.1. pontjának megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 6.1. pontjában. A 8. sz. melléklet 1.6.2. d), e), f) pontjainak megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 6.2. c), e), f) pontjaiban. A hivatkozott pontok közül a 8. sz. melléklet 1.2.3., 1.6.2. a) b) c), 1.6.3. és 6. pontjai tartalmazznak csak a kábelhely megosztással kapcsolatos jelen mellékletben foglaltakon túli szabályokat, az ezekre a pontokra való hivatkozások, a hivatkozott pontok tartalmának megfelelően átkerültek jelen melléklet 9. pontjába. Sötétszál Átengedéshez kapcsolódó hivatkozások: A 8. sz. melléklet 2.1. pontjának megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezései megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 1.2.2. pontjában. Hasonlóan a 8. sz. melléklet 2.2.1.-2.2.2. pontjainak megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 2.1.-2.2. pontjaiban. A 8. sz. melléklet 2.3. és 2.6. pontjait a 6.2.a) pont, 2.4. pontját a 3.1. pont megfelelően hivatkozta, ezért jelen pontban való hivatkozás nem indokolt. A 8. sz. melléklet 2.5., illetve 2.8. pontjainak megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 4., illetve 6. pontjaiban. A 8. sz. melléklet 3. pontját az 5. pont megfelelően hivatkozta, ezért jelen pontban való hivatkozás nem indokolt. A 9. sz. melléklet 2.7. pontjára való hivatkozás, mivel az a teljesítéshez kapcsolódik, a 6.2. a) pontban került elhelyezésre.
- 8.4. A 3. pont bevezető bekezdésében a Törzsszöveg 5.1. pontjára való utalás nem a felelősségi határokat szabályozza, az a felek kölcsönös tájékoztatási és együttműködési kötelezettségéről rendelkezik. Amint az pl. a 8. sz. melléklet 1.4.1. pontjában, illetve a 2.4.1. pontjában is megjelenik, a helyes utalás a Törzsszöveg 5.7. pontja, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 8.5. A hivatkozott pontban egymásnak ellentmondóan szerepel az arra vonatkozó rendelkezés, hogy a Kötelezett Szolgáltató milyen határidőn belül adja meg a Jogosult Szolgáltatónak az ajánlatot, illetve utasítja el az igényt. A módosítással a Szolgáltató egységesen 10 napon belül adja meg, illetve utasítja el az igényt – nem pedig 10 munkanapon belül adja meg az ajánlatot és 10 napon belül utasítja el.
- 8.6. A fenti, a 9. sz. melléklet utolsó, 2.2.3 pontot követő bekezdéséhez írt, jelen határozat 7.3. pontjához fűzött indokolás alapján tett kiegészítés. A „vonatkozó” kifejezéssel összefüggésben pedig a nyelvtani szabályok miatt volt szükséges a módosítás.
- 8.7. A megfogalmazás alapján 1 hónapnál nagyobb késedelem esetén az 1 hónapot meghaladó késedelem után nem fizet kötbért a Kötelezett Szolgáltató. A kötbér így 1 hónapot meghaladó késedelem esetén nem ösztönöz a teljesítésre. A leírtak alapján a kötbérmaximummal kapcsolatos rendelkezés törlésre került. Az indokoláshoz lásd még a 7.2 és 7.3 pontban foglaltakat.

- 8.8. A jelenlegi megfogalmazás alapján a hibás teljesítés ideje és a kötbér nem áll arányban egymással, a kötbérmaximum megállapítása a kötbér maximális összegének elérése után nem ösztönöz a megfelelő teljesítésre. leírtak alapján a kötbérmaximum törlésre került. Az indokoláshoz lásd még a 7.2 és 7.3 pontban foglaltakat.
- 8.9. A fenti, a 9. sz. melléklet utolsó, 2.2.3 pontot követő bekezdéséhez írt, jelen határozat 7.3. pontjához fűzött indokolás alapján tett kiegészítés. A „további”, illetve „tartalmazzák” kifejezésekkel összefüggésben pedig a nyelvtani szabályok miatt volt szükséges a módosítás.

9. A referenciaajánlat-tervezet 10. sz melléklete vonatkozásában:

- 9.1. A törölt rendelkezés szerint a Jogosult Szolgáltató a Hozzáférési Aggregációs Pont és Előfizetői Aggregációs Pont között vagy Előfizetői Aggregációs Pont és Előfizetői Hozzáférési Pont között igényelhet többletszálakat. Ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező részének D.3. pontjának, amely szerint *"előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató az előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszon, vagy a Jogosult Szolgáltató igényének megfelelően annak egy részére köteles biztosítani a hozzáférést a többletszálhoz a Jogosult Szolgáltatónak."* A 4. piaci határozat tehát nem korlátozza a többletszál igénylési lehetőségeket a hozzáférési hálózat a törölt rendelkezés által meghatározott végpontok közötti szakaszai. A 4. piaci határozat idézett pontjának való megfelelés érdekében a 10. sz. melléklet vonatkozó része a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került.
- 9.2. A módosításra a 4. piaci határozat rendelkező rész D.3. pont 9. bekezdésének (*"a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti hálózatfejlesztési szerződést az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül kell megkötni."*) való megfelelés érdekében került sor.
- 9.3. A módosítás a megfogalmazást pontosítja az INRUO Törzsszöveg 8. pontjában található szerződés-elnevezésnek megfelelően történt.
- 9.4. A jelenlegi megfogalmazás alapján a hibás teljesítés ideje és a kötbér nem áll arányban egymással, a kötbérmaximum megállapítása a kötbér maximális összegének elérése után nem ösztönöz a megfelelő teljesítésre. A leírtak alapján a kötbérmaximum törlésre került. Az indokoláshoz lásd még a 7.2 és 7.3 pontban foglaltakat.

10. A referenciaajánlat-tervezet 12. sz melléklet 3. függelékének vonatkozásában:

A Sötétszál Átengedés előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából szolgáltatásra vonatkozó adatok körébe egyértelműen beletartozik az átengedésre igényelt sötétszálak száma is, hiszen ez egy olyan alapvető mennyiségi jellemző, amely nélkül a Kötelezett Szolgáltató nem tudna megfelelően eleget tenni a Jogosult Szolgáltató igényének, ezért a rendelkező rész szerinti kiegészítésről döntöttem.

11. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 1. függelékének vonatkozásában:

A Szolgáltató a 13. sz. melléklet függelékei vonatkozásában nem teljesítette a HF/22231-10/2011. sz. végzés 1.51. pontjában foglalt kötelezést teljes mértékben, valamint a függelék hivatkozott pontja így nincs összhangban a Törzsszöveg 13.1.2. pontjában foglaltakkal, ezért a rendelkező rész szerinti módosítása szükséges.

A Törzsszöveg korábbi, a HF/22231-10/2011. sz. hiánypótlási végzését megelőző állapota szerinti 13.1.2. pontja szerint a határozott időre kötött Hálózati Szerződés a Jogosult Szolgáltató erre irányuló jelzése hiányában nem szűnik meg, hanem

határozatlan időre meghosszabbodik. A Hszr. 13. § (1) bekezdése azonban taxatív felsorolja a hálózati szerződés megszűnésének eseteit, így a Szolgáltató ettől eltérő szabályokat referenciaajánlatában nem állapíthat meg. Továbbá a Hszr. a határozott idejű szerződés lejártát feltételhez nem köti, így az a Jogosult Szolgáltató szerződés-megszűntetési szándékának bejelentéséhez sem köthető, a szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a felek ettől eltérően rendelkeznek. A Szolgáltató a korábbi kötelezéseknek csak a Törzsszövegben tett eleget, az egyes szolgáltatásokhoz tartozó szerződésminták esetében nem, így a függelékek megfelelő módosítása volt szükséges.

12. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 2. függelékének vonatkozásában:

- 12.1. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.1. pont első bekezdésében foglalt vonatkozó rendelkezésekkel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.
- 12.2. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.1. pont második bekezdésében foglalt vonatkozó rendelkezésekkel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.
- 12.3. A 11. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

13. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 3. függelékének vonatkozásában:

A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.2. pontjában foglalt vonatkozó rendelkezésekkel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

14. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 4. függelékének vonatkozásában:

- 14.1. A 11. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.
- 14.2. A 10. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.
- 14.3. A 11. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

15. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 6. függelékének vonatkozásában:

- 15.1. A Hálózatfejlesztési Keretszerződés vonatkozó rendelkezése a Törzsszöveg 11.2.3. második bekezdésében foglaltaknak való megfelelés érdekében és a jelen határozat 1.23. pont szerinti rendelkezésre tekintettel került módosításra.
- 15.2. A 11. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.
- 15.3. A Hálózatfejlesztési Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés vonatkozó rendelkezése a Törzsszöveg 11.2.3. második bekezdésében foglaltaknak való megfelelés érdekében, a jelen határozat 1.23. pont, valamint 14.2. pontszerinti rendelkezésre tekintettel került módosításra.

16. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 7. függelékének vonatkozásában:

A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.5. pontjában foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

17. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 8. függelékének vonatkozásában:

17.1. A függelékben a 14. pont alpontjainak számozása hibásan szerepelt, ezáltal kétszer szerepeltek a 17. pont egyes alpontjainak számozása. Az egyértelműség érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

17.2. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.6. pontjában foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

18. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 9. függelékének vonatkozásában:

18.1. A függelékben a 12. és 15. pontok alpontjainak számozása hibásan szerepelt, ezáltal többször szerepeltek a 17. pont egyes alpontjainak számozásai. Az egyértelműség érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

18.2. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.7. pontjában foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

19. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 10. függelékének vonatkozásában:

A 11. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

20. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz melléklet 11. függelékének vonatkozásában:

20.1. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.1. pont első bekezdésben foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

20.2. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.1., pont második bekezdésében foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

20.3. A 11. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

20.4. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.2., pont második bekezdésében foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

20.5. A 11. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a *polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény* 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. február „ „.

P.H.

Szalai Annamária
elnök