

Ügyiratszám: MN/190-8/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó
törvényi előírások megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

292/2019. (III. 5.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Cuttingroom Bt.-vel (2687 Bercel, Gácsi út 25., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Gólya TV állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Bercel, Galgaguta, Nógrádkövesd, Magyarnándor) kereskedelmi médiaszolgáltatás 2018. november 19-21. között jogosulatlanul kapcsolódott hálózatba az FM4 Rádió Szolgáltató Kft. által üzemeltetett Mária Rádió állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű (Budapest 88,8 MHz) közösségi rádiós médiaszolgáltatással, amely jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót

50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács egyúttal

megtiltja a jogsértő magatartás tanúsítását.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácsához – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Gólya TV állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Bercel, Galgaguta, Nógrádkövesd, Magyaránador) kereskedelmi médiaszolgáltatás 2018. november 19-21. közötti időszakban sugárzott műsorát, amelynek során a képűtség alatti rádiózás következtében az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértése merült fel.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § k) pontjában foglalt hatáskörében 2019. január 22. napján – hivatalból – közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 95/2019. (I. 22.) számú, MN/190-4/2019. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről, továbbá – a tényállás teljes körű tisztázása érdekében – 10 napos határidő tűzésével nyilatkozattételre kötelezte.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A postai tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Végzést 2019. január 30. napján átvette, s nyilatkozata 2019. február 12-én érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a Végzés I.-ről történt tudomásszerzését követően, 2019. február 4-vel kezdődően az általa szolgáltatott képűtség alatt már nem hallható a Mária Rádió műsora.

A jelen tényállás kapcsán tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2016. július 7-én elektronikus úton engedélyt kért a Mária Rádió vezetőségétől, hogy a Mária Rádió műsorát a képűségja alatt átvehesse, mert a vételkörzetében élő, mozgásukban korlátozott idős személyek otthonában egyéb úton nem elérhető a Mária Rádió, s kedvezni szándékozott számukra. Közölte azt is, hogy 2016. július 12-én a megkeresésre engedélyt kapott **személyes adat**.

Előadta továbbá, hogy az „együtműködés” a kapott engedély ellenére 2017. február 28. és 2018. július 20. között nem valósult meg, figyelemmel arra, hogy ezen időszakban a Gólya TV adása szünetelt a műsorterjesztés előzetes bejelentés nélküli megszakítása és az emiatt folyamatban volt jogvitás eljárás következtében.

Egyebekben kifejtette, hogy már a médiaszolgáltatási tevékenység megkezdésekor is az volt a rövidtávú célja, hogy közösségi médiaszolgáltatóként elégítse ki a helyi közösségi igényeket, hogy a környező falvak és tanyák 10-15 éves diákjainak térítésmentesen megtartott médiaszakkör keretén belül közösségi teret nyújtson az egyébként kulturálisan ingerszegény térségben. Megjegyezte azt is, hogy a jogvitás eljárás időszaka alatt az adáslebonnyolításért felelős műszaki-technikai eszközei elavultak, így az újraindulás lehetősége óriási anyagi terhet jelentett számára, továbbá, hogy halasztott fizetési engedménnyel nyújtott teljes körű beruházást részletező megállapodásának köszönhetően 2019. március 30-i határidővel technikailag is képes lesz a közösségi médiaszolgáltatóvá válás feltételeit teljesíteni.

A jelen eljárás tárgyát képező tényállást illetően előadta, hogy a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően járt el, a helyi igények teljesítésekor a közösség céljait tartotta szem előtt, a hálózatba kapcsolódás az átvételre került műsor szolgáltatójának engedélyével történt, a jogsértés nem okozott kárt, a hálózatba kapcsolódás ténye a helyi közösség összetartó közösséggé való nevelésének céljait szolgálta, a kezdetektől közösségi tartalmat közvetít és a Mária Rádióval azonos értékrendet képvisel, végül, maga is közösségi médiaszolgáltatóként kíván működni.

Az előadottakra figyelemmel kérte a Médiatanácsot, hogy tekintsen el a bírság kiszabásától.

Nyilatkozatához mellékelte az általa hivatkozott elektronikus levélváltást.

A Médiatanács a rendelkezésére álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

A vizsgált időszakban a Médiaszolgáltató által a Gólya TV adóján 2018. november 19-én 22:45:35 és november 20-án 08:59:29 óra, valamint november 20-án 13:58:50 és 16:59:30 óra, illetve 22:45:36 és november 21-én 01:47:59 óra között közzétett képűjság teljes időtartama alatt az FM4 Rádió Szolgáltató Kft. Mária Rádió állandó megnevezésű adójának aktuális műsora volt hallható.

Az átvett műsor időtartama 16 óra 16 perc 57 másodpercet tett ki e napokon az alábbi megoszlásban.

dátum	óra között (óra:perc:mp)	hallható és látható műsor	a képűjság alatti rádiózás időtartama (óra:perc:mp)
nov. 19.	22:45:35-24:00:00	képűjság, alatta a Mária Rádió műsora szól	1:14:25
nov. 20.	00:00:01-08:59:29	képűjság, alatta a Mária Rádió műsora szól	8:59:29
nov. 20.	13:58:50-16:59:30	képűjság, alatta a Mária Rádió műsora szól	3:00:40
nov. 20.	22:45:36-24:00:00	képűjság, alatta a Mária Rádió műsora szól	1:14:24
nov. 21.	00:00:01-01:47:59	képűjság, alatta a Mária Rádió műsora szól	1:47:59

A fentiek alapján a Médiatanács az alábbiakat állapította meg.

A Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket, figyelemmel arra, hogy 2018. november 19-21. közötti időszakban képűjságjának sugárzása alatt az FM4 Rádió Szolgáltató Kft. által üzemeltetett Mária Rádió állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű (Budapest 88,8 MHz) közösségi médiaszolgáltatás aktuális műsora volt hallható.

Az Mttv. 203. §-ának 13. és 14. pontja szerint:

„13. *Hálózatba kapcsolódás: két vagy több lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató vagy lineáris médiaszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.*”

„14. *Hálózatos médiaszolgáltató: az a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató, amelynek műsora vagy műsorszáma hálózatos médiaszolgáltatásban terjesztésre kerül.*”

Az Mttv. 64. § (1)-(3) bekezdései a földfelszíni médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„64. § (1) *A Médiatanács a hálózatba kapcsolódásról az abba kapcsolódók együttes kérelme alapján hatósági eljárásban dönt. A Médiatanács a kérelem engedélyezése esetén módosítja a médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit.*

(2) Közösségi médiaszolgáltató csak közösségi médiaszolgáltatóval kapcsolódhat hálózatba. Országos médiaszolgáltató nem lehet hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

(3) Nem engedélyezhető a hálózatba kapcsolódás,

a) ha a hálózatba kapcsolódó körzeti vagy helyi médiaszolgáltató saját médiaszolgáltatása nem éri el naponta a négy órát,

b) ha a médiaszolgáltatók bármelyike médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkeznek a Médiatanács felé,

c) ha a médiaszolgáltatók bármelyike a hálózatba kapcsolódás következtében nem felel meg a 71. §-ban foglaltaknak,

d) ha a hálózatos médiaszolgáltató és a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató vételkörzete több mint húsz százalékban fedi egymást,

e) ha a hálózatba kapcsolódás következtében a médiaszolgáltató a pályázati ajánlatában tett eredeti vállalásaitól jelentősen eltérne.”

Az Mttv. 42. § (11) bekezdése a bejelentés alapján működő médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról a következők szerint rendelkezik:

„42. § (11) A médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának, illetve vételkörzetbővítésének feltétele a Médiatanács e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.”

Bár a hálózatba kapcsolódás klasszikus esetében a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató saját műsorát helyettesíti a hálózatos médiaszolgáltatás műsorával, az Mttv. szerinti definíció nem zárja ki, hogy az átvétellel egyidejűleg más műsorszámot is sugározzon a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

Tekintettel arra, hogy a képűtség alatti rádiózás esetében a törvényi definícióban leírtak megvalósulnak, azaz a rádiós médiaszolgáltatás az audiovizuális médiaszolgáltató által átvételre, terjesztésre kerül, a képűtség alatti rádiózás hálózatba kapcsolódásnak minősül, amely médiatanácsi engedélyhez kötött. A hálózatba kapcsolódás engedélyezése esetén a Médiatanács a hálózatba kapcsolódást a hatósági szerződés módosításában, bejelentés alapján működő médiaszolgáltatás esetén hatósági határozatban rögzíti.

A Médiaszolgáltató médiaszolgáltatása helyi vételkörzetű kereskedelmi, az FM4 Rádió Szolgáltató Kft. Mária Rádió adója pedig körzeti vételkörzetű közösségi médiaszolgáltatás, így a hálózatba kapcsolódása egyébként sem volt lehetséges az Mttv. 64. § (2) bekezdés alapján. Ennek okán a Médiaszolgáltató a jogosulatlan hálózatba kapcsolódásával megsértette a 64. § (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéseket is.

A Médiaszolgáltató által a nyilatkozatában hivatkozott és a nyilatkozathoz mellékelt elektronikus levélváltással igazolni kívánt engedélykérést és annak megadását illetően a Médiatanács megjegyzi, hogy az irreleváns a jelen jogsértés megállapítása szempontjából, nem teszi azt meg nem történtté, ugyanis a vonatkozó médiaigazgatási szabályok értelmében hálózatba kapcsolódási igény esetén a kapcsolódni kívánóknak együttes kérelemmel kell fordulnia a Médiatanácshoz, amely azt jogszabályi körülmények, követelmények fennállása esetén, amennyiben tilalom nem áll fenn, engedélyezi s a hatósági szerződést módosítja vagy hatósági határozatot hoz. A Médiatanács ugyancsak irrelevánsnak tartotta a Médiaszolgáltató azon hivatkozását, hogy a jogsértésről történt tudomásszerzését követően megszüntette a jogsértő állapotot, mindez jelen jogsértést nem teszi meg nem történtté.

A jogsértést alátámasztó részletes adatokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, amely melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat indokolásában szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

„187. § (4) Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács az Mttv. 2011. január 1. napján történt hatálybalépése óta nem állapította meg az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Tekintettel azonban arra, hogy a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését a Médiatanács nem tekinti csekély súlyú törvénysértésnek, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény e jogsértések esetében nem alkalmazható.

Erre figyelemmel a Médiatanács bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdésének b) pontja szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

...

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben ...”

A fentiek okán a jogsértés nem csekély súlyára, a Médiaszolgáltató helyi kereskedelmi jellegére, illetve az eset összes körülményére tekintettel a Médiatanács az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,1 %-ának megfelelő összegű, azaz 50.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentiek mellett a Médiatanács – a bírság kiszabásán túl – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazása mellett döntött, s a rendelkező részben foglaltak szerint megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.



A Médiatanács hatáskörét az Mttv. 182. § k) pontjában foglaltak alapozzák meg.

Budapest, 2019. március 5.

a Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat