

Ügyiratszám: MN/14050-7/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

737/2019. (VI.11.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) részéről a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 elnevezésű adóján 2019. május 5-én 17 óra 33 perces kezdettel sugárzott „*Szemtől szembe*” című műsorszámával kapcsolatban 2019. május 20-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. május 21-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közzétételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusán - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. május 20-án érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 elnevezésű adóján 2019. május 5-én 17 óra 33 perces kezdettel sugárzott „*Szemtől szembe*” című műsorszámában elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy a Magyarország 15 éve történt uniós csatlakozásával kapcsolatos beszélgetésre csupán kormánypárti intézetek munkatársait hívta meg, a kormánnyal szemben kritikus megszólaló azonban nem szerepelt a műsorban.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2019. május 6-án, postai úton küldött kifogását, illetve azon térítvevényt, melynek tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2019. május 8-án átvette. Benyújtotta továbbá a Médiaszolgáltató 2019. május 9-én kelt, a kifogást elutasító válaszlevelét, melyet előadása szerint 2019. május 15-én vett kézhez. A beadványhoz mellékelte borítékon látható postai bélyegző szerint a Kérelmező 2019. május 16-án adta kérelmét postára a Hatóság részére.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás

közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató részére 2019. május 6-án, postai úton küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a mellékelt térítvény tanúsága szerint a kifogást 2019. május 8-án átvette, majd 2019. május 9-én kelt levelével a kifogást elutasította. E levelet a Kérelmező - előadása szerint - 2019. május 15-én vette kézhez, majd a beadványhoz mellékelt borítékon látható postai bélyegző szerint 2019. május 16-án adta kérelmét postára a Hatóság részére.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2019. május 21-én közigazgatási hatósági eljárás indult. A Médiatanács a 2019. május 22-én kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/14050-2/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiatanács a 2019. június 3-án kelt, Dr. Auer János, a Médiatanács tagja által aláírt MN/14050-3/2019. ügyiratszámú végzésében a tárgyi ügy bonyolultsága, illetve a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében a 2019. május 21-én indult közigazgatási hatósági eljárás határidejét hivatalból 8 nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorszám felvétele és szó szerinti szöveges leírása 2019. június 4-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. Ismertette a műsorszámokban elhangzottakat, a Kérelmező kifogását, továbbá előadta, hogy a Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást.

Előadta, hogy az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a Médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3.§ alapján. Kifejtette továbbá, hogy az Mttv. kommentárja szerint a kifogásban meg kell jelölni azt az álláspontot, amely a kifogásolt tájékoztatásban „ismertetésre nem került” és nem lehet általában egy műsorszám vagy egy egész műsorfolyam kiegyensúlyozatlanságát kifogásolni. Kérelmező nem jelölte meg azt a

létező, releváns álláspontot, amellyel – álláspontja szerint – kiegyensúlyozottá válhatott volna a tájékoztatás, kifogásában csupán általában jelölte kiegyensúlyozatlannak a műsört, így a benyújtott kifogás a Médiaszolgáltató álláspontja szerint megalapozatlan.

Hivatkozott továbbá a bírói gyakorlatra (Kúria Kvk.III.37.607/2019/4. számú döntése), mely szerint *„bármilyen elemzőnek vagy szakértőnek a saját szakterülete szabályai szerint kell objektív véleményt adnia, [...] a szakértőn jogilag nem kérhető számon, mint ahogy a műsorszolgáltatón sem, hogy mi a szakmai véleménye a felkért elemzőnek, szakértőnek”*.

A Médiaszolgáltató az előadottakra tekintettel a kérelem elutasítását kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában foglalt álláspontja:

„Tárgy: M1 Szemtől szembe 2019.05.05-én 17:35-kor

*Tisztelt Cím,
2019.05.05-én 17:35-kor az M1-en Szemtől szembe műsor nem adott kiegyensúlyozott tájékoztatást riport témájával kapcsolatban.*

Téma: Magyarország 15 éve az Európai Unió tagja

Két olyan riportalanyt hívtak meg, akik kormánypárti intézetek munkatársai. Kormánykritikus intézet képviselőjét nem hívták meg.

Deák Dániel úr a XXI. sz. elemzője kb. 10 alkalommal mondta: Brüsszel, migrációs válság. Párkányi Eszter az Alapjogokért Intézet munkatársa semmitmondó véleményt mondott.

*Szemtől szembe műsor témájával kapcsolatos visszatekintés az elmúlt 15 évre, Magyarország EU tagságának történetére nem történt meg, kizárólag a jelenlegi kormányközvetítőket ismételték a riportalanyok.
(...)”*

2. A Kérelmező kérelme az alábbiakat tartalmazza:

„Tárgy: 2019.05.05-én 17:35 óra M1 Szemtől szembe

Tisztelt Cím,

Fenti műsorral kapcsolatban reklamáló levelet írtam a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt-nek, mert a műsor - véleményem szerint - nem volt kiegyensúlyozott.

Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt elutasította a reklamációmat.

Én nem tudom elfogadni a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt magyarázatát, ezért kérem az Önök intézkedését.

Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt indokolásának különösen azt a részét tartom vérlázítósnak, hogy senkinek sincs joga beleszólni a műsorokba.

Szerintem az M1 közszolgálati TV, így a kiegyensúlyozott hírműsor alapvető követelmény, többek között az én adómból is működik.

(...)”

3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató M1 elnevezésű adóján 2019. május 5-én 17 óra 33 perces kezdettel sugárzott „Szemtől szembe” című műsorszámban a következők hangzottak el:

Somorjai Balázs: *„A héten volt a 15. évfordulója, hogy Magyarország az Európai Unió tagjának mondhatja magát. Alig telt el 4-5 év és a Közösség máris óriási kihívással, a begyűrűző gazdasági világválsággal találta szembe magát. Krízisbe kerül, a már amúgy is adósságban úszó Görögország, jött az euró válság, és szinte még le sem csillapodtak a kedélyek, amikor milliós tömeg érte el Európa határait, vagyis kirobbant a migrációs válság. Mostanra pedig már a brit tagság napjai is meg vannak számlálva. Ez a Szemtől szembe vasárnap, Somorjai Balázs vagyok, jó napot kívánok!”*

„A közösségi kríziseket jobbra közös erővel lehet hatékonyan kezelni, feltéve, hogy minden szereplő érdeke azonos, legyen az gazdasági, vagy politikai, csak hogy éppen az érzékenyesség az, ami hiányzik most már évek óta, az addig csak felszín alatti ellentétet pedig nyílt színre hozta a bevándorlási válság. Ezért is mondja mindkét tábor, hogy május utolsó hétvégéje sorsdöntő lesz a közösség szempontjából. Vendégeink, akikkel megnézzük, hogy honnan, hova is tart Európa, Párkányi Eszter az Alapjogokért Központ elemzője. Kezét csókolom! Jó napot kívánok!”

Párkányi Eszter: *„Jó napot!”*

Somorjai Balázs: *„És Deák Dániel, politológus, a XXI. Század Intézet vezető elemzője. Jó napot kívánok!”*

Deák Dániel: *„Jó napot kívánok!”*

Somorjai Balázs: *„Köszönöm, hogy eljötték hozzánk! Hol a probléma forrása? Túl nagyra hízt-e az Európai Unió, vagy éppen ellenkezőleg, túl kicsi ez a közösség ahhoz, hogy ennyi különféle jó dolog, ideológia megférjen egymás mellett?”*

Párkányi Eszter: *„Szerintem itt inkább arról van szó, hogy rossz irányba tart, ugyanis az Unió, az maga, mint európai közösség, egy gazdasági közösségként, gazdasági érdekek mentén jött létre, arról nem is beszélve nyilván, hogy a béke fenntartása érdekében. De az, hogy most inkább egy politikai integráció irányába megy, nyilvánvalóan nehézkessé teszi ezt a folyamatot, hiszen nem minden államnak ugyanazok az érdekei, nem minden állam ugyanolyan politikailag, és igazából itt a Monnet-elv az, ami hat. Az egyik alapító atya, Jean Monnet-ről nevezték el ezt az elvet, ami arról szól, hogy folyamatosan a mélyebb integráció irányába kell haladni ahhoz, hogy egyben tartsák az Európai Közösséget, de ahogy látjuk, inkább ez az, ami most ezt szétveri.”*

Deák Dániel: *„Nagyon fontos hangsúlyozni, hogy évtizedről évtizedre folyamatosan a föderatív uniót szorgalmazzák, azok mindig valamilyen bújtatott eljárás keretében akarták a hatásköröket a nemzetállamoktól Brüsszelbe átcsoportosítani. Tehát, ha megnézzük az EU-nak a történetét, akkor mindig lopakodva, valamilyen úton-módon, valamilyen területet átcsoportosítottak a tagállamoktól, és 2004-ben Magyarország még egy teljesen más Európai Unióhoz csatlakozott, akkor nem gondolta senki sem azt, hogy ily mértékben bele akar szólni Brüsszel az egyes tagállamoknak a mindennapjába, és egyre több területet el akarnak venni tőlük. És most amikor, ugye, a gazdasági világválság volt, a migrációs válság volt, akkor a hétköznapi emberek számára is egyértelművé vált, hogy mit jelent az, hogy nem az adott tagállamban döntenek az egyes kérdésekről, hanem Brüsszel- központból mondják meg azt, hogy mondjuk kiket fogadjunk be, azt, hogy milyen gazdaságpolitikát alkalmazzunk mondjuk egy válság során. Ugye, mivel 2008-at követően ott az Európai Unió, az IMF, különböző csomagokat javasolt, megszorításokat, és láttuk, hogy ennek az lett a vége, hogy még hosszú évekig elhúzódott a gazdasági válság, és csak 2010 után abból volt nagyon sok, komoly konfliktus az EU és Magyarország között, hogy teljesen más gazdaságpolitikát alkalmazott az Orbán-kormány, és ugyanezt láthattuk a migrációs válságnál is, hogy ott is*

Magyarországnak volt egy világos álláspontja, volt egy világos megoldási javaslata, és Brüsszelből emiatt támadják még most is Magyarországot.”

Somorjai Balázs: „Eszter, ha már egyszer szóba került, és külön szálon futtatta a gazdasági és a politikai uniót, lehet ezeket valóban külön kezelni, egymástól teljesen függetlenül?”

Párkányi Eszter: „Szerintem lehet, mert, hogy ha megnézzük, akkor az Unióban ami valóban jó, az az, ami a mindennapokban az embereknek lehetővé teszi, hogy könnyebb legyen az életük. Gondolok itt mondjuk a Schengeni térségre, a belső határok nélküli Európára, ami most szintén veszélybe került az elhibázott migrációs politika miatt. Gondolok itt az Erasmus ösztöndíjakra, az, hogy más országban tapasztalatot szerezhettek a diákok, munkát vállalhatnak és azt a tudást, amit ott szereznek visszahozhatják hazánkba. Tehát az ilyen dolgok azok, amik az Uniót egyébként nagyszerűvé teszik. De most az, hogy rá akarják erőltetni a tagállamokra, hogy egységesen fogadjanak el mondjuk Izrael ellenes jelentéseket az ENSZ-ben, vagy éppen globális migrációs paktumot az Unió egységesen fogadja el. Nyilvánvalóan ez ellen több ország is felszólalt, Magyarország is és a visegrádi országok is, és ezért mondom azt, hogy a politikai részét jól meg kéne gondolni, hogy milyen mély integráció felé szeretne haladni az Európai Unió ebből a szempontból, mert ez szétverheti a közösséget.”

Somorjai Balázs: „Ha már itt tartunk, a migrációval kapcsolatos döntések azok politikai, vagy gazdasági természetű határozatok?”

Deák Dániel: „Itt ketté kell választani, tehát amikor azt látjuk, hogy Brüsszelben döntések születnek, akkor mindig a francia-német tengelynek a befolyása mutatkozik meg, ugye, amikor Jean-Claude Juncker különböző bevándorlás politikai döntésekről meghozott nyilatkozatot, elmondta, azt, hogy be kell fogadni a migránsokat, azt mondta, hogy ennek gazdaságilag prosperáló hatásai lehetnek, akkor általában Angela Merkelt hallhattuk Jean-Claude Juncker személyében, tehát itt Németországnak nagyon nagy szerepe volt abban, hogy az Európai Uniónak ilyen migrációs politikája lett, és láthatjuk, hogy ebből nagyon komoly politikai viták születtek, és Németország politikailag meggyengült az Európai Unión belül, tehát még azért korábban jó kapcsolatai voltak a különböző tagállamokkal, Kelet-Európával, Közép-Európával. Németországnak nagyon jó politikai kapcsolatai is voltak, és most azt láthatjuk, hogy ezek a kapcsolatok jelentősen megromlottak, a gazdasági kapcsolat az ugye megmaradt, tehát Magyarország is Németországnak nagyon fontos gazdasági partnere, ugyanakkor a politikai kapcsolatok, azok most nem éppen a legjobbak, nem éppen a legrózsásabbak, és ez a hozzáállás, ez a mentalitás, az, hogy Németország, és így Brüsszel is ily mértékben politikai döntésként tekintett a migrációs válságra, onnantól kezdve ez a konfliktus, ez a törésvonal a végletekig el lett húzva, és azt eredményezi, hogy itt állunk a migrációs válságot követően most már 4 évvel, és nem lehet ebben a kérdésben döntést hozni, és továbbra is ez a probléma halmozódik. Halmozódik ez az egész konfliktus, és rá akartak építeni erre az egész migrációs válságra egy birodalmi elképzelést, tehát ebből akarják levezetni ők, hogy fontos az Európai Egyesült Államok, fontos az, hogy hatásköröket vonjanak el a tagállamoktól, tehát ez az egész migrációs válság eleinte egy gazdasági köntösbe volt bújtatva, de rövid időn belül kiderült az, hogy itt politikai motivációk állnak az egész ügy mögött, és az a céljuk, ebből kifolyólag, a migrációs válságnak az eszkalálódásából kifolyólag, hogy ezt az Európai Egyesült Államokat létrehozzák.”

Somorjai Balázs: „Hajlamosak páran úgy látni, láttatni az Európai Uniót, mint egy, a keleti blokk felzárkóztatását támogató nemzetközi közösséget, mégis ez egy kölcsönös viszony. De miben áll a kölcsönösség? A piacok megnyitásában? A befektetett tőke megfialtatásában?”

Párkányi Eszter: „Igen, szerintem ez a megközelítés nagyon rossz, ugyanis ha csak hazánkat vesszük, akkor mi 1000 éve vagyunk Európa része, földrajzilag, történelmileg, kulturálisan is Európához tartozunk és az nem egy gesztus volt a részükről, hogy visszavettek minket, így gyakorlatilag az Európai Unióba visszafogadtak minket Európába, ugyanis nagyrészt pont ezeknek a nagy nyugati államoknak köszönhető, hogy ebbe a helyzetbe kerültünk, hogy a kommunista

hatalomátvétellel a Szovjetunióhoz, és a keleti blokkhoz kerültünk, és valóban az, hogy megnyitottuk a piacainkat, és ebből profitál, igencsak profitál Nyugat-Európa, ez is mutatja, hogy itt nem egy könyöradományról van szó, amikor uniós forrásokat kapunk, itt nem migránsokról van szó, amikor a magyarok mennek nyugatra dolgozni, mert ugye, nemrégiben az Euronews-nak adott interjúban ezt hozták fel Szijjártó Péter miniszter úrnak, hogy magyar migránsok mennek nyugatra dolgozni, hanem, ezek európai uniós polgárok, akiknek joguk van munkát vállalni. Tehát az egy nagyon rossz megközelítés a nyugat részéről, hogy egyrészt szemtelenségnek tartják, amikor Magyarország a nemzeti érdekeit képviseli az Európai Unióban, és inkább azt várnák el, hogy hallgassunk, és csak fogadjuk el a pénzt, amit adnak.”

Deák Dániel: „És fontos hangsúlyozni, hogy itt nagyon nagy szerepe van a tagállami kormányoknak, tehát amikor 2004-ben csatlakoztunk és megnyitottuk a piacunkat, az EU bele akar szólni szinte minden területen a gazdaságpolitikába és láttuk, hogy a balliberális kormányok 2004. és 2010. között szinte minden kérdésben engedtek Brüsszel akaratának, pontról pontra végrehajtották azokat a csomagokat, azokat az utasításokat, amelyeket megkaptak, és 2010. után ebben a gazdaságpolitikában változás következett be, mindenki láthatta, hogy gyökeresen változott, alapjaiban megváltozott az adott országnak a gazdaságpolitikája és Magyarország más utat követett, tehát akkor lehet ezekkel az előnyökkel élni, hogyha az adott tagállami kormány, az megfelelően, a saját nemzeti érdekét követve alkalmazza ezeket a lehetőségeket, él a lehetőséggel. 2010. előtt elszalasztották az akkori kormányok ezeket a lehetőségeket, elszaladt az infláció, magas volt az államadósság, még a gazdasági világválságot megelőzően is rekord magas volt a munkanélküliség, tehát láttuk, hogy 2004. és 2008. között egy viszonylag jó konjunktúra és körülmények között nem lehetett kihasználni a lehetőségeket. 2010. után ezen kellett változtatni, tehát ez a nemzeti alapon álló gazdaságpolitika, bevándorláspolitika az igenis hatékony lehet ilyen uniós környezetben.”

Somorjai Balázs: „Aztán a pénz lett a furkósbot. Itt ér össze megint a gazdaság a politikával?”

Párkányi Eszter: „Igazából Danira csatlakozva egy ilyen 2010. előtt egy olyan politikát láthattunk a szocialista kormányok részéről, akik mintát követtek. Tehát gyakorlatilag, amit az Unió mondott, azt úgy tették. A piacot előkészítették arra, hogy idejőjenek a nagy nyugati cégek, eladták a cukorgyárakat, erre gondolok, és 2010. óta pedig láthatjuk, hogy pont a gazdasági intézkedések miatt is nagyrészt, megváltozott az Uniónak is a hozzáállása a hazánkhoz, tehát azóta volt a Tavares-jelentés, a Sargentini-jelentés, azóta gyakorlatilag, amivel csak tudnak, ott megpróbálják a magyar szabályozást kikezdeni. Úgyhogy ez a hozzáállásbeli változás látszik az Unió részéről, és nyilvánvalóan azóta halljuk ezeket a hangokat is, hogy legyünk hálásak azért, hogy uniós forrásokat kapunk, de hogyha megnézzük, akkor amint mondtam, megnyitottuk a piacainkat előttük és munkavállalóink is a rendelkezésükre állnak, tehát igazából ők is profitálnak belőle, nemcsak mi.”

Somorjai Balázs: „Ez az örök dilemma, hogy ugye említettem, hogy furkósbottá vált a pénz, a kohéziós források, hogy lehet-e gazdasági választ adni politikai nézeteltérésekre.”

Deák Dániel: „Most ugye pont a migrációs válság kapcsán és a következő unós költségvetési ciklus kapcsán látjuk azt, hogy most már politikai okok mentén fognak a különböző költségvetési forrásokkal okoskodni, tehát elképzelhető, hogy most bizonyos uniós forrásokat meg akarnak vonni azért, mert Magyarország ilyen politikai utat folytat, ugyanakkor most ugye az Európai Parlamenti választás az meg fogja ezt a kérdést határozni, hiszen hogyha majd az Európai Parlamentnek az összetétele átalakul, megváltozik a széljárás, az Európai Bizottságba is a tagállami kormányok más biztosokat fognak majd delegálni, akkor ezt követően azért elképzelhető lesz, hogy ilyen politikai motivációból gazdasági szinten nem akarják majd szankcionálni az adott tagállamokat, de fel kell készülni a legrosszabbra, és ezt a gazdaságpolitikát folytatja jelen pillanatban is a magyar kormány, ugye Orbán Viktor, Varga Mihály, és a többi gazdasági szakember a kormányban mindig arról beszél, hogy az Európai Unióban meg kell találni azt a talapzatot, amire hogyha Magyarország rááll, stabil lesz, és bármilyen külső veszély esetén azért

garantálható az, hogy az országnak a politikai és gazdasági stabilitása az fennmarad, tehát jelen pillanatban ezt az utat követjük, most a makro és mikro számok azt mutatják, hogy ez az út most már járható, és már látható az alagút végén a fény, ugyanakkor látjuk azt, hogy Brüsszelből ezt nem nézik jó szemmel, hiszen nekik olyan tagállamokra van szükségük, akik követnek mindent pontról pontra, nem ellenkeznek, nem akarják a nemzeti érdekeiket ilyen erősen képviselni, ennek tudható be minden olyan jellegű támadás, amit Eszter is felsorolt, tehát 2010. óta annyi jelentés, annyi kötelezettségszegési eljárás volt már, hogy szinte meg sem lehet ezeket számlálni, de látjuk, hogy ha Magyarország kiáll az érdekei mellett, akkor ezek a politikusok és ezek a támadások lényegében eltűnnek.”

Párkányi Eszter: „Igen, azért azt lehet érezni, hogy ez Brüsszel részéről pénzzel zsarolni nem elegáns, viszont hogyha megnézzük, akkor megint előjön a kettős mérce a tagállamokkal szemben, hogy habár egyenlőként kéne bánni minden uniós tagállammal, mikor feltették Junckernek a kérdést, hogy Franciaország ellen miért nem indítanak túlzott deficit elleni eljárást, akkor csak annyit mondott, hogy azért, mert az Franciaország. Az ilyen megnyilatkozásokból nyíltan kiderül, hogy itt kettős mércét alkalmaznak a tagállamokkal szemben, és azt gondolom, hogy ha Magyarország anno a migrációs válság elején nem áll ki olyan határozottan, akkor és nem csatlakozik hozzá több ország is a véleményét nem támogatja, akkor lehet, hogy manapság mára már egészen máshogy nézne ki Európa, ugyanis a legtöbb tagállam az pont ezektől a gazdasági és politikai visszaélésektől és támadásoktól fél, és inkább nem is nyitja ki a száját.”

Somorjai Balázs: „Eltávolodva Magyarországtól és próbálva az egész Európai Közösséget az Uniós közösséget egyben szemlélni, az erősödő euroszkepticizmus vagy Európai Unió ellenesség a lakossági válasz a folyamatokra?”

Deák Dániel: „Nagyon fontos hangsúlyozni, hogy itt nem Európai Unió ellenességről van szó, hanem az Európai Unió jelenlegi vezetésével szembeni ellenszenvről van szó, tehát hogy ha megnézzük Magyarországon is a közvélemény kutatásokat, akkor a magyar lakosság az EU párti, tehát nem akarnak kilépni az Európai Unióból, nem mondják azt, hogy az Európai Unió mint közösség az rossz lenne, csak azt mondják, hogy a jelenlegi brüsszeli vezetés nem a helyes utat követi, és változtatni kell ezen a vezetésen, tehát az Európai Parlamenti választás is arról szól, hogy itt le lehet váltani a jelenlegi brüsszeli vezetést és véleményt lehet mondani arról az 5 évről, ami mögöttünk áll, és láthatjuk a kutatásokat, láthatjuk a különböző uniós választásokat, ugye máától Salviniék is ugyanezt a politikai irányt követik, ők sem EU ellenesek, ők is csak meg akarják reformálni az Európai Uniót, tehát jelen pillanatban nincsen olyan vezető európai politikus, aki azt mondaná, hogy nincsen szükség reformra az Európai Unióban, csupán az a kérdés, hogy melyik tábor lesz majd erősebb, melyik oldal tudja majd jobban érvényesíteni az akaratát. Jelen pillanatban úgy látjuk, hogy a nemzeti államoknak a nemzetállamoknak az erősítését támogató politikai erők azok több országban előre törtek, megerősödtek, csupán az lesz a kérdés, hogy az arányok miként fognak kinézni, és hogy az Európai Néppártnak majd az irányválasztása lesz talán a legfontosabb kérdés május 26-át követően. Ha az Európai Néppártban is megváltoznak az erőviszonyok, akkor van arra esély, hogy amit ugye most Salviniék a látogatása kapcsán Orbán Viktor is megfogalmazott, az Európai Néppárt ne a balliberális oldallal kössön majd koalíciót, hanem sokkal inkább a jobb oldal irányába nyisson, és migrációs alapon egyezzenek meg.”

Somorjai Balázs: „Borzasztó érdekes hogy miközben nagyon látványos csatákat vív a magyar kormányzat Brüsszellel, addig mind az uniós tagság támogatottsága, mind pedig a kormány támogatottsága megmarad. Ezzel szemben például a cseheknél, ugye Magyarországon azt mondják a hivatkozott felmérésekben, hogy minden 10. ember mondja azt, hogy ki kéne lépni az Unióból, a cseheknél minden 3. ember nagyjából? Jól tudom?”

Párkányi Eszter: „Hát én nem ismerem a pontos kutatásokat, igazából az, hogy Magyarországon az emberek ennyire támogatják az Európai Uniót meg egyébként szerintem a térségben is, az annak köszönhető, hogy érzik, hogy ide tartozunk és ha pont azok az intézkedések, amiket a beszélgetésünk elején is említettem pluszban, az, hogy külföldön tudnak telefonálni mobil

internetet használni, csak az ilyen mindennapos dolgok azok, amikben látszik, hogy mi az amiben jó az Unió. Viszont amikor az emberek úgy érzik, és lehet, hogy ez a cseheknél jobban kijön ez az érzés, az emberek úgy érzik, hogy lenézik őket, hogy másodrangú uniós polgároknak tekintik őket azért, mert később csatlakoztunk az Unióhoz, akkor nyilvánvalóan ez egy ellenszenvet vált ki belőlük. Csak lehet, hogy rosszul csatornázzák, tehát valóban inkább a jelenlegi uniós vezetés az, aki felé csatornázni kellene ezt az elégedetlenséget, és nem az Európai Unió egésze felé.”

Somorjai Balázs: „Egy percünk maradt, még három hétig tart ez az elvileg bizonytalanság, hogy merre is tart majd az Európai Unió, egészen röviden: mit tippelnek, utána bizonyosságot nyer az irány, vagy még nagyobb bizonytalanság jöhet.”

Deák Dániel: „Én arra számítok, hogy a széljárás az mindenképpen meg fog majd változni, tehát a nemzeti alapon álló politikai erők, a bevándorlást elutasító politikai erők azok mindenképpen meg fognak majd erősödni, itt csupán az lesz a kérdés, hogy a koalíciókötések miként fognak kinézni, és abból fakadóan, hogy sokkal fragmentáltabb lesz az Európai Parlament, szerintem ezek a viták el fognak majd húzódní, és szerintem sokkal kaotikusabb, még a mostaninál is kaotikusabb Unióra kell majd felkészülni.”

Somorjai Balázs: „Eszter?”

Párkányi Eszter: „Én is hasonlóképp egy nagyobb káoszra számítok, lassabb döntéshozatalra, ugyanakkor jogászként reménykedem is benne, hogy szerződésmódosításra is sor fog kerülni a jövőben.”

Somorjai Balázs: „A Lisszaboni Szerződésre gondol?”

Párkányi Eszter: „Igen.”

Somorjai Balázs: „Amit az osztrák kancellár is szorgalmazott.”

Párkányi Eszter: „Igen.”

Somorjai Balázs: „Köszönöm, hogy eljöttek hozzánk.”

Deák Dániel: „Köszönjük.”

Somorjai Balázs: „Szemtől szemben holnap lesz, akkor már Gulyás Istvánnal, de beszélgetések jönnek még ma is itt az M1-en, az elsők között mindjárt 18 órakor kezdődő Híradó után a Ma Estében, előtte azonban Meszes Boglárka következik, ő mondja el, hogy sok más mellett mi mindennel várja majd Önöket a Híradóban. Maradjanak velünk!”

4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar

nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

Az Mttv. 203. § 56. pontja szerint:

„Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, háttérüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.”

A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény biztosításához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak az Smtv. 13. §-ának, illetve a hivatkozott törvényi rendelkezés indoklásának értelmezéséből következően meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban

felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Szemtől szembe*” című műsorszám a Médiaszolgáltató aktuális közéleti, politikai témákról szóló hírháttér műsorszám, az adott témában érintett vendégek, politikusok, szakértők részvételével. A műsorszám a Médiaszolgáltató saját meghatározása¹ szerint:

„Politika, gazdaság, migráció, sport. Történjen bármi a nagyvilágban, a Szemtől szemében bemutatjuk, elemezzük, megvitátjuk. Minden hétköznap és vasárnap este a nap és a hét legfontosabb eseményeit és azoknak háttérét, összefüggéseit tudhatják meg nálunk, elemző és szakértő vendégeink segítségével.”

A 2019. május 5-én 17 óra 33 perces kezdettel sugárzott „*Szemtől szembe*” című műsorszám a tartalma alapján az Mttv. 203. §. 56. pontja szerinti politikai tájékoztató műsorszámnak minősül, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

A Médiatanács a kérelemben, illetve a Kérelmező által a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásban foglaltakkal, valamint a tárgyi műsorszámmal kapcsolatban a következőket állapította meg:

A Médiatanács fentebb már utalt rá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben meg kell jelölni azt a létező, releváns, ellentétes álláspontot, amely a kifogásolt tájékoztatásban nem került ismertetésre. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy híresszeállítással kapcsolatban. Mindez egyben azt is jelenti, hogy nem lehet általában egy műsorszám (vagy egy egész műsorfolyam) kiegyensúlyozatlanságára hivatkozni.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező a kérelmében csupán azt adta elő, hogy nem ért egyet a Médiaszolgáltató válaszával, melyet a hozzá intézett kifogására kapott. Kifogásában pedig mindössze azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a műsorába két kormánypárti riportalányt hívott meg, kormánykritikus személyt azonban nem. Kifogásolta továbbá, hogy a műsor témájával kapcsolatos visszatekintés az elmúlt 15 évre, azaz Magyarország EU-tagságának a történetére nem valósult meg.

A Kérelmező tehát sem a kérelmében, sem a kifogásában nem adott elő a tárgyi műsorszámban közzétett tájékoztatás tekintetében releváns, ahhoz szervesen kapcsolódó és konkrétan megjelölt ellentétes álláspontot, hanem csak általánosságban kifogásolta a műsorszámban elhangzó stúdióbeszélgetés tartalmát, és annak szerkesztési módját. Nem fogalmazott meg olyan eltérő véleményt, álláspontot, amely meglátása szerint jogsértően nem jelent meg a kifogásolt műsorszámban.

Jelen ügyben a Kérelmező által kifogásoltak nem voltak ellentétes álláspontként, szembenálló nézetként értékelhetők, hanem a szerkesztési, szerkesztői szabadság körébe tartozó, így a kiegyensúlyozottsági eljárás tárgykörén kívül eső kifogásnak minősülnek.

Egy adott műsorszám tartalmának, szerkesztési sajátosságainak meghatározására a médiaigazgatásnak nincs ráhatása, tehát a jelen ügyben kifogásolt szerkesztői felelősségi körbe

¹ <https://www.mediaklikk.hu/musor/szemtol-szembe/>

tartozó műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdések vonatkozásában nincs közjogi előírás, korlátozás, illetve hatósági beavatkozási lehetőség, ugyanis az kizárólag a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának körébe tartozik. A Médiatanács a korábbiakban utalt arra, hogy azt, hogy mely eseményekről készüljön beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát a Médiaszolgáltatónak nem áll fenn az egyes eseményekről beszámolási kötelezettsége. A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.33.850/2016/5. számú ítéletére, melyben a bíróság osztotta a Médiatanács azon álláspontját, mely szerint *„a médiaszolgáltató szerkesztőségének döntése az, hogy kiket hív meg a műsorba és kiket, milyen szempontok szerint szólaltat meg, ez a szerkesztési szabadság körébe tartozó kérdés”*.

Ebből következően az adott műsorszám szerkesztési módja kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható. Ennek oka, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását, mivel a szerkesztői szabadság végső soron a sajtószabadság egyik garanciája. (Mindezt megerősíti a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete is.)

A Médiatanács utal továbbá a Kúria Kf.III.37.715/2012/11. számú ítéletére is, mely hangsúlyozta, hogy a Hatóság semmilyen körülmények között nem határozhatja meg egy adott riport kapcsán sem, hogy a *„médiaszolgáltató milyen formában számoljon be, azaz nem mondhat útmutatást...”*, tehát a Médiatanács a hatósági eljárás keretében nem vizsgálhatja a műsorszerkesztési körbe tartozó kérdéseket, illetve nem határozhat meg a szerkesztői felelősségi körbe tartozó előírásokat, ez ugyanis sértené a szerkesztői szabadság és a sajtószabadság alkotmányos elvét és garanciáit.

A Médiatanács megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásban érintett műsorszámmal kapcsolatban a Kérelmező tehát a műsorszám szerkesztési módját, azaz azt vitatta, hogy Médiaszolgáltató a műsorába nem hívott meg kormánykritikus szereplőt, illetve, hogy a stúdióbeszélgetés során Magyarország uniós taggá válásának a folyamata nem került bemutatásra.

Ez pedig – a fentebb írtak értelmében – kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható, kiegyensúlyozottsági eljárás tárgya nem lehet, az ilyen összeállítás kiegyensúlyozatlansága a szerkesztési módot kifogásoló kérelem alapján nem állapítható meg. Annak eldöntése ugyanis, hogy a Médiaszolgáltató mely témákat érint egy-egy műsorszámában, illetve azokról milyen mélységben számol be, műsorába kiket hív meg, vagy egy esemény (pl. évforduló) kapcsán pontosan milyen aspektusból számol be a választott témáról, annak kizárólagos kompetenciájába tartozik. A Kérelmező a kiegyensúlyozottsági eljárás tekintetében szakmai kifogásokat, elvárásokat nem támaszthat a Médiaszolgáltatóval szemben. Ezt erősíti meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.33.850/2016/5. számú ítéletének következő megállapítása is: *„Önmagában felperes azon véleménye, hogy az adott műsor szerkesztője szakmaiatlanul és elfogultan járt el, csak mint felperes szubjektív véleményeként értelmezhető”*.

A Kérelemben foglaltakra a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy – ahogyan arra a Médiaszolgáltató is helyesen utalt a kifogást elutasító válaszában – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot a műsorszámában történő megszólalásra, véleményének ismertetésére, vagy arra, hogy az adott műsorszámában a Médiaszolgáltató a Kérelmező igényei szerint számoljon be az adott témáról.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre – azaz a **Kérelmező által a műsorszámában elhangzott tájékoztatáshoz kapcsolódó ellentétes vélemény, álláspont megjelölésének hiányára – tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a kérelmet elutasította.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. június 11.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. **Személyes adat**