



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/10161-16/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúakat védő törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

788/2019. (VI. 18.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornáján 2019. március 29. és április 8. között 67 alkalommal közzétett „Bezár a bazár II. – Hamarosan” című műsorelőzetes sugárzásával megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

2 345 000 Ft, azaz kettőmillió-háromszáznegyvenötezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentések alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2019. március 29. és április 8. között közzétett „Bezár a bazár II. – Hamarosan” című műsorelőzetest.

A Hatóság az MN/10161-5/2019. ügyiratszámú, 2019. április 18-án kelt végzésében hatósági ellenőrzés során kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot arról, hogy a szóban forgó előzetest a TV2 csatornáján hány alkalommal és milyen időpontokban tette közzé.

A Médiaszolgáltató a Hatósághoz 2019. április 26-án érkezett, MN/10161-6/2019. ügyiratszámú beadványában eleget tett a végzésben foglaltaknak: előadta, hogy a szóban forgó műsorelőzetes a TV2 csatornán összesen 126 alkalommal került sugárzásra, és csatolta a közzétételi időpontokat.

A műsorelőzetessel kapcsolatban felmerült az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2019. május 14-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 575/2019. (V. 14.) számú, MN/10161-11/2019. ügyiratszámú végzésével értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint, ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a postai térítvevény szerint az eljárás megindításáról értesítő végzést 2019. május 20-án vette át, nyilatkozata 2019. május 30-án érkezett.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a két műsorvezetőn a kérdéses jelenetben testszínű nadrág volt. Kifejtette, az elhomályosítást nem azért alkalmazta, hogy eltakarja a szereplők elsődleges nemi jellegét, hiszen az a testszínű nadrágok miatt egyébként sem látszódtott volna. A kitakarással mindössze humoros jelleget kívánt adni a felvételeknek.

A Médiaszolgáltató ezt követően idézte a Médiatanács által kiadott „*A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai*” című dokumentum (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) III. korhatári kategóriára vonatkozó megállapításait, majd pontról pontra cáfolta, hogy a szóban forgó tartalom káros hatással volt a védendő korosztály személyiségfejlődésére. Kifejtette, hogy a humoros jelenet nem lehetett befolyással a serdülők szexualitáshoz való viszonyára, semmiképpen nem nevezhető a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének, direkt ábrázolásának, nem terjesztett nemi

szerepekkel kapcsolatos negatív kliséket, nem közvetített torz magatartásmintát, továbbá önértékelési zavarok forrása sem lehetett a kamaszközönség körében, mint ahogyan nem bátorította a meztelenséggel, a vetkőzéssel való pénzkeresést, vagy a minden áron való szexuális tapasztalatszerzést.

A Médiaszolgáltató szerint mindezekre tekintettel a műsorelőzetes megfelelt a III. korhatári kategória szempontjainak.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a műsorelőzetes megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Bezár a bazár! című műsorszám sugárzása 2019. április 23-án indult. A műsorszámot a Médiaszolgáltató a III. korhatári kategóriába (12+) sorolta.

Az eljárás tárgyát képező műsorelőzetes nem a műsorszám egy konkrét adásához, hanem általában az egész sorozathoz kapcsolódott.

A műsorelőzetesben a két műsorvezető, Majka és Tilla, egy szaunában ültek meztelenül, csak egy törölköző takarta őket. Pihentek, de hirtelen eszükbe jutott, hogy elfejtettek valamit, és rohanni kezdtek. Futásuk közben megszabadultak a törölközőiktől, és ajándékdobozokkal takarták magukat, majd nekiszaladtak egy üvegajtónak, miközben elhangzott a műsor mottója: Vigyázat, az ajtók záródnak! A szereplők nemi szervét és hátsóját a Médiaszolgáltató elhomályosította, kikockázta.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

„Lineáris médiaszolgáltatásban

(...)

f) a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye, (...).”

A Médiatanács jogértelmezése szerint a műsorelőzetesekre vonatkozó törvényi rendelkezés két fordulata különböző esetekre vonatkozik.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának első fordulata: *„a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető (...).”*

Főszabály szerint a médiaszolgáltatók kötelesek besorolni az általuk közzétenni kívánt műsorszámokat, és az ezeket népszerűsítő műsorelőzetesek jogi sorsa osztja a műsorszámokét. Tehát a műsorelőzetes szorosan kapcsolódik az általa hirdetett, egyébként kötelezően kategóriába sorolandó műsorszámhoz.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának második fordulata: *„a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye.”*

A második fordulat a nem besorolás-köteles műsorszámok előzetesei tekintetében, illetve azon esetekben alkalmazható, ha valamilyen okból az előzetes magasabb kategóriás elemeket tartalmaz, mint a promotált műsor, avagy általánosságban népszerűsítő előzetesről van szó, mely nem köthető konkrét, adott napon sugárzott műsorszámhoz, melynek jogi sorsát osztaná.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált műsorelőzetes nem adott epizódhoz kapcsolódott, hanem az egész vetélkedő-sorozatot népszerűsítette, nem az adásokból vett képsorokkal, a Médiatanács a műsorelőzetes közzétételét az Mttv. 10. § (1) bekezdése f) pontjának második fordulója mentén vizsgálta.

A műsorelőzetes kiskorúakra gyakorolt lehetséges káros hatását a Médiatanács az alábbi szempontok alapján vizsgálta és állapította meg:

A kiskorúak különös védeltséget igényelnek a média hatásaival szemben (Legfelsőbb Bíróság Kfv. III.37.507/2001/5. számú eseti döntése).

Médiatanácsai határozat bírósági felülvizsgálata során mondta ki a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítélete, hogy *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat.”*

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.147/2010/4., Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.514/2010/9.).

A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.178/2006/4.).

A 12-16 éves kor közötti életszakaszra tehető a fiatalok világvilágképének, értékrendszerének kialakulása. Ez a fejlődési korszak újabb és újabb nehézségek elé állítja a serdülőt, mint amilyen az értékválasztás, az identitáskeresés, az azonosulással eltanult viselkedésformák közötti választás dilemmája, a családhoz fűződő érzelmi szálak lazulása, ezzel együtt a biztonságérzet elvesztése. Ez egyben a példaképkeresés időszaka is, amelyben a médiának, a sztároknak kimutatottan óriási hatása van. A 16 éven aluli korosztály igen fogékony a média által közvetített üzenetekre, hiszen tagjait a mintakeresés jellemzi. A Médiaszolgáltató felelőssége ezért különösen nagy a tekintetben, hogy milyen mintákat tár a védendő korosztály tagjai elé.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorelőzetes – a Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellenétben – torz, megkérdőjelezhető magatartásmintát közvetített, amikor a kvízműsorát a csatorna ismert arcainak meztelen futásával próbálta népszerűsíteni.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete kiemelte: *„(...) a korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is. A védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek, amelyek követendő, amelyek elítélendő magatartásformák.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.34.333/2018/9. számú ítélete rögzítette, annak megítélésakor, hogy a 12-16 év közötti korosztály személyiségfejlődésre ártalmas lehetett-e adott műsorszám, a 12 éves 1 napos, tehát a III. korhatári kategória legfiatalabb tagjaira is figyelemmel kell lenni.

E korosztály legfiatalabb rétegének tagjai – a 12-13 éves gyermekek – feltehetően nem tudták a helyén kezelni, és megfelelően értelmezni a tárgyalt műsorelőzetesben látottakat. A klasszifikációs ajánlás a 12-16 évesek pszichés-mentális fejlettségi szintjénél kifejti, hogy a korosztályt a nemiséggel kapcsolatban frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. E problémák a korcsoport legfiatalabb rétegét egyértelműen érintik – a kezdeti félelmeket csak később, 14 éves kor körül váltja fel a kíváncsiság –, márpedig a médiaszolgáltatóknak a besorolást, illetve a műsorelőzetesek esetében a közzététel időpontjának megválasztását a teljes korosztály figyelembevételével kell elvégezniük.

A gyermekek számára ma már könnyen elérhető információáradat és a médiában is megjelenő szexuális nyíltság ellenére a kiskamaszok (12-14 évesek) ma is komoly kihívásokkal küzdhetnek a testük elfogadása terén.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta a műsorelőzetes humoros jellegét.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 33.K.30.027/2019/5. számú ítéletében kifejtette, hogy a kiskorúakra káros tartalmak megítélésénél nincs jelentősége a műsorszám műfajának, illetve a humoros jellege nem ellenpontozza a káros tartalmat, és önmagában nem alkalmas arra, hogy ellensúlyozza a nem a korosztály érettségi szintjén ábrázolt meztelenséget.

A Médiaszolgáltató testszínű nadrágra vonatkozó nyilatkozatával kapcsolatban megállapította a Médiatanács, hogy a hasonló jelenetek felvételénél a színészek védelme érdekében alkalmazott, a néző számára láthatatlan alsónemű viselése nem releváns a jogsértés megítélése szempontjából, hiszen az a közönség számára nem is volt érzékelhető/látható.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felvetett további tartalmakat – a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenését, direkt ábrázolását, a nemi szerepekkel kapcsolatos negatív klisék megjelenítését, a vetkőzéssel való pénzkeresést vagy a minden áron való szexuális tapasztalatszerzést – a Médiatanács az eljárás megindításáról értesítő végzésében nem kifogásolta, mert ilyen elemek a vizsgált műsorelőzetesben nem szerepeltek.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy az ismertetett műsorelőzetest – az abban megjelent meztelenségre, torz magatartásmintára tekintettel – napközben nem, csak 21 óra és 5 óra között tehetné volna közzé a Médiaszolgáltató, figyelemmel arra, hogy az a megfelelő kategóriába sorolása esetén a IV. korhatári kategóriába tartozónak minősülne.

A Médiaszolgáltató az alábbi esetben 5 óra és 21 óra között sugározta a műsorelőzetest:

	Sugárzás napja	Kezdet	Vége	Műsorszám címe/csatorna
1.	2019.03.29	20:09:44	20:10:14	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
2.	2019.03.30	13:11:06	13:11:36	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
3.	2019.03.30	13:44:31	13:45:01	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
4.	2019.03.30	16:17:34	16:18:04	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
5.	2019.03.30	16:54:21	16:54:51	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
6.	2019.03.30	17:39:43	17:40:13	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
7.	2019.03.30	18:56:30	18:57:00	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
8.	2019.03.31	5:56:01	5:56:31	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
9.	2019.03.31	10:59:08	10:59:38	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
10.	2019.03.31	11:32:07	11:32:37	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2

11.	2019.03.31	13:44:29	13:44:59	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
12.	2019.03.31	18:55:31	18:56:01	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
13.	2019.03.31	19:52:50	19:53:20	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
14.	2019.03.31	20:47:28	20:47:58	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
15.	2019.04.01	5:12:52	5:13:22	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
16.	2019.04.01	13:50:45	13:51:15	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
17.	2019.04.01	15:05:16	15:05:46	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
18.	2019.04.01	16:07:41	16:08:11	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
19.	2019.04.01	16:26:30	16:27:00	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
20.	2019.04.01	17:18:06	17:18:36	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
21.	2019.04.01	20:08:51	20:09:21	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
22.	2019.04.01	20:38:32	20:39:02	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
23.	2019.04.02	5:19:33	5:20:03	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
24.	2019.04.02	13:53:41	13:54:11	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
25.	2019.04.02	14:12:14	14:12:44	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
26.	2019.04.02	16:12:55	16:13:25	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
27.	2019.04.02	20:37:53	20:38:23	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
28.	2019.04.03	5:19:12	5:19:42	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
29.	2019.04.03	17:18:19	17:18:49	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
30.	2019.04.03	17:38:51	17:39:21	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
31.	2019.04.03	19:13:45	19:14:15	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
32.	2019.04.03	20:09:49	20:10:19	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
33.	2019.04.04	5:19:25	5:19:55	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
34.	2019.04.04	17:38:17	17:38:47	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
35.	2019.04.04	19:13:21	19:13:51	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
36.	2019.04.04	20:19:33	20:20:03	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
37.	2019.04.04	20:48:15	20:48:45	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
38.	2019.04.05	5:19:21	5:19:51	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
39.	2019.04.05	15:09:30	15:10:00	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
40.	2019.04.05	17:20:32	17:21:02	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
41.	2019.04.05	20:16:16	20:16:46	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
42.	2019.04.06	5:11:01	5:11:31	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
43.	2019.04.06	5:55:50	5:56:20	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
44.	2019.04.06	10:22:40	10:23:10	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
45.	2019.04.06	11:26:02	11:26:32	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
46.	2019.04.06	11:59:49	12:00:19	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
47.	2019.04.06	13:05:45	13:06:15	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
48.	2019.04.06	13:39:39	13:40:09	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
49.	2019.04.06	14:39:14	14:39:44	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
50.	2019.04.06	15:08:44	15:09:14	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
51.	2019.04.06	18:56:50	18:57:20	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
52.	2019.04.06	20:59:13	20:59:43	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
53.	2019.04.07	5:13:11	5:13:41	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
54.	2019.04.07	10:42:08	10:42:38	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
55.	2019.04.07	11:14:15	11:14:45	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2

56.	2019.04.07	12:19:49	12:20:19	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
57.	2019.04.07	13:59:23	13:59:53	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
58.	2019.04.07	17:22:11	17:22:41	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
59.	2019.04.07	19:22:48	19:23:18	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
60.	2019.04.07	20:17:55	20:18:25	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
61.	2019.04.08	5:12:03	5:12:33	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
62.	2019.04.08	5:19:47	5:20:17	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
63.	2019.04.08	13:52:06	13:52:36	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
64.	2019.04.08	16:10:17	16:10:47	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
65.	2019.04.08	16:28:52	16:29:22	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
66.	2019.04.08	17:19:01	17:19:31	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2
67.	2019.04.08	17:40:21	17:40:51	Bezár a bazár II. - Teaser - Hamarosan / TV2

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését a következő esetekben állapította meg a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Jogsértés időpontja/esetszáma	Hirdetett műsorszám	Jogkövetkezmény
1121/2011. (VI. 22.)	2011. III. 17. (1 alkalom)	Én és én, meg a tehén	Mttv. 186. § (1)
1398/2011. (X. 11.)	2011. IV. 14., 15., 17. (3 alkalom)	Orvlövész	Mttv. 187. § (3) 50.000 Ft
110/2012. (I. 18.)	2011. X. 3., 4. (25 alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. XI. 3., 4. (42 alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 1.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. XI. 10., 27. (12 alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 3.000.000 Ft
2040/2012. (XI. 21.)	2012. VII. 28., 29. (két alkalom)	A szépfű	Mttv. 187. § (3) 600.000 Ft

1084/2013. (VI. 26.)	2013. I. 7-13. (27 alkalom)	Indiana Jones	Mttv. 187. § (3) 810.000 Ft
278/2014. (III. 25.)	2013. X. 20-27. (26 alkalom)	Egyszerűen bonyolult	Mttv. 187. § (3) 390.000 Ft (15E/alkalom)
35/2016. (I. 12.)	2015. VIII. 9-14. (6 alkalom)	Hitman	Mttv. 187. § (3) 180.000 Ft (30E/alkalom)
50/2019. (I. 15.)	2018. IX. 4. – X. 7. (314 alkalom)	Aranyélet	Mttv. 187. § (3) 9.420.000 Ft (30E/alkalom)
145/2019. (II. 5.)	2018. X. 25-27. (23 alkalom)	A kém	Mttv. 187. § (3) 690.000 Ft (30E/alkalom)

A jogsértés ismételtége a 145/2019. (II. 5.) és az 50/2019. (I. 15.) számú határozatokra tekintettel megállapítható: az azok alapjául szolgáló jogsértések kevesebb mint háromszázhatvanöt nappal előzik meg a jelenleg tárgyalt jogsértéseket (azokat 2018. március 29. után követte el a Médiaszolgáltató).

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését, így jelen jogsértést is a Médiatanács – a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében is megerősített gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(...)

187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával JBE médiaszolgáltatóként azonosította. Ezt követően az 1039/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács a Nielsen Médiakutató Kft. adatait vette figyelembe, amely szerint a 67 darab műsorelőzetes körülbelül 334 ezer 17 év alatti gyermeket ért el, a korcsoport 26%-át. A műsorelőzetest 2019. március 29. és április 8. között a 12 év alatti korcsoportból 243 ezer gyermek látta, ami e korosztály 29%-át jelenti.

A jogsértés folyamatosnak minősül, mivel a Médiaszolgáltató napokon keresztül, több alkalommal, egészen pontosan 11 napon át 67 alkalommal tette közzé a műsorelőzetest.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelm, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A bírságösszeg megállapítása során a Médiatanács figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató még az eljárás megindításáról értesítő végzés kézhezvétele előtt levette a képernyőjéről a közfelháborodást keltett műsorelőzetest (2019. április 8-án sugározta utoljára).

Erre tekintettel, noha a jogsértés ismételtsége megállapítható, a Médiatanács csupán 5 000 Ft-tal emelte a legutóbbi, a 145/2019. (II. 5.) számú határozatban jogsértésenként kiszabott bírságösszeget (30 000 Ft), így az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának 67 esetben történt megsértése miatt 67x35 000 Ft, azaz 2 345 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót, ami a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 1,1725%-a.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt rendelkezés 67 alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3)

bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. június 18.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat