



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/8652-9/2019.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: Személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a fegyver, lőszer és robbanóanyag reklámozását tiltó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: a jogsértő médiatartalmak másolata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

730/2019. (VI. 11.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Direx Média Kft.-vel (1106 Budapest, Fehér út 10. 8. épület 1. emelet, a továbbiakban: Médiatartalom-szolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiatartalom-szolgáltató a Kaliber Magazin címen megjelenő sajtótermék 2018. novemberi és decemberi, valamint a 2019. januári, februári, márciusi és áprilisi lapszámaiban megjelent, a www.csehfegyverbolt.hu címen elérhető webáruház áruit népszerűsítő kereskedelmi közlemények közzétételével megsértette a fegyver, lőszer és robbanóanyag reklámozását tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiatartalom-szolgáltatót

60 000 Ft, azaz hatvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács egyúttal

megtiltja a jogsértő magatartás tanúsítását.

A Médiatartalom-szolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács bejelentés alapján (amely a 2019. márciusi és áprilisi lapszámokra vonatkozott), a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdés szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiatartalom-szolgáltató által kiadott Kaliber Magazin 2018. novemberi lapszámának 51., a 2018. decemberi lapszámának 45., a 2019. januári lapszámának 49., a 2019. februári lapszám 45., a 2019. márciusi lapszámának 43. és a 2019. áprilisi lapszámának 49. oldalán megjelent, a www.csehfegyverbolt.hu címen elérhető webáruház kínálatát, áruit népszerűsítő kereskedelmi közleményeket.

A Hatóság az MN/8652-2/2019. ügyiratszámú, 2019. április 15-én kelt végzésében a hatósági ellenőrzés során kötelezte a Médiatartalom-szolgáltatót, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot arról, hogy 2018. április hónaptól a Kaliber Magazin című sajtótermék mely lapszámaiban jelenítette meg a www.csehfegyverbolt.hu címen elérhető webáruház kínálatát népszerűsítő kereskedelmi hirdetést, valamint az említett hirdetést tartalmazó lapszámok hány példányszámban jelentek meg, ebből hány példányt értékesített, illetve hány előfizetője volt a jelzett időszakban. A Hatóság kötelezte továbbá a Médiatartalom-szolgáltatót, hogy bocsássa rendelkezésre a csehfegyverbolt.hu reklámját tartalmazó lapszámokat.

A Médiatartalom-szolgáltató a Hatósághoz 2019. április 26-án érkezett, MN/8652-3/2019. ügyiratszámú beadványában eleget tett a végzésben foglaltaknak.

Előadta, hogy az MN/8652-2/2019. ügyiratszámú végzésben megjelölt időszakban a csehfegyverbolt.hu hirdetése a sajtótermék 2018. novemberi és decemberi, valamint a 2019. januári, februári, márciusi és áprilisi lapszámaiban jelent meg. **Üzleti titok**

Kifejtette továbbá a Médiatartalom-szolgáltató, hogy a kifejezetten a fegyveres szakmai közönségnek szóló print és online szakmai kiadványokban elhelyezett hirdetések szakmai célú reklámnak minősülnek, így azokra a sajtótermékekről és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (7) bekezdésének második mondata, valamint a gazdasági reklámtevékenységről szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: **Grtv.**) 14. § (2) bekezdés a) pontja alapján álláspontja szerint nem vonatkozik az Smtv. 20. § (7) bekezdésének első mondata által rögzített általános reklámtilalom.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2019. május 7-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 549/2019. (V. 7.) számú, MN/8652-6/2019. ügyiratszámú végzésével értesítette a Médiatartalom-szolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint, ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiatartalom-szolgáltató a postai térítvény szerint az eljárás megindításáról értesítő végzést 2019. május 13-án vette át, további nyilatkozatot az ügyben nem tett.

A Hatóság telefon útján, 2019. június 4-én történt megkeresésére a Médiatartalom-szolgáltató megerősítette, hogy a hatósági ellenőrzés során tett nyilatkozatában foglaltakat fenntartja, újabb nyilatkozatot nem kíván tenni.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiatartalom-szolgáltató ennek során tett, 2019. április 26-án érkezett nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A jelen eljárás tárgyát képező, fentebb jelzett lapszámokban megjelent, sérelmezett hirdetések szövege a következő:

„Egy cseh fegyverbolt, amely MAGYARORSZÁGRA IS SZÁLLÍT! A magyar jogszabályok szigorúan tiltják fegyverek, töltények, gázspray-k, elektorsokkolók és egyéb KKVE eszközök postai/webshopos értékesítését. Ellenben a Cseh Köztársaságban ez teljesen legális, így a WWW.CSEHFEGYVERBOLT.HU most lehetővé teszi, hogy hatalmas választékából a magyar vásárlók is kedvező árakon OTTHONUKBÓL szerezzék be ezeket a termékeket. Nincs 20 grammos töltetmég korlát, nincs sokkoló-tilalom, vipera, rugós kés, boxer, gázpisztoly – csak néhány klikkelés és pár napon belül otthonában átveheti.”

Az egész-oldalas reklámok körülbelül kétharmada a webáruház kínálatából adott ízelítőt: fegyverek fotóit mutatta be, feltüntetve azok árát is.

Az Smtv. 20. § (7) bekezdése szerint:

„Nem szabad médiatartalomban közzétenni dohányárut, fegyvert, lőszert, robbanóanyagot, a szerencsejáték-felügyeleti hatóság engedélye nélkül szervezett szerencsejátékot, kizárólag orvosi rendelvényre igénybe vehető gyógyszert, továbbá gyógyászati eljárást népszerűsítő, ismertető kereskedelmi közleményt. E korlátozás nem terjed ki a gazdasági reklámtevékenységről szóló törvényben, illetve más jogszabályban foglalt kivételekre.”

Az Smtv. 1. § 9. pontja szerint:

Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.

A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény 2. § 38. pontja alapján:

„Fegyver: a lőfegyver, a gáz- és riasztófegyver, a légfegyver, a festéklövő fegyver, a muzeális fegyver, valamint a színházi fegyver (...)”

A gáz- és riasztófegyver definícióját a 2. § 32. pontja tartalmazza:

„Gáz- és riasztófegyver: olyan eszköz, amely rendeltetésszerűen csak gáztöltény és riasztótöltény működtetésére alkalmas (...)”

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 14. §-a értelmében:

„(1) Tilos fegyver, lőszer, robbanóanyag és a közbiztonságra különösen veszélyes eszköz reklámja.

(2) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdés szerinti tilalmat

a) a kizárólag az (1) bekezdés szerinti termék forgalmazásával vagy felhasználásával hivatásszerűen foglalkozó személyek számára szóló szakmai célú reklámra,

b) a fegyver vagy lőszer külön jogszabály szerinti **fegyverszaküzletben**, illetve annak a fegyver, illetve lőszer forgalmazása céljából kialakított **elkülönített helyiségében**, valamint a külön jogszabály szerint engedélyezett **lőfegyver-kiállításon elhelyezett reklámjára**, és

c) a közbiztonságra különösen veszélyes eszköz kizárólag a külön jogszabály szerinti üzleten belül elhelyezett reklámjára.”

Főszabály szerint fegyver, lőszer és robbanóanyag nem lehet médiatartalomban közzétett kereskedelmi közlemény tárgya.

Ezen általános korlátozás alól a Grtv. vagy más jogszabály kivételt tehet.

A Grtv. Médiatartalom-szolgáltató által is hivatkozott, fentebb idézett rendelkezése értelmében ilyen kivételnek számítanak:

- a fegyverrel, lőszerrel, robbanóanyaggal és közbiztonságra veszélyes eszközökkel hivatásszerűen foglalkozó személyeknek szóló szakmai célú reklámok,
- a fegyverszaküzlet elkülönített helyiségében közzétett reklámok,
- lőfegyver-kiállításon elhelyezett reklámok.

Jelen esetben a Médiatanácsnak azt kellett vizsgálnia, hogy a szóban forgó hirdetés a Grtv. 14. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott szakmai célú reklámnak tekinthető-e.

A vizsgált hirdetés, bár szakmai lapban jelent meg, szövegezése, tartalma szerint civileknek szól, olyanoknak, akik egyébként nem birtokolhatnának ilyen fegyvereket, azokhoz Magyarországon, a vonatkozó magyar jogszabályok szerint nem tudnának hozzájutni.

A hirdetés ugyanis arról tájékoztat, hogy a magyar vásárlók a www.csehfegyverbolt.hu webáruház kínálatából olyan fegyverekhez és közbiztonságra különösen veszélyes eszközökhöz akár otthonukból is hozzájuthatnak, amelyek esetében a webshopos értékesítést a magyar jogszabályok tiltják, illetve amelyekre korlátozás vonatkozik.

A Médiatanács megállapította, hogy a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben szereplő hirdetések a www.csehfegyverbolt.hu címen elérhető webáruház kereskedelmi érdekét szolgálták, közvetlenül szólítottak fel az ott kapható fegyverek megvásárlására, és azok árát, tulajdonságait is közzétették. A hirdetések egyben az általános reklámkorlát hatálya alá tartozó, fegyvereket népszerűsítő reklámoknak minősülnek.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiatartalom-szolgáltató a jelzett esetekben, összesen hat alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (7) bekezdését.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tüzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Smtv. 20. § (7) bekezdésének megsértését a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben, tehát a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg.

A Médiatanács a jelen jogsértést, annak jellegére tekintettel, nem tekintette csekély súlyúnak, ami kizárta az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazását.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 186. § (3) bekezdése, a 185. § (2) bekezdése és a 187. § (2) bekezdés be) pontja jelenti.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal – a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül – a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése alapján a hatóság mind a szankció megválasztásánál, mind mértékének megállapításánál mérlegelési jogkörrel rendelkezik:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...)

be) más napilap, illetve hetilap, folyóirat esetében a bírság összege ötmillió forintig terjedhet (...).”

Az érdeksérelmet szenvedettek száma jelen eljárás során nem állapítható meg pontosan.

Üzleti titok

A jogsértés folyamatossága jelen ügyben ugyancsak értékelhető: a sérelmezett hirdetés a Média tartalom-szolgáltató hat egymást követő lapszámában, folyamatosan megjelent.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti további mérlegelési szempontok jelen jogsértés tekintetében nem voltak figyelembe vehetők.

A Médiatanács az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontot sem tárt fel a tényállás tisztázása során.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdés be) pontja alapján a Médiatanács ötmillió forintig terjedő összegű bírság kiszabására jogosult.

A bírság összegének megállapítása során a Médiatanács figyelembe vette, hogy a Média tartalom-szolgáltató első alkalommal sértette meg az Smtv. 20. § (7) bekezdését.

Erre tekintettel a jogsértés miatt a kiszabható bírság maximum 1,2%-ának megfelelő, azaz 60 000 Ft, (lapszámonként 10 000 Ft) bírság megfizetésére kötelezte a Média tartalom-szolgáltatót, valamint az Mttv. 186. § (3) bekezdése alapján megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3)

bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. június 11.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat