



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/15132-7/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

810/2019. (VI. 25.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár utca 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2019. május 28-án 13:03:07 órai kezdettel sugárzott „*Útköző*” című műsorszámával kapcsolatban 2019. május 29-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. május 30-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. május 29-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. május 28-án 13:03:07 órai kezdettel sugárzott „*Útköző*” című műsorszámában elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy az európai parlamenti választás eredményének hazai ellenzékre gyakorolt várható hatásairól, az ellenzék helyzetéről szóló beszélgetésre csupán kormánypárti intézetek munkatársait hívta meg, a kormánnyal szemben kritikus megszólaló azonban nem szerepelt a műsorban.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2019. május 29-én 9 óra 24 perckor elektronikus úton küldött kifogását, amelyben egyúttal tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kifogás postai úton történő megküldéséről is. Benyújtotta továbbá a Médiaszolgáltató 2019. május 29-én 17 óra 4 perckor elektronikus úton küldött, a kifogást elutasító válaszüzenetét.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató vezérigazgatóságának elektronikus levélcímére 2019. május 29-én, 9 óra 24 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2019. május 29-én 17 óra 4 perckor küldte meg válaszlevelét, melyekben a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2019. május 29-én 20 óra 40 perckor, elektronikus úton megküldött beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

Fentiek alapján 2019. május 30-án közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2019. május 31-én kelt, dr. Vass Ágnes koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/15132-2/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint csatolja a kifogásolt műsorszám hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorszám hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2019. június 12-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmezői kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja, véleménye szerint teljes körűen eleget tett az Smtv. 13. §-ában, illetve az Mttv. 12. § 81) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

Idézte a Kérelmező kifogását, majd utalt az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésére, és előadta, hogy az Smtv. és Mttv. hivatkozott rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tenni, egyúttal hivatkozott az Mttv. 83. § (1) bekezdésére is, amely tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, többek között a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. Kifejtette, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai körében a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek közérdeklődésre számot tartó eseményekről sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

Megjegyezte, hogy az Smtv. 4. §-hoz fűzött indokolás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a Médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3. § alapján.

Előadta, hogy az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérő volt-e a műsorszámban elhangzott véleményhez képest, és megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Az Mttv. kommentárjára hivatkozva kifejtette, hogy a kifogásban meg kell jelölni azt az álláspontot, amely a kifogásolt tájékoztatásban nem került ismertetésre, és nem lehet általában egy műorszám vagy egy egész műsorfolyam kiegyensúlyozatlanságát kifogásolni. Véleménye szerint a Kérelmező nem jelölte meg azt a létező, releváns álláspontot, amellyel kiegyensúlyozottá válhatott volna a tájékoztatás, mindössze általában jelölte kiegyensúlyozatlannak a műsort, így a benyújtott kifogás – megítélése szerint – megalapozatlan.

Megjegyezte, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a műorszám műfaji és szerkesztési sajátosságaira figyelemmel sem sérülhetett: a Kérelmező általánosságban sérelmezte a stúdióbeszélgetésben szerepelt elemzők megszólalásait („kormánypárti véleményt képviseltek”), és ugyancsak pontosabb meghatározás nélkül kérte további szakértők, politológusok bevonását a műorszámába. Ezzel kapcsolatban a Médiaszolgáltató megjegyezte, hogy – álláspontja szerint – nem lehet kifogás tárgya az, hogy egy műorszámában megszólaló politikai elemző milyen álláspontot képvisel egy adott közéleti kérdés kapcsán.

Az előadottakra figyelemmel kérte a kérelem elutasítását.

A Médiatanács a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás határidejét 2019. június 13-án kelt, MN/15132-3/2019. ügyiratszámú végzésében 8 nappal meghosszabbította.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műorszám részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában foglalt álláspontja:

„Tárgy: 2019. 05. 28. 13:05 óra Kossuth Rádió Ütköző műsor

Tisztelt Cím,

*Reklamálom, hogy a fenti műsor nem adott kiegyensúlyozott információt, mert a meghívott vendégek csak kormánypárti véleményt képviseltek.
Szánthó Miklós az Alapjogokért Intézet és Boros Bánk Levente a Médianéző Intézet vezetői köztudottan – az eddigi tevékenységük és az általuk képviselt szervezetek alapján – kormánypártiak.*

Szeretném, ha nem kormánypárti politológusok is meghívást kapnának, pl: Idea Intézet, Republikon Intézet, stb.

*Kérem szíves állásfoglalásukat
(...)”*

2. A Kérelmező kérelme az alábbiakat tartalmazza:

„(...)”
*Tekintettel a 72 órás előírásra nem kiegyensúlyozott tájékoztatás miatt, emailben is elküldtem észrevételemet a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-nek.
Postafordultával megkaptam az egyenszöveget az elutasításról.
Érdemi magyarázatot most sem kaptam.*

*Kérem az Önök felülvizsgálatát fenti reklamációmmal kapcsolatban és állásfoglalásukat
(...)”*

3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. május 28-án 13:03:07 órai kezdettel sugárzott „Ütköző” című műsorszámban 13:03:10-13:30:55 óra között a következők hangzottak el:

Csete Beáta műsorvezető (=CsB): „A vasárnapi európai parlamenti választáson a Kormánynak erős felhatalmazást adó magyarok világosan kimondták, Brüsszelben változást szeretnének. – ezt mondta tegnap Orbán Viktor napirend előtt az Országgyűlésben. A vasárnapi voksolás némileg átrajzolta Európa politikai térképét, és változást hozott a hazai viszonyokban is a baloldalon, de befejeződött-e már a természetes szelekció, vagy az ősszel esedékes önkormányzati választások újabb törésvonalakat hoznak létre az ellenzéknél? Erről is beszélünk a következő szűk fél órában. A szerkesztő Gazdag Betta, a nevében is jó napot kívánok, Csete Beáta vagyok. Köszöntöm vendégeinket, Szántó Miklóst, az Alapjogokért Központ igazgatóját, jó napot kívánok!”

Szántó Miklós, az Alapjogokért Központ igazgatója (=SzM): „Jó napot! Csókolom!”

CsB: „És itt a stúdióban Boros Bánk Leventét, a Média Nézőközpont igazgatóját. Jó napot kívánok!”

Boros Bánk Levente, a Média Nézőközpont igazgatója (=BBL): „Jó napot kívánok, üdvözlöm a hallgatókat!”

CsB: „Szántó Miklóst kérdezem először, milyennek értékeli vagy találja egyáltalán a baloldal szereplését, hétvégi szereplését?”

SzM: „Szerintem teljesen egyértelmű az, hogy a magyar ellenzék általában összeomlott, és az összeomló ellenzéknek a romjain Gyurcsány Ferenc kapaszkodik fel, és próbálja meg kitűzni a zászlót, de szerintem nem csak az ellenzékéről, hanem magáról az egész választási eredményről is érdemes beszélni, mert ugye, főleg a FIDESZ-KDNP szempontjából, mert ugye szokták azt mondani, hogy a győzelmet nem kell magyarítani, vagy hogy egy ilyen választás után a győztesek azok vicceket mesélnek, a vesztesek elemeznek, de én azt érzékelem, hogy szükséges beszélni magáról a FIDESZ-KDNP győzelméről is, mert a felfokozott kampány hevületben, a kampányhevület után, legalábbis ellenzéki oldalról, ellenzéki sajtó oldaláról vannak olyan hangok, amelyek megpróbálják nivellálni, elértékteleníteni ezt a több, mint 52%-os győzelmet, ami szerintem egy abszolút győzelem a FIDESZ-KDNP szempontjából, már csak választás történetileg, és politikailag is. Ha belegondolunk abba, hogy azért kilenc éve zajlik egy nagyon aktív, életerős, ezáltal sok konfliktussal, és vitával terhelt kormányzás, és kilenc év ilyen kormányzás után pláne egy EP választáson, ami azért általában az egyes államokban arra szokott szolgálni, hogy proteszt, ellenszavazatokat adjanak le a fennálló kabinettel szemben a választópolgárok, ez egy ilyen választáson kilenc év kormányzat után, több, mint 52%-ot szerez a kormányzó erő, az szerintem mindenképpen abba az irányba mutat, hogy a választópolgároknak az abszolút többsége, legalábbis, aki a szavazóurnákhoz járult, az elégedett a mostani politikai helyzettel.”

CsB: „Nézzük meg akkor a baloldalt, nézzük meg az ellenzéket, ugye a DK 4 mandátumot szerzett, a Momentum kettőt, a Jobbik egyet, az MSZP-Párbeszéd be sem jutott az Európai Parlamentbe, nagyjából úgy, ahogy a Kétfarkú Kutyaapárt.”

BBL: „Az LMP nem jutott be.”

CsB: „Jaj, bocsánat az LMP nem jutott be, tehát az LMP nem jutott be, az MSZP-Párbeszéd ők egy helyet szereztek, és akkor induljunk ki innen. Hogyan osztoznak meg

ezen az egy szavazaton, vagy ezen az egy helyen – bocsánat, valamilyen oknál fogva szavazatot mondok, de hát ez egy ilyen freudi elszólás egyébként. Szóval, hogy hogyan osztoznak meg, mert, hogy ezt mégis csak két párt kapta meg ezt az egyetlen egy helyet. Jávor Benedekért most petíciót nyújtottak be civilek, hogy őt küldjék a Parlamentbe, az Európai Parlamentbe.”

BBL: „Azért tisztázzuk ezt, hogy a civilek ugye, a civil az jó ideje egy ilyen, hogy mondjam, kifejezés, egy olyan megközelítés, ami valójában, valószínű Jávor Benedek és baráti körét tartalmazza, de ettől még nem, ne dimenzionáljuk túl ennek a jelentőségét, de hát azért ez elég beszédes, hogy egy ilyen kényszerházasság már hosszú ideje az MSZP és a Párbeszéd között. Az MSZP belső viszonyai valamilyen oknál fogva nem tették számukra lehetővé, de szerintem a humánpolitikai hiányosságok miatt, tehát alkalmatlan politikusokból áll jelen pillanatban az MSZP, arra, hogy akár miniszterelnök-jelöltet állítsanak, ugye itt ez volt tavaly, akár pedig úgy tűnik, hogy jelen helyzetben főpolgármester-jelöltet, és ezért egy másik, valójában nem létező párthoz fordultak, ez pedig a Párbeszéd, és onnan importálták Karácsony Gergelyt a saját maguk számára. Ez a kényszerházasság valójában, ha akarom, akkor egy jól sikerült valami volt, tehát mégsem estek ki az Európai Parlamentből, de ha az iróniát félretesszük, akkor azt látjuk, hogy büszkén vallották azt, hogy egy közös listát állítanak, és még így sem tudtak 10% fölé kerülni, és ugye mi előzetesen is azt mondtuk, hogy amennyiben a szocialista párt beesik 10% alá, az történelmi vereség, ez még sokkal súlyosabb vereség, mint egyébként ez korábban kinézett. Ugyanez vonatkozik a Jobbikra is, mind a kettő identitászarvos párt, egyik sem tudja, hogy hogyan viszonyuljon saját magához, a választókhöz, a múltjához, és különösen pedig Gyurcsány Ferenchez, és ez pedig végzetesnek tűnik számukra. Még nem fognak eltűnni, mert még mindegyik rendelkezik valamennyi mandátummal a magyar országgyűlésben, de, hogyha radikális változást nem tudnak eszközölni a saját szervezetükben, saját programjukban, és céljaikban, akkor 2022 után akár el is tűnhetnek a magyar politikai életből, láttunk már ilyen egyébként többször is. Az LMP-nek pedig gyakorlatilag vége, én nem látom annak a lehetőségét, hogy ők ebből a helyzetből vissza tudnának jönni, gyakorlatilag már mindegyik párt abban a helyzetben van, hogy ha a mostani elnöksége lemondana, akkor lehet, hogy nem is találnának olyan embert, olyan párttagot, olyan politikust, aki beülne ezen pártok vezető pozícióiba, tehát nagyon-nagyon reménytelen helyzetben vannak. És van a két nevető párt, ez a >>Gyurcsány Párt<< és a Momentum. Gyurcsány Ferenc azért nevet, és nevet, mert a régi vágyát tudja beteljesíteni, és a baloldal, de inkább a balliberális oldal vezetőjévé válhat. A Momentum pedig azért nevet, mert politikai teljesítmény nélkül sikerült valójában két mandátumot szerezniük, és egy egészen a korábbiakhoz képest jónak tűnő támogatottságot, de azért óvnám egyébként kéretlenül is ezeket a fiatal politikus jelölteket az elbizakodottságtól, mert most beléptek, vagy ráléptek arra a terepre, és arra a pályára, ahol a nagyfiúk fociznak, ehhez pedig fel kell kötni, amit fel érdemes.”

CsB: „Maradjunk még egy kicsit az európai parlamenti választásoknál, illetve az MSZP-nél, és a Párbeszédnél, hogy Újhelyi, Szanyi vagy Jávor, ki megy az Európai Parlamentbe, ezt kérdezem Szántó Miklóstól. Illetve azt, hogy mit kérhet az egyik a másiktól, hogyha átengedi neki a helyet?”

SzM: „Megmondom Önnek őszintén Szerkesztő Asszony, hogy ezek a személyi kérdések szerintem teljesen irrelevánsak, tehát az MSZP azért, nem az Ön kérdése miatt, mert az Ön kérdése abszolút érthető...”

CsB: „Megnyugtat.”

SzM: „És fontos, de a helyzet miatt, mert a Magyar Szocialista Párt, és ezt tegnap, amikor a köztévében voltam, és akkor említettem, hogy nem tudom titkolni az örömeimet azért, mert, azon tény fölött, hogy kimondható, hogy a Magyar Szocialista Párt, a Magyar

Szocialista Munkás Párt jogi és szellemi örököse, a történetének legrosszabb választási eredményét érte el, még 1990-ben is tudtak egy 10,8%-ot produkálni listán. Ugye ez a mostani 6,5% körüli eredmény ez egyértelműen történelmi mélypont, azt lehet látni, hogy egy eredetileg ugye a magyar politikai versenyben óriási gazdasági, infrastrukturális előnnyel induló párt, a '90-es években ilyen előnnyel induló párt mára, hát lényegében a bejutási küszöb szélén, határán táncoló kispárttá lett. Ugye ez a folyamat más közép-európai szerencsésebb történelmi fejlődéssel bíró közép-európai országban már hamarabb bekövetkezett, például Lengyelországban, mára, pontosabban 2019-re jött el ez a helyzet Magyarországon, és ennél fogva, hogy egy kispárt, ami 1%-ot szerzett egy EP-választáson, onnan személy szerint, most ilyen belső pártharcok következtében ki jut ki, ki az, aki lekönyöklí a másikat, és kimenekül effektíve Brüsszelbe Budapestről, nem hiszem, hogy ez az ország választóit nagymértékben érdekelné. Összességében engem az viszont meglepett, hogy az elnökség az nem mondott le, tehát, hogy nem akarják levonni szimbolikusan a konzekvenciáit ennek a súlyos, történelmi vereségnek, amely vereségben, hozzáteszem, nem elhanyagolható Gyurcsány Ferencnek a szerepe, aki ugye már hosszú évekkel, még MSZP párttagként, pártelnökként, miniszterelnökként megkezdte a szocialista pártnak az amortizálását, és ebben ugye Gyurcsány Ferencnek egy ismérve, aki egyébként végül is tehetséges politikus bizonyos értelemben, hogy építkezni nagyon nem tud, de rombolni azonban annál inkább, és az MSZP-t, azt sikeresen szétrombolta az eddigi tevékenységével. Én ebből kifolyólag nem is azt tartom érdekes kérdésnek igazából, hogy ki fog kimenni személy szerint az MSZP mandátummal Brüsszelbe, hanem azt, hogy azért egy ilyen helyzetben, amikor valójában az ellenzéki oldalon történt ellenzékváltás, és ennél fogva most majd újra kell osztani a lapokat az önkormányzati választások előtt, lehetséges együttműködés szempontjából, akkor persze jól hangzik az, amit itt most hajtogatnak több helyütt ellenzéki vezetők, hogy összeadják a szavazatokat, meg a százalékokat, akkor egy teljes összefogással akár még meg is lehetne verni egyes helyeken az országban a FIDESZ-t, de hát ugye ott van az a kérdés egy olyan ellenzéki oldalon, ahol kvázi mindenki utál mindenkit, és mindenki háborúja zajlik mindenki ellen, ott mondjuk egy MSZP-t szétverő Gyurcsánnyal az MSZP hogyan akar együttműködni.”

CsB: „Folytassuk a Momentummal, ugye úgy fejezte be az előbb Boros Bánk Levente, hogy ők most beléptek arra a pályára, ahol a nagyfiúk fociznak. Láttunk már ilyet, hogy viszont akik beléptek arra a pályára, ahol a nagyfiúk fociznak, nem bírták a tempót. Ezt a pártot Jobbiknak hívják.”

BBL: „Ugye a Jobbik már annak idején is túldimenzionálta saját lehetőségét és a saját céljait, és azt gondolom, hogy ebbe buktak bele, de volt egy Lehet Más A Politika elnevezésű társaság, aki pontosan ezzel az üzenettel lépett be 2010-ben gyakorlatilag a politikai küzdőtérre és aztán saját magukat szalámitzták fel. Hogyha úgy tetszik, akkor ők szanaszét szakadtak, néhányan még úgy egyébként ott vannak a színpadon, gondoljon csak Karácsony Gergelyre példának okáért, aki még szereplője hosszabb-rövidebb ideig a magyar politikai életnek, és ők bebizonyították, hogy nem lehet más a politika. A Momentum Mozgalom pedig mást nem tud felmutatni jelen pillanatban, mondjuk egészen idáig, mint egy negatív eredményt, azt pedig, hogy megbuktatták a Budapest olimpiai pályázatát. Éppen jókor voltak jó helyen, és azt gondolom, hogy most is, ezen a hétvégén is jókor voltak jó helyen, mert azok, akik elfordultak a korábbi meghatározóbb ellenzéki formációktól, lásd MSZP, lásd LMP, lásd Jobbik, és nem meglepő módon nem szimpatizálnak Gyurcsány Ferencel, akkor kizárásos alapon egy viccpártra mégsem akartak szavazni, ezért egy Momentum Mozgalomra adhették a voksukat, ami egy negatív voks valójában. Tehát nem valamire szavaztak az emberek, hanem valami ellen, ez lehet Gyurcsány Ferenc, lehet az éppen most 10% alá szorult ellenzéki pártok, vagy persze a kormánypártok is, de ez azért nem egy lényeges szempont, mert azért az 53% az egy 53%, tudniillik, egy masszív politikai támogatottság, különösen ahogy tán Miklós utalt már itt az elején rá, egy évvel az országgyűlési választások után, hagyományosan a

kormánypártok rosszabbul szoktak szerepelni és rosszabbul szoktak állni, mint tették azt a parlamenti voksoláskor. Tehát ezt úgy fogalmaztam meg korábban is egyébként, hogy ami az előnyük, az a hátrányuk a momentumos fiataloknak, tehát egyik az, amit itt említettünk, hogy nincs mögöttük politikai teljesítmény, ezért nem tudjuk, hogy mit tudnának letenni az asztalra a jövőben, de ezt még egyébként azért ne csak a teljesítmény oldaláról fogjuk meg, hanem a felkészültség szempontjából is, mert azért itt olyan emberekkel, olyan politikusokkal kell szembehelyezkedni, mint akár Gyurcsány Ferenc, aki sok mindent tett már le az asztalra, a szó pozitív és negatív értelmében, mondjuk meg Orbán Viktor, aki harminc...hát...

CsB: „Na de kérdés, na de kérdés, hogy le kell-e majd tenniük valamit, vagy ellesznek négy évig?”

BBL: „Ugye itt nagy kihívás az a politikusi lét és a párt szervezés, mert okoskodni mindenki tud. Mi is egy stúdióból, az emberek a konyhaasztalnál otthon, esténként, vagy pedig romkocsmák mélyén lehet politizálni néhány sör és Unicum mellett, de azért amikor oda kell állni, amikor érdekeket kell képviselni, amikor pártot kell szervezni amikor ténylegesen a szürke hétköznapokban le kell tenni a teljesítményt az asztalra, az egy nagyon komoly kihívás, és eddig ezek a gyerekek nagyon szépen a mások farvizén elő tudtak jönni, politikai sikert tudtak elérni, de mivel ahogy mondtam volt, ez nem Sába úrnak köszönhető, hanem éppen jókor voltak jó helyen.”

CsB: „Szántó Miklóshoz fordulok, hogy Dobrev Klára pártja vajon bedarálja vagy bedarálhatja-e majd a Momentumot. Ugye maga Dobrev Klára ott kint, vagy inkább majd maga mellé állítja őket, Gyurcsány Ferenc pedig itthon, hiszen azért ismerjük az ő hatalomtechnikai eszközeit.”

SzM: „A kérdésben annyi, újfent annyi relevancia van, sőt annyira releváns, hogy mondható rá, hogy az alma az nem esik messze a fájától, vagy összesen, ami összetartozik, tehát nyilván ugyanannak a nyílt társadalmi szellemi hullámnak a terméke vagy kifejlődése a DK és a Momentum is, én mind a kettőnél azt látom, hogy... pontosabban a DK-nál azt látom, hogy ott legalább valami tartalom van. Azért Gyurcsány Ferenc és Gyurcsány Ferenc felesége is egy-egy számomra amúgy nagyon antipatikus és a magyar választópolgárok túlnyomó többsége számára is roppantul antipatikus, de tartalommal telített kampányt és üzenetzuhatagot vitt ugye az elmúlt hónapokban, években, ez ugye az Európai Egyesült Államoknak és a föderatív Európának és a bevándorlaspártiságnak az ideája.”

CsB: „Na de bocsásson meg Igazgató Úr, hogy a szavába vágok, hogyha éppen a DK-nak a programját nézzük és azt az Európai Egyesült Államok víziót, amiről Ön is beszélt az előzőekben, ugye európai minimális nyugdíjról van szó, a szociális ellátások és hasonlóról. Hát azért ezeknek nagyon kicsi a valószínűsége.”

SzM: „Van egy...ne essen abba a hibába, mint Tóth Bertalan, aki minimális nyugdíjról meg minimális bérről beszél ugye közös minimálbérről és minimál nyugdíjról van szó, de van erre irányuló törekvés az Európai Unióban, úgy hívják, hogy szociális pillér. Ugye ez az az iniciatíva kezdeményezés, ami kvázi a különböző ilyen szociális juttatások és az adókhöz, nyugdíjakhoz, szociális juttatásokhoz, bérekhez kapcsolódó adókat, járulékokat uniós szinten harmonizálnák, ami persze így első blikkre jól hangzik, de ezzel elveszítené ugye ez a régió, a közép-európai régió a versenyelőnyét, hogyha egységesített adókulcsok vagy járulékkulcsok vagy bármi ilyesmi lenne Európában, ez egy nagyon veszélyes fegyver, és nemcsak hogy a föderáció irányába hat, de egy olyan föderáció irányába, ami valójában a mi régióknak a versenyelőnyét, ami például az adókulcsokon keresztül vagy a társasági adószabályozáson keresztül valósul meg nyugati országokkal szemben, ezt a versenyelőnyt venné el, de mondom a pontom az az volt, hogy legalább

ott van egy, van valamiféle belbecs van. A Momentumnál az a helyzet, hogy csak külső van, és semmi belbecs nincsen szerintem, egy valóban profi módon megdizájolt, megrendelt pártól van szó, egy termékről, egy rossz értelemben vett politikai termékről, ami mögött viszont tartalom nincsen. Én arra gondoltam egy pár évvel ezelőtt, amikor ha jól emlékszem Szabadai Viktor volt, de ebben nem vagyok teljesen biztos, 5 évvel ezelőtt bejelentette az SZDSZ utolsó ügyvivőjeként, hogy megszűnt jogi értelemben a Szabad Demokraták Szövetsége, úgy gondoltam, hogy egy korszak lezárul a magyar modernkori politikatörténetben, és egy poszt SZDSZ-i korszak kezdődik. Sajnálatos módon nem, mert azt láthatjuk, hogy egy új köntösben, új színnel, lila színnel, új dizájnnal, de az SZDSZ-nek a szellemisége az továbbra is itt van közöttünk és úgy hívják, hogy Momentum Mozgalom. Azonban én arra inteném a jobboldali, vagy a jelenlegi kormánypártokkal szimpatizáló választói bázist, hogy egyrészt a mostani győzelmet azt mindenképpen kezelje a helyén, úgy értékelve azt, hogy ez egy nagyon fontos, stabil, és abszolút győzelem, azonban túl se bizakodja magát, mert bár a politikai stabilitást, vagy a fennálló helyzetet azért egy DK vagy egy Momentum nem veszélyezteti, de mindenképpen érdemes rájuk figyelni még akkor is, hogyha esetleg kommunikációs lufikról van szó az ő esetükben, mert láthatóan vannak az ellenzéki oldalon lejtmenetbe került pártok, amelyekkel különösebben számolni már valószínűleg nem lesz érdemes, ilyen a Magyar Szocialista Párt, a Jobbik, vagy az LMP, de vannak ezen az egyre szűkülő ellenzéki területen, ellenzéki tortán osztozkodni vágyó, és feljövőben, vagy azt újraosztani vágyó, és feljövőben lévő pártok, ez pedig a DK és a Momentum.”

CsB: „No, mivel szeretném elkerülni annak a vágyát teljes mértékben, hogy én Tóth Bertalanhoz vagy a szavaimat hozzá hasonlítsuk, természetesen ez minden politikai pártnál így van, engedje meg nekem Szántó Miklós, hogy idézzek akkor a Demokratikus Koalíciónak a programjából, abból a programból, amivel most egyébként 4 helyet szereztek. Ennek az egyik pontja az európai minimális nyugdíj és így is használják, így is használják következetesen ezt, hogy a minimális időskori nyugdíj minden tagállamban fedezze a megélhetés minimális költségeit.”

SzM: „Aha. Értem. Érdekes lenne. A magyar nyelv szabályaival szembe menő megfogalmazásról van szó.”

CsB: „Értem. No, folytassuk, akkor Boros Bánk Levente. A Jobbiknak van-e még jövője, van-e még bármi, ami áll mögöttük vagy állhat mögöttük. Ugye Vona Gábor azt mondta, hogy ő adta a lelkét, és ő is veszi el a Jobbiknak.”

BBL: „Igen és a Vona Gábor azt is mondta egy 2017-es interjújában, hogy tanítani fogják politológus hallgatóknak egyetemen a néppártosodást, hát lehet, hogy tanítani fogják egyébként, de nem sikertörténetként, hanem hogyan ne kövessünk el ordenáré politikai hibákat. Én azt gondolom, hogy persze van még valami a jobbik mögött, az a néhány képviselő, aki még a megélhetését köszönheti a pártnak, ezek legyenek akár az országgyűlési képviselők, vagy esetleg önkormányzati képviselők, és az ő egzisztenciális túlélésük az, ami még egybe fogja tartani ezt a pártot, de egy szintelen, szagtalan, mondanivaló nélküli identitászavaros párttá vált, a leginkább identitászavarossá az összes közül az ellenzéki térfélen. Én azt gondolom, hogy visszafelé talán már nincsen út, bár ez lehet, hogy megmentené a helyzetet és ismét egy radikális, nemzeti radikális párttá fordíthatnák esetleg a Jobbikot, de ezt a területet már a Toroczkai-féle Mi Hazánk formáció úgy tűnik, hogy le kívánja fedni. Én azt gondolom, hogy stratégiai hibát követtek el, és azt gondolták, hogy túl tudnak élni, de leginkább a belső feszültségek tették tönkre ezt a pártot és a mondanivaló nélkülség. Én azt gondolom, hogy a Jobbik valójában múlt már, nem a jövő, az ellenzéki próbálkozások, tehát az útkeresgélés pedig úgy tűnik, hogy tényleg erre a két pártra maradt, a Gyurcsányékra és a Momentumra. És egyébként Miklóssal szemben, vagy vele vitatkozva némileg azért azt mondanám, hogy a Momentum Mozgalmat még fel tudják tornászni pontosan azért, mert szűz kéz, és pontosan azért, mert tapasztalatlanok, hogy ugye úgy tűnik, hogy a Macron a hóna alá

nyúl majd ennek a formációnak, és a macroni vonal szerintem ki fogja őket képezni a szó legszorosabb értelmében politikusnak, a forrásokat pedig szintén el tudom képzelni, hogy ha nem is hivatalosan, de nem hivatalosan majd kívülről fogják számukra biztosítani, és abban...”

CsB: „Mire gondolsz, honnan?”

BBL: „Ugye amennyiben én most megvádolnám azzal a Momentummal hogy kívülről, tehát országon kívülről finanszíroznák, akkor azért valószínűleg jogszabálysértést feltételezne, én nem erre gondoltam természetesen, de megtalálták már korábban is számtalan ellenzéki formációk, úgy egyébként Márki-Zay Péterék is éppen Washingtonban jártak koldulni, tehát én azt gondolom, hogy biztosan meg tudják azokat a csatornákat találni, amiken keresztül egy sikeresebb a finanszírozási helyzetet tudnak létrehozni, de hogy annyiban persze hasonlítani fog a Momentum Mozgalom az SZDSZ-re, és ebben persze Miklóssal egyetértünk, hogy liberális alapokon fognak politizálni, meglesz az a nemzetközi hálózatuk, amikkel hagyományosan egyébként a nemzeti oldal Magyarországon nem rendelkezik, és a társadalmi támogatottságot majd ha anyagi eszközökkel próbálják biztosítani és megvenni, ugye az SZDSZ-t az jellemezte, hogy emlékeztessen a hallgatókat, hogy végül Budapestre szorult vissza, íróasztal mögül próbálták a vidéki Magyarországnak megmondani, hogy hogyan gondolkodjanak, hogyan éljenek, és hogyan lássák a világot, és a tagság a hiányát anyagiakkal tudták egyébként pótolni, én ezt a jövőt látom egyébként a Momentum Mozgalomnak is, hogy egy Budapest központú, okoskodó fiatalokból álló korlátlan anyagi forrással rendelkező, Nyugat-Európában a nyugaton kiképzett politikusok gyülekezete fog a jövőben rendelkezésre állni az ellenzéki szavazóknak.”

CsB: „Érdekes lesz ugye, hogy az őszi önkormányzati választásokra majd hogyan rajzolja át a politikai térképet az Európai Parlamenti választás, ugye a Momentum már bejelentette, hogy szeretnének érdemi és arányos képviselőket a polgármester jelölteké, és a képviselői helyekben is, a párbeszéd Szabó Tímea pedig azt mondta, hogy ők majd visszaveszik Budapestet. Nagyjából egy percünk maradt, Szántó Miklós.”

SzM: „És ehhez még hozzátehetjük azt, hogy Gyurcsány Ferenc bejelentette, hogy ő nem kívánja újra tárgyalni az eddig megkötött megállapodásokat, ami a gyurcsányi nyelven azt jelenti, hogy újra fogják tárgyalni. Hogy újra akarják már tárgyalatni a megállapodásokat, én egy amire az előbb is utaltam, én egy súlyos belső, újabb belső konfliktusokkal terhelt tárgyalássorozatra számítok, ahol nem fog az működni az ellenzéki oldalon, hogy itt a fővárosban íróasztalok mellett, kockás füzetbe összeadogatják majd a most kijött ellenzéki szavazatok százalékos arányát, és akkor majd kijön az, hogy vannak olyan kerületek vagy területek ahol a formálisan a mostani adatok alapján az ellenzéki erőnek túlsúlya lenne a FIDESZ-KDNP-vel szemben. Önmagában szerintem összességben sok mindent elárul az egész ellenzéki átfőrdésről, és ez rá fogja nyomni a bélyegét a tárgyalásokra és majd hogy ha jönnek, a helyhatósági választási tárgyalásokra, hogy ma az ellenzék vezetőjét Gyurcsány Ferencnek hívják. Ez szerintem ismerve a Gyurcsány érának a kormányzati politikáját ez sok mindent elárul az ellenzék mostani állapotáról.”

CsB: „No mivel fél percünk még maradt a mai adásra, az LMP által támogatott Puzsér Róbertnek milyen esélyei maradnak. Tényleg fél perc erejéig, Boros Bánk.”

BBL: „Bármilyen egyébként, lehet, hogy ő lesz a nevető sokadik, akit végül elő fognak venni és a jobb híján maguk elé fognak tolni, és azt gondolom, hogy és persze Miklóssal egyetértve, hogy itt abszolút újra próbálják rendezni a sorokat, vannak, akik ennek ebben ellenérdekeltek, tehát ordenáré nagy politikai balhé kezd kialakulni szerintem a fővárosban az ellenzéki oldalon.”

CsB: „Izgalmas nyár lesz és izgalmas ősz, várjuk a fejleményeket. Uraim, köszönöm, hogy a vendégeim voltak, Szántó Miklós és Boros Bánk Levente volt az Ütköző vendége.

*Most valamennyi munkatársam nevében köszönöm figyelmüket. Szép napot kívánok!
Csete Beátát hallották.”*

4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

Az Mttv. 203. § 56. pontja szerint:

„Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, háttérüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.”

A törvény rendelkezése szerint a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény biztosításához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a

kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak az Smtv. 13. §-ának, illetve a hivatkozott törvényi rendelkezés indokolásának értelmezéséből következően meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző/hallgató tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Ütköző” című műsorszám a Médiaszolgáltató aktuális közéleti, politikai témákról szóló hírháttér műsorszám, az adott témában érintett vendégek, politikusok, szakértők részvételével. A műsorszám a Médiaszolgáltató saját meghatározása¹ szerint: *„Ütköző. Egy műsor, két szempont, 30 perc. Bel és külpolitika, gazdaság, közélet – minden, ami a hírek háttérében van.”*

A 2019. május 28-án 13:03:07 órai kezdettel sugárzott „Ütköző” című műsorszám a tartalma alapján az Mttv. 203. §. 56. pontja szerinti politikai tájékoztató műsorszámnak minősül, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

A Médiatanács a kérelemben, illetve a Kérelmező által a Médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban foglaltakkal, valamint a tárgyi műsorszámmal kapcsolatban a következőket állapította meg:

A Médiatanács fentebb már utalt rá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben meg kell jelölni azt a létező, releváns, ellentétes álláspontot, amely a kifogásolt tájékoztatásban nem került ismertetésre. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem

¹ <https://www.mediaklikk.hu/musor/utkozo/>

bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban. Mindez egyben azt is jelenti, hogy nem lehet általában egy műorszám (vagy egy egész műsorfolyam) kiegyensúlyozatlanságára hivatkozni.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező a kérelmében csupán azt adta elő, hogy a médiaszolgáltatóhoz fordulásra nyitva álló határidő betartása végett elektronikus úton is eljuttatta kifogását, amely postafordultával elutasításra került, és az elutasításról érdemi magyarázatot most sem kapott. Kifogásában pedig mindössze azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a műsorába két kormánypárti riportalanyt hívott meg, nem kormánypárti személyt/szervezetet (melyből kettőt példaként megnevezett) azonban nem szólaltatott meg.

A Kérelmező tehát sem a kérelmében, sem a kifogásában nem adott elő a tárgyi műorszámában közzétett tájékoztatás tekintetében releváns, ahhoz szervesen kapcsolódó és konkrétan megjelölt ellentétes álláspontot, hanem csak általánosságban kifogásolta a műorszámában elhangzó stúdióbeszélgetés tartalmát, és annak szerkesztési módját. Nem fogalmazott meg olyan eltérő véleményt, álláspontot, amely meglátása szerint jogsértően nem jelent meg a kifogásolt műorszámában.

Jelen ügyben a Kérelmező által kifogásoltak nem voltak ellentétes álláspontként, szembenálló nézetként értékelhetők, hanem a szerkesztési, szerkesztői szabadság körébe tartozó, így a kiegyensúlyozottsági eljárás tárgykörén kívül eső kifogásnak minősülnek.

Egy adott műorszám tartalmának, szerkesztési sajátosságainak meghatározására a médiaigazgatásnak nincs ráhatása, tehát a jelen ügyben kifogásolt szerkesztői felelősségi körbe tartozó műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdések vonatkozásában nincs közjogi előírás, korlátozás, illetve hatósági beavatkozási lehetőség, ugyanis az kizárólag a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának körébe tartozik. A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.33.850/2016/5. számú ítéletére, melyben a bíróság osztotta a Médiatanács azon álláspontját, mely szerint *„a médiaszolgáltató szerkesztőségének döntése az, hogy kiket hív meg a műsorba és kiket, milyen szempontok szerint szólaltat meg, ez a szerkesztési szabadság körébe tartozó kérdés”*.

Ebből következően az adott műorszám szerkesztési módja kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható. Ennek oka, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását, mivel a szerkesztői szabadság végső soron a sajtószabadság egyik garanciája. (Mindezt megerősíti a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete is.)

A Médiatanács utal továbbá a Kúria Kf.III.37.715/2012/11. számú ítéletére is, mely hangsúlyozta, hogy a Hatóság semmilyen körülmények között nem határozhatja meg egy adott riport kapcsán sem, hogy a *„médiaszolgáltató milyen formában számoljon be, azaz nem mondhat útmutatást...”*, tehát a Médiatanács a hatósági eljárás keretében nem vizsgálhatja a műsorszerkesztési körbe tartozó kérdéseket, illetve nem határozhat meg a szerkesztői felelősségi körbe tartozó előírásokat, ez ugyanis sértené a szerkesztői szabadság és a sajtószabadság alkotmányos elvét és garanciáit.

A Médiatanács megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásban érintett műorszámmal kapcsolatban a Kérelmező tehát a műorszám szerkesztési módját, azaz azt vitatta, hogy Médiaszolgáltató a műsorába nem hívott meg kormánykritikus szereplőt, a vendégek ugyanis csak kormánypárti véleményt képviseltek. Ez pedig – a fentebb írtak értelmében – kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható, kiegyensúlyozottsági eljárás tárgya nem lehet, az ilyen összeállítás kiegyensúlyozatlansága a szerkesztési módot kifogásoló kérelem alapján nem állapítható meg. Annak eldöntése ugyanis, hogy a Médiaszolgáltató mely témákat érint

egy-egy műsorszámában, illetve azokról milyen mélységben számol be, műsorába kiket hív meg, annak kizárólagos kompetenciájába tartozik. A Kérelmező a kiegyensúlyozottsági eljárás tekintetében szakmai kifogásokat, elvárásokat nem támaszthat a Médiaszolgáltatóval szemben. Ezt erősíti meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.33.850/2016/5. számú ítéletének következő megállapítása is: *„Önmagában felperes azon véleménye, hogy az adott műsor szerkesztője szakmaiatlanul és elfogultan járt el, csak mint felperes szubjektív véleményeként értelmezhető”*.

A Kérelemben foglaltakra a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy – ahogyan arra a Médiaszolgáltató is helyesen utalt a kifogást elutasító válaszában – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot a műsorszámokban történő megszólalásra, véleményének ismertetésére, vagy arra, hogy az adott műsorszámokban a Médiaszolgáltató a Kérelmező igényei szerint számoljon be az adott témáról.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre – azaz **a Kérelmező által a műsorszámokban elhangzott tájékoztatáshoz kapcsolódó ellentétes vélemény, álláspont megjelölésének hiányára – tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a kérelmet elutasította.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. június 25.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat