

Ügyiratszám: MN/13249-11/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúakat védő törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

903/2019. (VII. 16.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **Személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2019. május 9-én 19 óra 14 perctől sugárzott Bezár a bazár! és a 2019. május 10-én 6 óra 15 perctől sugárzott Mokka című műsorszámok közzétételével két alkalommal megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

2 800 000 Ft, azaz kettőmillió-nyolcszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusán - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentések alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2019. május 9-én 19 óra 14 perctől sugárzott *Bezár a bazár!* és a 2019. május 10-én 6 óra 15 perctől sugárzott *Mokka* című műsorszámokat.

A műsorszámokkal kapcsolatban felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2019. június 4-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 714/2019. (VI. 4.) számú, MN/13249-7/2019. ügyiratszámú végzésével értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint az ügyvel kapcsolatos nyilatkozata megtételére kötelezte.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint, ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a postai térítvény szerint az eljárás megindításáról értesítő végzést 2019. június 11-én vette át. Nyilatkozata – megfelelően igazolt jogi képviselő útján – 2019. június 24-én érkezett.

A Médiaszolgáltató röviden ismertette a *Bezár a bazár!* című kvízműsor játékszabályát, menetét, majd előadta, hogy a sérelmezett adás két szereplője (Matyi és Dóri) remekül játszott, ügyesen válaszolt a műveltségi kérdésekre, és a bazárból is értékes ajándékokat hozott ki. A műsorvezető kérdezősködésére elmondták, hogy közös életüket szeretnék megalapozni a játékban nyert pénzzel. A műsorvezető, látva elszántságukat, plusz pénznyereményt ajánlott fel számukra, ha a páros férfi tagja meztelenül megy be a bazárba az ajándékokért. A játékos ebbe beleegyezett, majd a fürdőköpeny takarásában levette az alsónadrágját, és miután Tilla lerántotta róla a köpenyt, 50 másodpercen át egy pár zokniban és papucsban igyekezett minél több nyereménytárgyat kihozni a bazárból.

A Médiaszolgáltató ezt követően idézte a Médiatanács által kiadott *„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közzétételének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai”* című dokumentum (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) III. korhatári kategóriára vonatkozó megállapításait, és hangsúlyozta, hogy a gondos utómunkálatoknak köszönhetően az adás nem mutatott be meztelenséget. A játékos intim testrészét a szokásosnál is erősebb takarással fedték el annak érdekében, hogy a műsorszám megfeleljen a III. korhatári kategória szempontjainak. Mivel az adás nem jelenített meg meztelenséget, nem állja meg a helyét az eljárás megindításáról értesítő végzésben szereplő félmondat, amely szerint *„a meztelenség vázolt kontextusban és módon történt bemutatására tekintettel (...).”*

Kiemelte a Médiaszolgáltató a klasszifikációs ajánlás azon alapvetéseit, amelyek szerint „*az ajánlásnak nem célja az egyes kategóriákra vonatkozóan mereven értelmezett, szigorú szabályokat lefektetni*”, valamint „*a kiskorúak védelme (...) nem jelenti bizonyos témák tabusítását*”.

Ugyancsak a klasszifikációs ajánlásra hivatkozva cáfolta, hogy a műorszám könnyű pénzkereseti formaként mutatta volna be a meztelenséget. Értelmezése szerint a klasszifikációs ajánlás az aktmodellség/vetkőzés életformaként való bemutatását nem javasolja a III. korhatári kategóriában. Véleménye szerint a kifogásolt műorszámában „*a meztelenség a komfortzónából való kilépést jelentette meg, nem kapcsolódott semmilyen szexualitással kapcsolatos üzenet hozzá*”. A jelenetnek nem volt témája a nemiség, a szituáció a játékos számára nem volt megalázó, és a műorrész az időtartamánál (50 másodperc) fogva is alkalmatlan volt arra, hogy „*magát a vetkőzést vagy a meztelenséget az ajánlásban kifogásolt morális kontextusba helyezze*”. Hozzátette, hogy mivel a játékosok a nyeresényük nagyobb részét tudásukkal és ügyességükkel szerezték meg – azaz a műsorvezető által felkínált feladathoz a játék végén jutottak el, és annak teljesítéséért nagyságrendekkel kevesebb pénzt kaptak, mint amennyi az addig összegyűjtött nyeresényük volt –, a jelenetnek nem volt olyan üzenete, hogy a vetkőzés könnyű pénzkereseti lehetőség. A vetélkedő tudásalapú játék, a szereplő a ruháit viccből vette le, de sem intim testrésze, sem fenéke nem volt látható az adásban.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a fentiekre tekintettel nem sértette meg a korhatár-besorolásra vonatkozó szabályokat, mivel a műorszám sem erőszakra, sem szexualitásra nem utalt, és nem volt alkalmas a 12 éven aluliak szellemi, erkölcsi vagy fizikai fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a műorszámok megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

Bezár a bazár!, 2019. május 9., 19:14:37-20:42:55

A műorszám második játékos-párja, Dóri és Matyi, 19 óra 51 perctől kerültek adásba.

A játék egy pontján (20:21:28-kor) Majka 500 ezer forint garantált nyeresényt ígért Matyinak, ha vállalja, hogy levetkőzik, és meztelenül fog hozzá a tárgyak gyűjtéséhez a bazárban. A férfi rövid ideig gondolkodott, majd kezét rázott Majkával. A kamera mutatta, amint Matyi fehér köntösben arra vár, hogy kinyíljon az ajtó, és teljesíthesse a feladatot. A köntöst végül Till Attila vette le róla (20:25:21-kor). Mindkét műsorvezető nevetéssel kísértte Matyit, amint meztelenül szaladgált a bazárban (20:25:21-20:26:10).

Az utómunkálatok során a férfi testét deréktól lefelé kikockázták, intim testrésze és fenéke nem volt látható.

Mokka, 2019. május 10., 08:03:06 és 08:07:56 között adásba került műorrész

A játékos-pár az adást követő napon sugárzott Mokka vendége volt. A stúdióbeszélgetésből megtudhatta a közönség, hogy a meztelen futás nem volt előre megbeszélve, de azt a szerkesztők kérték, hogy a játékos – ha vállalja – fürdőköpenyben, zokniban és papucsban jelenjen meg a stúdióban.

A vetélkedőműsor 1. pontban ismertetett jelenetét 08:03:50 és 08:04:49 között, teljes terjedelmében bejatszották.

Matyi a beszélgetés végén elmondta, hogy sokan gratuláltak neki a „mutatványhoz”, illetve végig nagyon jól érezte magát a műsorban, ezért újból elvállalná a szereplést. Dóri ehhez hozzátette, hogy nagyon büszke párjára, az esemény megerősítette választásában.

A páros egy autót, hatmillió forintot és háztartási kisgépeket nyert, amit – mint elmondták – az összeköltözésükhöz használnak fel. A műsorvezetők gratuláltak a nyereményekhez, és sok sikert kívántak a közös életkezdéshez.

A Médiaszolgáltató mindkét műsorszámot az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába (12+) sorolta, és az Mttv. 10. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint, napközben tette közzé.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint:

„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

A III. korhatári kategória esetében a jogalkotó nem nevesítette azokat a tartalmakat, amelyek káros hatással lehetnek a kiskorúak személyiségfejlődésére (félelemkeltő, vagy a korosztály számára befogadhatatlan – érthetetlen vagy félreérthető – tartalmakat említ), a IV. kategóriában azonban potenciálisan káros tartalomként jelölte meg az erőszakra, illetve a szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, kimerítően azonban nem sorolta fel az esetlegesen ártalmas tartalmakat.

A műsorszámok kiskorúakra gyakorolt lehetséges káros hatásának mérlegelése során a Médiateanács a következő, a bírósági és hatósági gyakorlatban megfogalmazott további szempontokat, alapelveket vette figyelembe:

A kiskorúak különös védeltséget igényelnek a média hatásaival szemben (Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.507/2001/5. számú eseti döntése).

Médiateanácsi határozat bírósági felülvizsgálata során mondta ki a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítélete, hogy „a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt).”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítéletében a következőket rögzítette. „A védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és

szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek azok, amelyek követendők, amelyek elítélendő magatartásformák.”

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.147/2010/4., Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.514/2010/9.).

A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.178/2006/4.).

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.178/2006/4. számú ítélete rögzítette először, hogy „A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.”

A fentieket több bírósági ítélet megerősítette, többek között a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntése, amely azt is kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (...), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”

„Az adott korosztály esetében a lehető legmesszebbmenőkig minimalizálni kell az esetleges kockázatokat és veszélyeket, különös tekintettel arra, hogy az esetleg bekövetkező hátrányok, negatív hatások később már nem, vagy csak nagyon nehezen orvosolhatók.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Bezár a bazár! című műsorszám vizsgált adása torz, megkérdőjelezhető magatartásmintát közvetített. A műsorvezetők pénz kínáltak fel azért, hogy a játékos levetközzön, és zokniban, papucsban gyűjtsön ajándékokat nagy nyilvánosság előtt. Bár a Médiaszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a szereplő viccből vetkőzött és futkosott meztelenül 50 másodpercig a bazárban, a műsorszámból – a játékos kezdeti hezitálásából – egyértelműen kiderült, hogy a mindezért cserébe felajánlott pénznyeremény döntötte el, hogy vállalkozik-e a felkínált plusz feladatra.

A Médiaszolgáltató a nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a meztelenséget kitakarta. A Médiatanács megállapította, hogy a bemutatott modell ártalmas hatását nem ellensúlyozta, hogy a Médiaszolgáltató az utómunkálatok során a szereplő intim testrésze és hátsója környékén a képet elhomályosította. A káros üzenet, mondanivaló ugyanis ennek ellenére egyértelmű, a kiskorúak számára is könnyen megérthető, dekódolható volt: Matyi és a műsorvezető között lezajlott beszélgetésből minden kétséget kizáróan derült ki, hogy a szereplő pénzért vetkőzött, a stúdióban lévő közönség viselkedése (visítva nevettek és buzdítottak) pedig nem hagyott kétséget afelől, hogy a játékos meztelenül végezte el a feladatot.

Az adást követő napon a Médiaszolgáltató a Mokka című reggeli magazinműsorába hívta meg a párost stúdióbeszélgetésre. A beszélgetés közben a sérelmezett tartalmat teljes terjedelmében bejátszották, valamint műsorvezetői kérdésekre a férfi szereplő arról vallott, hogy sok elismerést kapott a „mutatványért”, női partnere pedig elmondta, hogy párja bátorsága, „bevállalóssága” megerősítette őt választásában. A műsorvezetőktől is gratulációt kaptak. Ezáltal a vetélkedőben bemutatott torz magatartás verbálisan is megerősítést, további elismerést kapott.

Az olyan médiatartalom, amely torz, deviáns magatartásmintát, értékrendet követendő példaként közvetít, nem sugározható 16 éven aluli nézők számára.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete kiemelte: „(...) a korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is.”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.34.333/2018/9. számú ítélete is rögzítette, annak megítélésékor, hogy a 12-16 év közötti korosztály személyiségfejlődésére ártalmas lehetett-e adott műsorszám, a 12 éves 1 napos, tehát a III. korhatári kategória legfiatalabb tagjaira is figyelemmel kell lenni.

A Médiateanács álláspontja szerint az Mttv. 9. § (5) bekezdése által védett korcsoport legfiatalabb tagjai – a 12-13 éves gyermekek – feltehetően nem tudták a helyén kezelni, és megfelelően értelmezni a tárgyalt műsorszámokban látottakat.

A klasszifikációs ajánlás a 12-16 évesek pszichés-mentális fejlettségi szintjénél kifejti, hogy a korosztályt a nemiséggel kapcsolatban frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. E problémák a korcsoport legfiatalabb rétegét egyértelműen érintik – a kezdeti félelmeket csak később, 14 éves kor körül váltja fel a kíváncsiság –, márpedig a médiaszolgáltatóknak a besorolást a teljes korosztály figyelembevételével kell elvégezniük.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a műsorelem a szórakoztatást szolgálta.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 33.K.30.027/2019/5. számú ítéletében kifejtette, hogy a kiskorúakra káros tartalmak megítélésénél nincs jelentősége a műsorszám műfajának, illetve a humoros jellege nem ellenpontozza a káros tartalmat. A műsorelem vicces karaktere a jelenlegi esetben sem volt alkalmas arra, hogy ellensúlyozza a káros üzenetet, a követendőként és elismerésre érdemesként bemutatott torz magatartást.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy a klasszifikációs ajánlás az aktmodellség, vetkőzés életformaként való bemutatását nem javasolja III. kategóriában. A Médiateanács ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy nem is ilyen szempontból ítélte ártalmasnak a műsorszámot, hanem a vetkőzés és a meztelen futás üzenetét, és az ehhez kapcsolódó pénzkeresést, a jelenet mondanivalóját, és a cselekedet modellként állítását találta jogsértőnek III. korhatári kategóriában megjelenítve.

A Médiaszolgáltató pozitívan értékelte, hogy a szereplő kilépett a komfortzónájából, amikor a szokatlan feladatra vállalkozott. A Médiateanács megállapította, hogy a komfortzóna elhagyására nem a játékos testi-lelki fejlődése érdekében, hanem kizárólag a közönség szórakoztatása, illetve pénzkereset céljából, anyagi érdekből került sor, és éppen ebben állt a jelenet káros volta, üzenete.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellenétben, amely szerint a műsorszám nem állította be könnyű pénzkereseti lehetőségként a meztelenséget, a Médiateanács megállapította, hogy a műsorrész egyértelműen a pénzkeresetről szólt. A nagyon is könnyen elérhető extra nyereség volt a húzóerő, amely miatt a játékos nagy nyilvánosság előtt levetkőzött.

A Médiaszolgáltató utalt arra is, hogy a kifogásolt tartalom mindössze 50 másodperces volt.

A Médiatanács valójában nem csak a meztelen futást, hanem a kontextust is kifogásolta, az összes olyan verbális és képi megjelenítést, amelyből a káros üzenet azonosítható, dekódolható volt a kiskorú közönség számára.

Mindazonáltal a káros tartalmak időtartamának a műsorszám egészéhez viszonyított arányával kapcsolatban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.32346/2013/4. számú ítélete kimondta: nem releváns, hogy a műsorszám egészéhez képest a kifogásolt jelenetek aránya mekkora hányadot tett ki.

A Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítélete is megerősítette: „... a műsorszám tartalmi elemei által kifejtett hatást nem azok időtartama határozza meg, sokkal inkább az egyes jelenetekben bemutatott szituáció, a választott verbális és más kifejezési eszközök összessége”, valamint „Az Mttv. gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek megsértéséhez (...) elegendő a problematikus tartalmak bemutatása (...) a műsorszám káros elemei tekintetében azok időtartamát az Mttv. nem nevesíti besorolást meghatározó tényezőként.”

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált Bezár a bazár!, illetve Mokka című műsorszámok III. korhatári kategóriában történt közzétételével a Médiaszolgáltató két alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja értelmében:

„A IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”

A IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatók.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Bezár a bazár! 19 óra 14 perctől, a Mokka című műsorszámot pedig 8 óra 3 perctől tette közzé, két alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a következő esetekben állapította meg a Médiatek a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Jogsértés időpontja	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
110/2012. (I. 18.)	2011. X. 3., 4. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. XI. 3., 4. (három alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
415/2012. (II. 29.)	2011. IX. 13. (egy alkalom)	Mokka	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. XI. 10., 27. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 10.000.000 Ft
1084/2013. (VI. 26.)	2013. I. 13. (egy alkalom)	Indiana Jones	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
278/2014. (III. 25.)	2013. X. 27. (egy alkalom)	Egyszerűen bonyolult	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
469/2016. (IV. 19.)	2015. XII. 29. (egy alkalom)	Komancsok holdja	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
1192/2018. (X. 30.)	2018. augusztus 18.	007 Spectre A fantom visszatér	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
1287/2018. (XI. 20.)	2018. szeptember 23.	Valami Amerika 3	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
145/2019. (II. 5.)	2018. október 27.	A kém	Mttv. 187. § (3) 1.350.000 Ft
548/2019. (V. 7.)	2019. március 3.	Baywatch	Mttv. 187. § (3) 1.350.000 Ft
713/2019. (VI. 4.)	2019. április 5.	Mokka	Mttv. 187. § (3) 1.450.000 Ft

A jogsértés ismételtsége az 1192/2018. (X. 30.), az 1287/2018. (XI. 20.), a 145/2019. (II. 5.), az 548/2019. (V. 7.) és a 713/2019. (VI. 4.) számú határozatokra tekintettel is megállapítható: az azok alapjául szolgáló jogsértések kevesebb mint háromszázhatvanöt nappal előzik meg a jelenleg tárgyalt jogsértéseket.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését, így jelen jogsértést is a Médiatek – a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében is megerősített gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatek és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az

eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(...)

187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával JBE médiaszolgáltatóként azonosította. Ezt követően az 1039/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács a Nielsen Média kutató Kft. adatait vette figyelembe, amely szerint a Bezár a bazár! című műsorszám vizsgált adása 80 ezer 17 év alatti gyermeket ért el, az éppen tévét néző gyermekek közel egyötöde (19%-a) kísértte figyelemmel a műsort. A Mokka kifogásolt szegmensének gyermekközönsége ennél jóval csekélyebb volt (200-300 fő), de a jogalkotó szándéka szerint a jogsértést a veszélyeztetés is megvalósítja.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés időtartama, folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács 713/2019. (VI. 4.) számú döntése tekintetében bírósági felülvizsgálat van folyamatban, ezért a bírság összegének megállapítása során a Médiatanács az 548/2019. (V. 7.) számú határozatot vette figyelembe előzményként.

A bírságösszeg megállapítása során a Médiatanács tekintettel volt továbbá a két műsorszám eltérő nézettségére.

A Bezár a bazár! című műsorszámmal elkövetett jogsértés esetében 100 ezer forinttal emelte az 548/2019. (V. 7.) számú határozatában megállapított bírságösszeget, azaz 1 450 000 Ft bírságot szabott ki, míg a Mokka című műsorszám esetében – a korábbi bírságösszeget nem emelve – 1 350 000 Ft, összesen 2 800 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót, ami a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 1,4%-a.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL.

törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. július 16.

A Médiatanács nevében:
Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

I. Személyes adat